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# 8 справ ЦСЗ, у яких Європейський суд з прав людини виніс рішення в 2018 р.

## Чернега та інші проти України

Заявник пан Ч. разом з іншими 10 заявниками є громадянами України, які у період з 20 травня до 6 червня 2010 року брали участь у протестах з метою перешкодити реалізації проекту дорожнього будівництва, зокрема, вирубці дерев, у парку ім. Горького у Харкові.

На заявників та інших протестуючих були вчинені кілька нападів у з боку охоронців та робітників у період з 20 травня до 2 червня 2010 року.

Так, 27 травня 2010 року дев’ятий заявник був побитий непізнаними людьми в помаранчевих жилетках.

31 травня 2010 року на сьому заявницю напали люди у чорному одязі з відзнаками МО у відповідь на її протести проти побиття інших протестуючих. За її словами, міліціонери, які стояли поруч, спостерігали за нападом, але не реагували на її крики про допомогу.

2 червня 2010 року люди у чорному одязі з відзнаками МО та робітники намагалися звільнити місце будівництва від протестуючих. У ході цього до третього заявника підійшли два робітника, які пізніше були ідентифіковані, як А. та К., працівники одного з субпідрядників. Вони погрожували заявникові та групі інших протестуючих працюючими бензопилами. Один з них майже поранив третього заявника .

28 травня 2010 року від першого до п’ятого, восьмий та десятий заявники, разом з іншими протестуючими, були заарештовані та доставлені до міліцейського відділку, де їм було оголошено про злісну непокору законним вимогам співробітників міліції.

В різні дні ці протоколи були розглянуті Дзержинським районним судом Харкова. Протягом слухань заявники не визнали свою вину.

Суд визнав першого та другого заявників винуватими за обвинуваченням та засудив їх до адміністративного арешту строком на п’ятнадцять діб (15 діб).

Адвокат подав апеляцію.

18 червня 2010 року апеляційний суд вислухав апеляції першого та другого заявників за їх відсутності, але у присутності їх адвоката, і залишив їх засудження у силі.

23 червня 2010 року районний суд, вислухавши міліціонерів, п’ятого заявника та деяких свідків, визнав п’ятого заявника винуватим та призначив йому штраф у розмірі 170 гривень.

Адвокат подав апеляцію.

Апеляційний суд відмінив рішення суду першої інстанції та змінив покарання зі штрафу на догану.

8 червня та 12 липня 2010 року районний суд припинив провадження проти восьмого та десятого заявників через невідповідність інформації в міліцейських звітах.

6 липня 2010 року шостий заявник був заарештований та обвинувачений у злісному невиконанні наказів міліції залишити місце будівництва.

7 липня 2010 року районний суд засудив шостого заявника та приговорив його до адміністративного затримання строком на десять діб.

Адвокат подав апеляцію.

Апеляційний суд залишив рішення суду першої інстанції без змін.

В різні дні протестуючі, у тому числі деякі з заявників, скаржилися правоохоронним органам, що на них нападали непізнані робітники та люди у чорному одязі з відзнаками МО, і що розташовані поряд міліціонери нічого не зробили для їх захисту. Ці скарги розслідувалися міською прокуратурою/

24 червня 2010 р. Харківська міська прокуратура вирішила не порушувати кримінальні провадження.

4 серпня 2010 р. Харківська обласна прокуратура скасувала рішення від 24 червня 2010 р. та наказала провести подальшу перевірку.

Після додаткових дослідчих перевірок, 9 серпня 2010 р. прокуратура вирішила не порушувати кримінальні провадження.

13 серпня 2010 р. міліція відмовилася порушувати кримінальні провадження у зв’язку зі скаргою сьомого заявника на жорстоке поводження. 20 березня 2012 р. Дзержинський районний суд Харкова скасував це рішення на підставі того, що вимоги Кримінально-процесуального кодексу стосовно дослідчих перевірок не були виконані і твердження заявників не були перевірені/ Після рішення суду від 20 березня 2012 р. сьомий заявник не був повідомлений про будь-які подальші події у провадженнях.

У листопаді 2010 р. декілька протестуючих, у тому числі усі заявники, подали позов до Харківського окружного адміністративного суду, скаржачись, що міліція не захистила їх від нападів протягом їх мирних протестів проти повалення дерев, зокрема, 28 та 31 травня та 1 і 2 червня 2010 р.

17 грудня 2010 року адвокати ЦСЗ подали скаргу до ЄСПЛ в інтересах 11 заявників з приводу порушення ст. ст. 3, 6 та 11 Конвенції.

24 травня 2011 р. суд першої інстанції відхилив позов заявників. 9 грудня 2011 р. Харківський адміністративний апеляційний суд залишив у силі це рішення. 26 червня 2014 р. Вищий адміністративний суд ухвалив подану заявниками апеляцію та направив справу до суду першої інстанції для повторного розгляду на підставі того, що розгляд фактів судами нижчих інстанцій був неповним. Зокрема, вони не встановили, чи напади на протестуючих дійсно мали місце, перелік присутніх міліціонерів, та чи протестуючі зверталися за допомогою .

18 червня 2019 року ЄСПЛ знайшов порушення ст. 3 Конвенції у її матеріальному аспекті стосовно сьомого та дев’ятого заявників; статті 3 Конвенції у її процесуальному аспекті стосовно сьомого та дев’ятого заявників; статті 6 § 1 Конвенції стосовно першого та другого заявників; порушення статті 11 Конвенції стосовно першого та другого заявників у зв’язку з їх арештом та засудженням; статті 11 Конвенції стосовно сьомого та дев’ятого заявників у зв’язку з подіями 31 та 27 травня 2010 р.

## Фарзієв проти України

Заявник, пан Фарзієв Рустам Закірович, є громадянином України, який народився в 1983 році і зараз відбуває довічне покарання у Новгород-Сіверській виправній колонії.

21 січня 2010 року було внесено зміни до Кодексу про виконання покарань України. Стаття 150 тепер зазначала, що особи, засуджені до довічного ув'язнення, повинні відбувати покарання наступним чином: ув'язнені чоловіки – у секторах максимальної безпеки виправних колоній середнього рівня безпеки та у виправних колоніях максимального рівня безпеки; і ув'язнені жінки – у секторах середньої безпеки виправних колоній мінімального рівня безпеки з загальними умовами утримання та у виправних колоніях середнього рівня безпеки. Стаття 151 тепер зазначала, що ув'язнені, які відбувають довічне покарання, мають право на одне короткострокове побачення кожні три місяці. Змінена стаття 151 («Особливості щодо відбування покарання в'язнями-жінками») передбачала, що в'язні-жінки, як правило, повинні бути розміщені в секторах середньої безпеки колоній мінімального рівня безпеки з загальними умовами утримання. . Вона також передбачала, що до ув'язнених, які перебувають у в'язницях, застосовується режим, встановлений для ув'язнених, які перебувають у колоніях середнього рівня безпеки (тобто режим, передбачений статтею 139 Кодексу).

8 квітня 2014 року Кодекс знову був змінений. У статтю 150 було внесено зміни, та всім ув’язненим незалежно від статі надавалося право на одне короткострокове побачення щомісяця і одне довгострокове кожні три місяці від своїх близьких родичів. Таким чином, зміни, внесені в 2014 році, поставили ув’язнених чоловіків і жінок у рівні умови на отримання права на побачення. .

У 2013 році заявник подав скаргу до ЄСПЛ на те, він був підданий дискримінації, на підставі того, що жінкам, які відбували довічне покарання, надавалося більше побачень, ніж чоловікам.

13 листопада 2018 року юрист ЦСЗ подав відповідь на зауваження Уряду до ЄСПЛ.

6 червня 2019 року Європейський суд визнав порушення статті 14 Конвенції у поєднанні зі статтею 8 Конвенції.

Представник заявника в Європейському суді – Наталія Охотнікова, адвокат ЦСЗ, яка практикує у м. Київ.

## Карпенко проти України

Заявник, пан Карпенко – громадянин України, 1981 року народження. З 2004 року він відбуває довічне позбавлення волі у виправній колонії.

11 липня 2003 Верховна Рада прийняла новий Кримінально-виконавчий кодекс. Відповідно до статті 150 цього кодексу (Місце відбуття довічного позбавлення волі), довічно позбавлені волі незалежно від їх статі мають відбувати покарання у колоніях максимального рівня безпеки. Відповідно до статті 151 цього кодексу (Умови та порядок відбуття покарання у вигляді довічного позбавлення волі), довічного позбавлені волі мають право на одне коротке побачення кожні 6 місяців. У той же час параграф 2 Статті 18 цього кодексу (Виправні колонії) надавала можливість жінкам, що довічно позбавлені волі, відбувати покарання у колоніях середнього рівня безпеки та мати одне коротке побачення кожний місяць та одне довгострокове побачення кожні три місяці.

21 січня 2014 року кодекс був доповнений. З цього моменту Стаття 150 встановлювала, що довічно позбавлені волі особи відбувають покарання у колоніях: – у секторах максимального рівня безпеки при колоніях середнього рівня безпеки або у колоніях максимального рівня безпеки (для чоловіків): – у колоніях середнього рівня безпеки або у секторах середнього рівня безпеки при колоніях мінімального рівня безпеки (жінки).

Стаття 151 тепер встановлювала, що довічно позбавлені волі мають право на одне короткострокове побачення кожні три місяці. Також кодекс був доповнений Статтею 151-2 (Особливості відбуття покарання жінками, що довічно позбавлені волі), яка встановлювала, що жінки відбувать покарання у секторах середнього рівня безпеки при колоніях з мінімальним рівнем безпеки та загальними умовами тримання. Вона також встановлювала, що довічно позбавлені жінки відбувають покарання в умовах, які встановлені для осіб, що знаходяться у колоніях з середнім рівнем безпеки (як це встановлено у Статті 139 Кодексу)

8 квітня 2014 року Кодекс був доповнений знов. Стаття 151 тепер дозволяла довічно позбавленим волі одне короткострокове побачення на місяць та одне довгострокове побачення кожні три місяці для зустрічі із близькими родичами. Таким чином, ці зміни поставили жінок та чоловіків у рівні умови.

Заявник скаржився на порушення Статті 14 Конвенції у поєднанні з порушенням Статті 8 Конвенції щодо дискримінації у наданні короткострокових та довгострокових побачень.

Заява була комунікована із урядом 16 травня 2018 року. Уряд надав свої заперечення у вересні 2018 року. Тоді ж заявник звернувся до юриста ЦСЗ за юридичною допомогою.

12 листопада 2018 юрист ЦСЗ підготував та направив свої коментарі до зауважень Уряду.

6 червня 2019 року Європейський суд з прав людини виніс рішення у справі та визнав порушення Статей 8 та 14 Конвенції

## Малий (2) проти України

Заявник, пан Малий, є громадянином України, хто народився у 1972 році та відбуває покарання у вигляді довічного позбавлення волі.

Ввечері 12 жовтня 2004 року літня пара, пан та пані С., були пограбовані та вбиті у їхньому будинку у Дніпропетровській області. Їх п’ятнадцятирічний син повідомив сусідів – родину К (знайомі знаявника) про цей трагічний випадок.

15 січня 2005 року поліція затримала заявника та його знайомих К за підозрою в участі в декількох озброєних нападах на ювелірні крамниці та банки у Дніпропетвроську. Обидва затриманих зізналися у вчиненні злочину.

Однак, за словами заявника, у період з 15 по 18 січня 2005 року він утримувався у Кіровському управлінні поліції, де він незаконного піддавався різним формам жорстокого поводженя, таким як довготривале тримання у наручниках, биття по вухам, забороні спати та усним образам. Він під тиском підписав відмову від допомоги адвоката.

17 січня 2005 року було проведено очну ставку між паном К. та заявником, під час якої К. звинуватив у вчиненні злочину заявника та інших осіб.

18 січня 2005 роеу Кіровський районний суд у м. Дніпропетровськ обрав заявнику міру запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на час досудового розслідування. У той же день заявник був перевезений до Дніпропетровського ІВС.

25 січня 2005 року заявнику було призначено адвоката. У той же день вони мали першу зустріч за відсутності слідчого.

28 січня 2005 року заявник був перевезений до слідчого управління Головного управління МВС в Дніпропетровській області, де йому запропонували зізнатися у розбої та вбивстві родини С. Оскільки заявник відмовився, міліціонери застосували до нього фізичне насильство. За словами заявника, вони надягли йому на голову чорний пакет, закривши очі та били декілька разів стопкою книг. У цей момент руки заявника залишалися у наручниках. Вони також били заявника по ниркам. Більш того, міліціонери залякували заявника застосуванням сексуального насильства.

Зранку 29 січня 2005 року заявник повідомив лікарю у ІВС, що його побили і що в нього болить голова, але ці скарги залишилися поза увагою.

31 січня 2005 року заявник був переведений до Дніпропетровського СІЗО. За його словами, первинний медичний огляд у цій установі був сфальсифікований і його скарги на болі у голові залишилися поза увагою

1 лютого 2005 року заявник врешті підписав “пояснення щодо визнання ним своєї вини за 28 січня 2005 року) під психологічним тиском міліціонерів за відсутності адвоката.

18 листопада 2005 прокуратура Донецької області відмовила у відкритті кримінальної справи за скаргами на жорстоке поводження

19 січня 2006 апеляційний суд Дніпропетровської області визнав заявника винним у вчиненні злочину. Заявник подав апеляційну скаргу.

3 жовтня 2006 Верховний Суд залишив рішення суду першої інстанції у силі.

Заявник продовжував скаржитися на такі порушення до органів державної влади щодо жорстокого поводження з ним у поліції під час досудового розслідування та незаконності його засудження.

19 квітня 2007 року заявник отримав копію рішення прокуратури Дніпропетровської області від 18 листопада 2005 року про відмову у відкритті кримінальної справи

20 квітня 2007 року заявник оскаржив вищезгадану відмову до Бабушкінського районного суду Дніпропетровської області. Заявник вказував, що прокуратура посилалася лише на показання міліціонерів і не допитала ні заявника, ні будь-яких інших осіб.

18 травня та 3 вересня 2007 року Бабушкінський районний суд повернув заявнику скарги без їх розгляду.

Умови тримання заявника під вартою у Дніпропетровському СіЗО

З 31 січня 2005 року по 26 липня 2007 заявник утримувався у Дніпропетровському СІЗО: до засудження (19 січня 2006) – у звичайній камері, а пізніше у секторі максимального рівня безпеки у підвалі. За словами заявника, у вказаний період умови його тримання під вартою були неприйнятними. Вікна закривали щільні металеві решітки, які не допускали доступ денного світла. Штучне освітлення також було слабким. Туалет не був відділений від загальної кімнати та знаходився у полі зору відеокамери. Санітарні умови були дуже поагними

Спілкування заявника із судом

За словами заявника, 11 грудня 2006 він подав адміністрації колонії свого першого листа до Європейського Суду, в якому він вказував на свої основні скарги та просив відкрити за ними провадження. Через відсутність відповіді на нього, 23 лютого 2007 заявник подав ще одного такого ж самого листа. У своїй подальшій переписці із судом він вказав вихідні номери відправлених листів. Однак ЄСПЛ не отримував такі листи з СІЗО. Першим листом, який отримав суд, був лист від 11 грудня 2006 року, який до ЄСПЛ направила мати заявника 14 березня 2007 року.

У лютому 2017 року ЄСПЛ комунікував справу заявника та запропонував Уряду надати свої заперечення. Уряд декілька разів продовжував строки надання заперечень. У цей час заявник звернувся до юриста ЦСЗ за правовою допомогою. Коли заперечення Уряду були нарешті отримані, юрист ЦСЗ підготував відповідь на заперечення Уряда та направив їх до Суду у жовтні 2017 року

13 квітня 2019 року ЄСПЛ виніс рішення, яким визнав порушення прав заявника за Статтею 3, 6 та 13 Конвенції.

## Осіпенков проти України

Заявник, пан О. , громадянин України.

05 липня 2016 року Заявник був затриманий співробітниками Козелецького відділення поліції Чернігівській області і поміщений в ізолятор тимчасового утримання, а з 22 липня 2016 року – до Чернігівського СІЗО. На той момент він вже мав позитивний ВІЛ-статус, стадія IV, а також мав такі хронічні захворювання, як гепатит С, важкий стан після перенесеного мультирезистентного туберкульозу обох легенів і сечового міхура (26.09.2013 р), рецидивний кандидоз, герпетична інфекція, кісти в лівій нирці, сечокам'яна хвороба, хронічний пієлонефрит, інші захворювання.

08 вересня 2016 року Заявник переніс гострий інфаркт міокарда в області передньої стінки лівого шлуночка, пов'язаний з есенціальною гіпертензією III ступеня, ризик 4. Він знаходився в реанімації кардіологічного відділення Козелецької центральної районної лікарні Чернігівської області з 8 по 19 вересня 2016 року.

Стан здоров'я Заявника безперервно погіршувався, тільки за 2017 рік він 20 разів звертався за невідкладною медичною допомогою в медичну частину СІЗО (03.01, 04.01., 06.01., 11.01., 18.01., 23.01., 24.01., 01.02., 10.02. , 14.02., 20.02., 22.02., 1.03., 17.03., 21.03., 22.03., 27.03., 29.03., 18.04., 25.04. 2017 року).

18 квітня 2017 року під час проведення попереднього судового засідання стан здоров'я заявника погіршився до такої міри, що йому була викликана невідкладна медична допомога. Тиск Заявника піднялося до 160/90, він відчував болю в грудях, слабкість. Йому було поставлено діагноз «Стабільна стенокардія, постінфарктний стан, гіпертонічна хвороба 3 ступеня, інвазія аневризми».

27 квітня 2017 року юрист ЦСЗ склав та направив заяву до ЄСПЛ про застосування невідкладних заходів стосовно лікування пана О.

11 травня 2017 року юрист ЦСЗ склав та направив заяву до ЄСПЛ щодо порушення статті 2 та 3 Конвенції через неналежне лікування заявника.

23 травня 2017 року ЄСПЛ ухвалив застосувати до пана О. невідкладні заходи та зобов’язати Уряд України перевести його до медичного закладу.

Оскільки Уряд України не забезпечив заявника стаціонарним лікуванням у спеціалізованому закладі охорони здоров’я, 22 червня 2017 року в заявника стався інфаркт міокарда.

27 червня 2017 року адвокат ЦСЗ повторно звернулась до ЄСЛ із заявою про застосування Правила 39 Регламенту Суду та зобов’язати Уряд України вжити термінових заходів для належного лікування пана О.

3 жовтня 2017 року, при розгляді чергового клопотання захисника про зміну запобіжного заходу пану О., Чернігівський районний суд Чернігівської області взяв до уваги наявність тяжкого кардіологічного захворювання, при якому існує високий ризик загрози життю, неможливість медичної частини СІЗО забезпечити затриманого ліками, наявність у нього родини та визначеного місця проживання. Суд змінив запобіжний захід пана О. на цілодобовий домашній арешт.

5 грудня 2017 року юрист ЦСЗ підготував відповідь на зауваження Уряду у справі пана О. та направив їх до ЄСПЛ.

29 січня 2019 рокуЄвропейський суд визнав порушення статті 3 Конвенції у розрізі права на належну медичну допомогу, статті 13 Конвенції щодо відсутності ефективних механізмів захисту порушеного права, статті 34 Конвенції щодо перепон для подачі скарги до ЄСПЛ.

Представник заявника в Європейському суді – Наталія Охотнікова, адвокат ЦСЗ, яка практикує у м. Київ.

## Солопова. проти України

20-річна дівчина пані С., громадянка України, (далі – заявник), була інфікована ВІЛ з часу пологів, батьки вели асоціальний спосіб життя і кинули її після народження, тому її виховувала тітка. Внаслідок ВІЛ-інфекції вона отримала статус інваліда з дитинства. З січня 2009 року вона почала отримувала високjактивну антиретровірусну терапію (далі – АРТ). У 2014 році їй діагностували туберкульоз периферичних лімфовузлів та двічі змінювали схему АРТ. З 2015 року у заявника спостерігається низька прихильність до АРТ і в 2015 році в неї було діагностовано СНІД ІІІ клінічна стадія. З березня 2017 року у заявника спостерігалась непостійна гіпертермія та збільшення лімфатичних вузлів до 3-4-х см

4 липня 2017 року заявника затримали за підозрою у вчиненні грабежу, в той же день комп’ютерна томографія (далі – КТ) виявила в неї збільшені лімфовузли, а наступного дня їй обрали запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, і з того часу вона утримувалася у Дніпровському СІЗО.

З кінця серпня 2017 року у заявника почала підвищуватись температура, виникли болів області лімфовузлів, через місяць її почали лікувати від туберкульозу, але стан її здоров’я не покращився.

12 січня 2018 року заявнику провели біопсію правого підключичного лімфовузла, і в той же день діагностували лімфому.

1 лютого 2018 року, СІЗО повідомив суддю, в провадженні якого перебувала кримінальна справа заявника, що у заявника відбулося суттєвє погіршення стану – з’явились клінічні ознаки онкологічного захворювання, вона потребувала додаткових обстежень та проведення курсів хіміотерапії в умовах стаціонару онкодиспансеру, що неможливо провести в умовах УВП-4, але заявника залишили під вартою.

Після додаткових обстежень, 2 березня 2018 року лікарі онкологічного диспансеру встановили точний діагноз – лімфома Ходжкіна ІІ-В кл. стадія та призначили лікування: циклову поліхіміотерапія; променеву терапія; продовження АРТ. Також лікарі рекомендували оформити заявнику документи на інвалідність.

12 квітня 2018 року адвокат ЦСЗ після побачення із заявником в СІЗО направив до ЄСПЛ заяву за Правилом 39 Регламенту Суду з проханням указати Уряду України на необхідність невідкладного лікування заявника. В той же день, 12 квітня 2018 року, заявнику провели перший сеанс хіміотерапії. За схемою лікування терапія мала складатися з чотирьох препаратів, але їй давали лише один, інших не було в наявності.

27 квітня 2018 року ЄСПЛ вказав Уряду України на необхідність негайного проведення лікування заявника відповідно до медичних призначень та схеми лікування.

Згодом заявнику провели ще два сеанси хіміотерапії (знов з одним препаратом), після кожного з яких її одразу повертали до СІЗО, де їй не надавали медичну допомогу для відновлення після хіміотерапії.

Адвокат ЦСЗ підготував повний формуляр скарги та 11 травня 2018 року направив її до ЄСПЛ із скаргою на порушення статті 3 Конвенції.

В червня 2018 року заявника перевезли до тюремної лікарні при Львівському СІЗО, де провели сеанс хіміотерапії за новою схемою, хоча попередні призначення онкодиспансеру не були ні виконані, ні змінені.

У серпні Уряд України надіслав до Суду заперечення на заяву заявниці, а 10 вересня 2018 року адвокат ЦСЗ направив до Суду відповідь на них.

Адвокат неодноразово звертався до Омбудсмена з проханням вжити заходів для поновлення лікування пані С. Лікування пані С. було поновлено у онкологічній лікарні на початку 2019 року. В червні 2019 року розпочався курс променевої терапії пані С..

27 червня 2019 року ЄСПЛ встановив порушення статті 3 Конвенції щодо відсутності / затримки медичного обстеження, відсутності / затримки медикаментозної терапії в лікарні та онкологічному стаціонарі.

## Токар проти України

Заявник, пані Ірина Вікторівна Токар, є громадянином України, яка народилася в 1968 році та була затримана в Умані.

26 березня 2009 р. Було проведено розшук будинку пана П. в контексті кримінального провадження, порушеного за звинуваченням у крадіжці зі зломом 480 000 дол США та 40 000 євро у пана П., колишнього партнера заявника.

У п'ятницю, 27 березня 2009 року заявник була заарештована за підозрою в викраденні сейфу з грошима в ньому з будинку П. Того ж дня, у другій половині дня адвокат, до якого звернулась мати заявника, прибув до відділення міліції, де перебував заявник, і попросив провести співбесіду з нею. Йому сказали, що вона відмовилася від свого права на адвоката.

О 6 вечора. заявник була допитана як підозрювана за відсутності адвоката. Вона стверджує, що їй сказали, що адвокат буде доступний тільки в понеділок, тому вона підписала відмову від адвоката.

30 березня 2009 року, за відсутності адвоката, заявника було допитано як підозрювану у вчинені злочину. Після цього, за словами заявника, працівники міліції наказали їй подати свої свідчення у формі явки з каяттям. Вона підкорилася вимозі офіцерів, оскільки вони загрожували членам її сім'ї.

31 березня 2009 року відбулося відтворення обстановки та обставн вчинення злочину за відсутності адвоката. Знову під загрозою з боку працівників міліції заявник погодилась брати участь у відтворенні та дотримувався інструкцій, наданих слідчим заздалегідь.

Того ж дня заявника було доставлено до банку та наказано вивести 200 000 доларів з свого банківського рахунку. Заявник, у присутності менеджера банку та двох свідків, за відсутності поліції, написала заяву про те, що вона була змушена зізнаватися у вчиненні злочину, і що П. та працівники міліції вимагали від неї грошей. Пізніше заявника було доставлено до відділення міліції, де був складений запис про вилучення грошей.

3 квітня 2009 року заявник був допитана як обвинувачена за відсутності адвоката. Вона підтвердила своє зізнання, зроблене 30 березня 2009 року.

Того ж дня заявник звернулася до прокурора зі скаргою на відсутність адвоката та жорстоке поводження відносно неї з боку працівників поліції.

4 квітня 2009 року заявника звільнили з-під варти.

За словами заявника, 6 квітня 2009 року вона найняла адвоката, щоб представляти її у кримінальному процесі.

22 квітня 2009 року адвокат був прийнятий до суду.

28 липня 2009 року проти заявника було порушено кримінальну справу стосовно іншого викрадення інциденту з П.

17 серпня 2009 року, в присутності її адвоката, заявник відмінив свої самообвинувальні заяви, зазначені раніше, заявляючи, що вони були зроблені під примусом поліції.

14 квітня 2010 року Київсько-Святошинський районний суд міста Києва засудив заявника за крадіжку до 9 років позбавлення волі. Суд посилався, разом із іншими доказами, на зізнання заявника.

23 червня 2010 року апеляційний суд Київської області залишив вирок без змін. Суд відхилив заяви заявника про те, що її право на захист було порушено, заявивши, що заявник відмовився від свого права на адвоката кожного разу, коли вона подала докази, а також посилалася на її заяву до прокурора 3 квітня 2009 року.

9 грудня 2010 року Верховний Суд України вніс зміни до рішення суду, виключивши другий епізод викрадень із звинувачень заявника та скоротивши покарання до п'яти років позбавлення волі.

У 2010 році юрист ЦСЗ подав скаргу до Європейського суду з прав людини.

У 2018 році заявка була комуніковна з Урядом України.

11 липня 2018 р. Юрист ЦСЗ підготував відповідь на комунікацію уряду до заяви.

21 березня 2019 року ЕСПЛ визнав справу неприйнятною, через втрату Заявником так званого статусу «жертви», оскільки національні органи досудового розслідування після перегляду справи закрили провадження через відсутність складу злочину, що і було констатоване в рішення ЕСПЛ. Наразі заявник намагається отримати компенсацію на національному рівні.

## Жуков проти України

Засуджений Ж. який повинен був відбувати покарання до жовтня 2018 р. (надалі – заявник) хворів на «Сечокам’яну хворобу. Камінці лівої нирки. Ниркова коліка зліва. Загострення хронічного пієлонефриту». Останньому проведено операцію: перкутанна нефростомія зліва (через камінь в нирці, який спричинив неможливість відтоку сечі із нирки, проведено дренування нирки хірургічним шляхом для відведення сечі назовні в спеціальний контейнер).

Дане захворювання не можливо належно лікувати в умовах відбування покарання в зв’язку з чим, наявні захворювання прогресували та становили загрозу життю заявника.

05.08.2016 р. складено висновок спеціальної лікарської комісії з рекомендацією про звільнення заявника від відбування покарання за хворобою. Даний висновок разом з клопотанням про звільнення від відбування покарання засудженого що захворів на тяжку хворобу були направленні до суду для прийняття рішення по даному питанню.

Заявник звернувсь за допомогою до адвоката для захисту його інтересів в суді.

22.08.2016 року, суд 1-ї інстанції відмовив в задоволенні клопотання про звільнення заявника.

19.09.2016 р. заявник звернувся до Європейського суду згідно правила 39 Регламенту Суду з проханням застосувати тимчасові заходи щодо надання йому медичної допомоги.

21.09.2016 р. Європейським судом прийнято рішення застосувати до заявника правило 39 Регламенту Суду з вимогою до Уряду України вжити заходів для того, щоб заявник мав доступ та був забезпечений адекватною спеціалізованою медичною допомогою, якої він потребує, в тому числі був переведений до необхідного спеціалізованого медичного закладу.

26.09.2016 р. Апеляційним судом заявника було звільнено від відбування покарання у зв’язку з наявністю важкої хвороби.

В жовтні до Європейського суду була надіслана основна заява, щодо порушення ст. 3 Конвенції через неналежне лікування заявника в місцях несвободи.

Європейський суд надав Уряду час до 28.09.2017 року для подачі заперечень.

В травні 2018 року отримано заперечення Уряду та надано на них заперечення.

02.07.2018 року отримано зауваження Уряду щодо справедливої сатисфакції.

07.03.2019 року Європейський суд з прав людини виніс рішення в якому встановив порушення ст. 3 Конвенції у зв’язку з неналежним лікуванням заявника в місцях несвободи.

# 8 справ, в яких адвокати ЦСЗ представляли заявників в ЄСПЛ на стадії комунікації з Урядом України

## Гранков проти України

01 червня 2012 року пан Г. був затриманий за підозрою у вчиненні згвалтування та крадіжки Під час досудового слідства йому було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

У вересні 2012 року досудове слідство у кримінальному провадженні за обвинуваченням Заявника завершилося. Обвинувальний акт був переданий до Центрально-Міського районного суду м. Горлівка.

01 лютого 2013 року вироком Центрально-міського суду м. Горлівка визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 115 Кримінального кодексу України (надалі — КК України) та призначено покарання у вигляді дванадцяти років позбавлення волі.

Вважаючи вирок Бахмутського районного суду таким, що прийнятий із порушенням норм матеріального та процесуального права, Заявник звернувся до Апеляційного суду Донецької області із апеляційною скаргою.

06 серпня 2013 року Апеляційний суд Донецької області скасував рішення першої інстанції та відправив справу на новий розгляд.

17 грудня 2013 року Центрально-Міський районний суд м. Горлівка визнав заявника винним у вчиненні згвалтування та крадіжки та призначив покарання у вигляді семи років шести місяців позбавлення волі.

14 травня 2014 року Апеляційний суд Донецької області скасував рішення суду першої інстанції та відправив справу на новий розгляд.

14 квітня 2014 року на території Донецької області було розпочато Антитерористичну операцію. Згодом органи влади України втратили контроль над містом Донецької, яке захопили незаконні збройні формування так званої Донецької народної республіки. Центрально-Міський суд м. Горлівки припинив своє функціонування.

Відповідно до розпорядження Вищого спеціалізованого суду України «Про визначення територіальної підсудності справ» кримінальна справа за обвинуваченням Заявника внаслідок неможливості здійснення справедливого правосуддя на території деяких населених пунктів, була передана до Слов’янського міського суду.

Слов’янський міський суд повідомив Заявника, що від Центрально-Міського суду м. Горлівки матеріали кримінального провадження до нього не надходили. Але українське законодавство передбачає спеціальну процедуру відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження, які були проведені Прокуратурою Донецької області для відновлення матеріалів у даній справі.

5 березня 2015 року Прокуратура Донецької області повідомила Заявника про успішне вжиття комплексу заходів для відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження та про передачу всіх необхідних матеріалів до суда.

24 листопада 2015 року Бахмутський районний суд Луганської області закрив розгляд клопотання прокурора про відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження у зв’язку із недостатністю зібраних матеріалів.

На цьому етапі Заявник звернувся до юриста ЦСЗ для отримання правової допомоги. Заявник підкреслював, що його тримання під вартою є невиправдано довгим, розгляд справи судом не проводиться, матеріали кримінального провадження були втрачені і не відновлені, питання зміни (продовження) міри запобіжного заходу не розглядається, і при цьому Заявник не може вважатися винною або засудженою особою, адже його вирок не вступив у законну силу. Юрист вивчив матеріали справи та підготував декілька клопотань щодо відновлення матеріалів кримінального провадження, зміни запобіжного заходу та звільнення Заявника відповідно до ст. 206 КПК України (через його незаконне тримання під вартою.)

15 грудня 2015 року Бахмутський районний суд Донецької області відмовив у задоволенні клопотання Заявника про звільнення його з-під варти у зв’язку з незаконністю тримання.

25 березня 2016 року Апеляційний суд Донецької області повідомив про неможливості розгляду клопотання Заявника про відновлення матеріалів кримінального провадження та про неможливість розгляду апеляційної скарги за даних умов.

31 березня 2016 року Апеляційний суд Донецької області відмовив у задоволенні клопотання Заявника про зміну запобіжного заходу.

15 березня 2016 року юрист ЦСЗ звернулася до Європейського суду з прав людини зі скаргою на незаконне тримання Заявника під вартою та порушення принципів справедливого правосуддя.

2 березня 2019 року юрист ЦСЗ подала відповідь на зауваження Уряду у справі пана Г.

## Леонова проти України

Пані Л. стверджує, що протягом 150 днів вона незаконно утримувалась під вартою. Деяки періоди не охоплювались судовими рішеннями, в деяких періодах судові рішення були необгрунтованими

На підставі наведеного, Л. подала скаргу до Європейського суду з прав людини.

ЄСПЛ комунікував питання до Уряду України та надав заявниці можливість відповісти на зауваження.

 За допомогою адвоката заявниця відповіла на всі запитання та сформулювала свої вимоги щодо справедливої сатисфакції.

## Новіков проти України

8 квітня 2014 року заявника було заарештовано за підозрою в пограбуванні та крадіжці зі зломом, здійсненому групою осіб.

11 квітня 2014 року Брянківський районний суд Луганської області обрав заявнику запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

 2 червня 2014 року обвинувальний акт щодо заявника було передано до розгляду до Брянського суду.

2 вересня 2014 року Вищий спеціалізований суд з розгляду цивільних і кримінальних справ припинив діяльність Брянківського районного суду на час тимчасової окупації м. Брянка, а справи, які розглядав цей суд (у тому числі й справу заявника) передав до Лисичанського районного суду Луганської області. Однак до цього суду надійшов лише обвинувальний акт щодо заявника і не надійшли жодні інші матеріали. Однак, цей суд все ж неодноразово продовжував тримання заявника під вартою. Заявника було звільнено 8 грудня 2015 року.

Строки розгляду кримінальних справ у випадку заявника було порушено через ситуацію, що склалася в деяких районах Донецької та Луганської областей з весни 2014 року. Українські органи влади не вжили належних заходів для розгляду таких справ.

У 2016 році адвокат ДЗК підготував заяву до ЄСПЛ.

Він звернувся до Суду ізі скаргами на ст. 5 § 3 стосовно того факту, що єдиною підставою для продовження тримання заявника під вартою з 2 вересня 2014 року по 8 грудня 2015 року було відновлення матеріалів справи, хоча національне законодавство не передбачало такої можливості під час судового розгляду.

20 червня 2018 року Суд передав справу українському уряду для підготовки його зауважень.

У січні 2019 року юрист ЦСЗ отримав зауваження від Уряду України і відповів на них 14 лютого 2019 року.

## О.В. проти України

Заявник, пан О.В., народився у м. Рівне та відбуває довічне покарання у виправній колонії №96, м. Городище.

27 січня 2009 року заявника було затримано як підозрюваного у вчиненні вбивства за обтяжуючих обставин. Після затримання проти заявника було порушено ще кілька справ.

09 жовтня 2009 року Апеляційний суд Рівненської області визнав заявника винним у вчиненні злочинів, передбачених пунктами 2, 6 і 9 статті 115 § 2, статті 187 § 4 статті 15 § 2 статті 156 § 2 та статті 156 § 2 Кримінального кодексу України і засудив його до довічного ув'язнення з конфіскацією всього майна.

Заявник вимагав перехресного допиту потерпілих Б. і Д., однак суд першої інстанції скористався лише письмовими поясненнями, які потерпіли дали на досудовому слідстві.

08 квітня 2010 року Верховний Суд України залишив у силі вирок від 09 жовтня 2009 року. Ані заявник, ані його адвокат не були присутні на засіданні.

У 2010 році заявник подав скаргу до ЄСПЛ щодо порушення його права на справедливий суд стосовно недотримання його права на захист та на допит потерпілих.

27 квітня 2019 року юрист ЦСЗ подала відповідь на зауваження Уряду у справі заявника.

## Павлов проти України та Росії

З серпня 2014 року заявник був членом добровольчого батальйону «Донбас» (далі – «батальйон»), який активно брав участь у боротьбі з сепаратистським рухом на сході України.

Під час бойових дій батальйон заявника разом з іншими формуваннями Збройних Сил України брав активну участь у військовій операції, спрямованої на повернення урядового контролю над містом Ілловайськ Донецької області (далі – "Ілловайська битва"). Під час Ілловайської битви батальйон заявника був оточений у місті антиурядовими бойовиками (далі – бойовиками). Заявник стверджує, що ці групи мали підтримку збройних сил Російської Федерації.

30 серпня 2014 року, після спроби Збройних Сил України відбити Іловайськ, заявника було взято в полон Збройними силами Росії.

У ніч на 30 серпня 2014 року заявник спав на відкритому повітрі в таборі Збройних Сил Росії.

31 серпня 2014 року заявника перевели до підрозділів, що складалися з бойовиків. Після цього його відвезли до колишньої будівлі Управління Служби безпеки України в Донецькій області (далі – приміщення СБУ), де його обшукали і наказали йому стояти рядами у внутрішньому дворі будівлі. Ця сцена була знята журналістами. Заявника принижували катуваннями і погрожували стратою. Його били бойовики. Він також був змушений топтати український прапор.

Згодом, протягом наступних декількох днів, бойовики забрали форму заявника.

Заявника тримали у підвалі до 3 грудня 2014 року, коли він був переміщений до приміщення архіву, розташованого в тій же будівлі.

Заявник був звільнений 26 грудня 2014 року.

У 2014 році адвокат ЦСЗ подав заяву до ЄСПЛ за вказаними вище фактами.

28 серпня 2018 року Європейський суд передав справу для комунації з українським і російським урядами. Строк комунікації декілька разів продовжувався. Нарешті, зауваження були підготовлені в грудні 2018 року.

17 січня 2019 року юрист ЦСЗ підготував і надіслав відповідь на зауваження, зроблене як українськими, так і російськими урядами.

## Радюкін проти України

Заявник – пан Р. утримувався у Дніпропетровському «СІЗО» з 24 квітня 2015 року по 05 червня 2018 року у двох різних камерах(№ 905 та № 939), які він поділив з чотирма іншими затриманими.

Заявник стверджує, що умови його затримання у Дніпропетровському слідчому ізоляторі ("СІЗО") були несумісні з вимогами статті 3 Конвенції.

Зокрема, камери були переповнені, не було доступу до свіжого повітря і денного світла в камерах, відсутність необхідних гігієнічних засобів і процедур для ванн, санітарні умови були бідними, харчування було недостатнім і здійснювалося зіпсованими продуктами харчування.

Площа камер СІЗО становила 14,5 м2 (камера № 905) і 13, 6 м2 (камера № 939), яку спільно з заявником поділили 4 (чотири) затриманих.

В 2018 році заявник направив до ЕСПЛ заяву, де стверджував, що його право, передбачене ст. 3 було порушене

14 березня 2019 року юрист ЦСЗ направила зауваження на коментарі Уряду.

## Сагура проти України

11 березня 2014 року Луганський Кам'янобридський районний суд визнав заявника винним у вбивстві, здійсненому в Луганську, і засудив його до 12 років позбавлення волі.

28 квітня 2014 року апеляційний суд Луганської області відкрив апеляційне провадження у справі заявника. Місце перебування апеляційного суду було змінено на Сєвєродонецьк внаслідок проведення Антитерористичної операції та тимчасового захоплення м. Луганськ незаконними збройними формуваннями.

1 липня 2015 року прокуратура відновила певні матеріали з матеріалів справи заявника, але 24 листопада 2015 року Старобільський суд припинив провадження у справі про відновлення, визнавши, що наявний матеріал є недостатнім для розгляду справи.

14 грудня 2015 року Старобільський суд відхилив заяву заявника про звільнення.

У березні 2016 року апеляційний суд повідомив заявника про те, що він не в змозі розглядати його апеляцію і переглядати його досудове ув'язнення через те, що його кримінальна справа була втрачена.

У 2016 році адвокат ЦСЗ звернувся до Європейського суду з правами людини зі статтею 6 Конвенції щодо неспроможності суду розглянути його апеляцію.

20 червня 2018 року ЄСПЛ передав заяву українському уряду. У грудні 2018 року Уряд України представив свої зауваження, а адвокат ЦСЗ відповів на них 17 лютого 2019 року.

## Свіргунець проти України

06.03.2000 пані С-к продала пані Св-ць 28/100 магазину «Поділянка» на підставі договору купівлі-продажу.

14.05.2002 було порушено кримінальну справу відносно Свіргунець А.А. за ст.27 п.5, ст.368 ч.3 КК України.

Загальна тривалість кримінального провадження була з 14 травня 2002 року до 28 січня 2012 року. Кримінальне провадження включало п'ять циклів досудових розслідувань, які були результатом оскарження рішень суду.

Перше коло провадженнь проходило з 14 травня 2002 року до 16 вересня 2004 року. З 30 серпня 2002 року по 08 липня 2003 року було проведено 13 судових засідань у Славуцькому районному суді (далі – районний суд). 6 судових засідань було відкладено через відсутність свідків та 1 через відсутність прокурора.

Під час другого кола кримінального провадження у судовому процесі (з 03 червня 2005 року по 24 липня 2006 року) було проведено 25 судових засідань, 12 засідань яких були відкладені через відсутність потерпілого та свідків або суддів або технічних проблем.

Під час третього кола судових засідань у першій інстанції було проведено 16 судових засідань, 5 засідань яких були відкладені через відсутність потерпілого, свідків, судді або адвоката іншого засудженого.

Під час четвертого раунду судових засідань у суді було проведено 10 судових засідань, 4 з яких були відкладені через відсутність свідків або судді.

6 грудня 2011 року Шепетівський суд скасував постанову від 29 грудня 2009 року та передав кримінальну справу заявника до Шепетівського міжрайонного прокуратури для відновлення розслідування. Це був п'ятий раунд кримінальних розслідувань.

28 січня 2012 року Шепетівська міжрайонна прокуратура закрила кримінальне провадження через відсутність доказу вини пані Св-ць та скасувала арешт, накладений на майно.

Протягом усього періоду кримінального провадження щодо справи пані Св-ць були здійсненні численні затримки, які не були підтвердженні жодними правовими підставами: кілька довготривалих періодів бездіяльності органів державної влади; численні рішення про повторне направлення матеріалів справи до додаткового розслідування у зв'язку з процесуальними помилками державних органів; використання неефективних інструментів у ситуації, коли відбувається повторне і постійне відсутність свідків і не бажання виконувати експертизу. Дані порушення призвели до непереборних перешкод, які не забезпечили розумного строку розгляду справи пані Св-ць.

На підставі рішення Славутського суду від 17 липня 2003 року право власності на 28/100 магазину «Поділлянка» було зареєстровано за Державною податковою інспекцією в м. Шепетівка. 11 березня 2004 року Державна податкова інспекція в м.Шепетівці передала приватному підприємству "Промтехресурс" 28/100 магазину "Поділлянка" на продаж на публічних торгах.

З 07 лютого 2008 року по червень 2019 року пані Св-ць намагалася повернути своє майно через адміністративні та цивільні процедури. 5 разів пані Св-ць зверталась до різних державних органів (прокуратури, Державної казначейської служби України, Єдиної податкової інспекції), банк "Надра" про повернення її майна, проту у всіх випадках їй було відмовлено.

Пані Св-ць порушила три цивільні справи щодо повернення її майна. Усі вони пройшли через три судові інстанції. Позов у третьому провадженні був поданий до районного суду у червні 2016 року. Касаційна скарга в третьому колі провадженнь була подана заявником 18 квітня 2017 року.

У червні 2010 року пані Св-ць подала до Європейського суду з прав людини заяву про порушення статті 6.1 Конвенції та Статті 1 Протоколу 1 Конвенції у контексті незаконної конфіскації її майна.

У січні 2019 пані Св-ць звернулася до адвоката ЦСЗ і попросила правової допомоги на етапі комунікації в Суді.

20 червня 2019 року юрист ЦСЗ надіслав до Суду комунікацію про порушення Конвенції, зроблені українськими органами влади протягом усього строку вищезазначеного проваджень.

# 25 справ, в яких підготовлені та подані до ЄСПЛ заяви про порушення Конвенції або щодо застосування тимчасових заходів за Правилом 39 Регламенту Суду

# 1 справа, пов’язана з подіями на Сході Україні

## Справа Зу-рєвої

30.07.2015 під час мінометного обстрілу міста Дзержинськ пані З отримала осколкове поранення грудної клітини. За цим фактом поліція розпочала кримінальне провадження за ст. 258 ч. 1 (терористичний акт) КК України. Слідчий допитав пані З. як потерпілу.

Після тривалого лікування отриманого поранення та відновлення від психологічної травми, в жовтні 2017 року пані З. звернулась до Центру стратегічного захисту за правовою допомогою.

03.11.2017 року адвокат ЦСЗ направив заяву до Торецького (Дзержинського) відділення поліції про надання інформації про хід розслідування кримінального провадження.

28.11.2017 року Торецьким відділенням поліції надано відповідь, якою проінформовано, що кримінальне провадження за фактом її поранення направлено до слідчого відділу Служби Безпеки України в Донецькій області.

30.11.2017 року адвокат ЦСЗ направив заяву до слідчого відділу СБУ про надання інформації про хід розслідування кримінального провадження.

02.01.2018 року слідчий відділ СБУ повідомив., що досудове розслідування триває та запропонував пані З. для залучення її в якості потерпілого до об’єднаного кримінального провадження подати відповідну заяву та отримати пам’ятку про права та обов’язки потерпілого

30.01.2018 року адвокат ЦСЗ звернулася до слідчого відділу СБУ з заявою про залучення пані З.до кримінального провадження в якості потерпілого.

07.02.2018 року слідчий відділ СБУ повідомив., що пані З. надано статус потерпілої у кримінальному провадженні. Слідчий допитав пані З. в якості потерпілої.

08.02.2018 року адвокат ЦСЗ направив слідчому відділу СБУ клопотання про проведення ряду слідчих дій в кримінальному провадженні з приводу поранення пані З.

У зв’язку з відсутності відповіді адвокат ЦСЗ 11.09 2018 року подав повторне клопотання про проведення слідчих дій до слідчого відділу СБУ.

14.09.2018 року слідчий слідчого відділу СБУ частково відмовив в задоволенні клопотання адвоката ЦСЗ.

23.10.2018 року адвокат ЦСЗ З. звернулася до Слідчого Комітету Російської Федерації із заявою про вчинення злочину (поранення пані З. під час артилерійського обстрілу)

28.11.2018 Слідчий Комітет Російської Федерації повідомив, що за заявою адвоката ЦСЗ слідчим підготовлено та направлено запит про надання правової допомоги до компетентних органів України з метою перевірки викладених у заявах даних. Більше інформації від СК РФ Заявниця не отримувала.

06.02.2019 року адвокат ЦСЗ направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушень ст. ст. 2, 3 та 8 Конвенції.

# 18 справ засуджених, які були залишені на окупованих територіях

## Бе –зін проти України та Росії

Наприкінці 2018 року пан Бе-зін звернувся за правовою допомогою до Центру стратегичного захисту (ЦСЗ) Харківської правозахисної групи.

04 березня 2004 Апеляційним судом Донецької області пан Бе-зін був засуджений до довічного позбавлення волі.

З 13 вересня 2010 року по теперішній час пан. Бе-зін відбуває покарання у Єнакіївській виправній колонії № 52 Донецької області, яку в лютому 2015 року захопили терористи. Пан Бе-зін хотів би бути евакуйований з окупованої території в інший регіон.

Родичі пана Бе-зіна подавали численні запити до Уповноваженого з прав людини та інших державних органів. Ім'я пана Бе-зіна було внесено до списку людей, які будуть евакуйовані, але він досі перебуває на окупованій території. Родичі пана Бе-зін також подавали заяви до так званих державних органів ДНР, які повідомили, що пан Ш. відбуває своє покарання під їхнім контролем.

Неодноразово пан Бе-зін надсилав запит до адміністрації колонії про передачу його на територію України, але отримав відмову.

25 лютого 2019 юрист ЦСЗ підготував і направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення статей 3, 5, 8, 13 Конвенції.

## Б-нов. проти України та Росії

В грудні 2018 року пан Б. звернувся за правовою допомогою до Центру стратегичного захисту (ЦСЗ) Харківської правозахисної групи.

28.01.2005Апеляційним судом Луганської області пан Б. був засуджений до довічного позбавлення волі.

З 25.07.2003 року по теперішній час пан. Б. відбуває покарання у Єнакіївській виправній колонії № 52 Донецької області, яку в лютому 2015 року захопили терористи. Пан Б. хотів би бути евакуйований з окупованої території в інший регіон.

Родичі пана Б. подавали численні запити до Уповноваженого з прав людини та інших державних органів. Ім'я пана Б. було внесено до списку людей, які будуть евакуйовані, але він досі перебуває на окупованій території. Родичі пана Б. також подавали заяви до так званих державних органів ЛНР, які повідомили, що пан Б. відбуває своє покарання під їхнім контролем.

У січні 2019 юрист ЦСЗ підготував і направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення статей 3, 5, 8, 13 Конвенції.

## Іг-тов проти України та Росії

10 червня 2004 року Апеляційним судом Донецької області пан І-тов. був засуджений до довічного позбавлення волі.

З 09 серпня 2005 року по теперішній час пан І-тов. відбуває покарання у Єнакіївській виправній колонії № 52 Донецької області, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року., де він відбуває покарання по теперішній час.

Мати пана І-това зверталась до Уповноваженого з прав людини та інших державних органів. Пана І-това. було внесено до списка людей, які будуть евакуйовані, але він досі перебуває на окупованій території. Пан І-тов. також подавав заяви до так званих державних органів ДНР, які повідомили, що пан І. відбуває своє покарання під їхнім контролем.

В лютому 2019 року пан І-тов. звернувся за правовою допомогою до Центру стратегічного захисту (ЦСЗ) Харківської правозахисної групи.

08 квітня 2019 року юрист ЦСЗ підготував і направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення статей 3, 5, 8, 13 Конвенції.

## Іва-цький проти України та Росії

17 лютого 2014 року пана І. було взято під варту ухвалою Червоногвардійського районного суду м. Макіївки та поміщено до Донецької установи виконання покарань № 5.

03 березня 2016 року Центральним міським міжрайонним судом м. Макіївки так званої ДНР пан І. був засуджений до довічного позбавлення волі.

04 листопада 2016 року заявника було переміщено з Донецького СІЗО до Єнакіївській виправній колонії № 52 Донецької області, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року., де він відбуває покарання по теперішній час.

Родичі пана І.. подавали численні запити до Уповноваженого з прав людини та інших державних органів. Пана І. було внесено до списка людей, які будуть евакуйовані, але він досі перебуває на окупованій території. Пан І. також подавав заяви до так званих державних органів ДНР, які повідомили, що пан І. відбуває своє покарання під їхнім контролем.

В січні 2019 року пан І. звернувся за правовою допомогою до Центру стратегічного захисту (ЦСЗ) Харківської правозахисної групи.

14 лютого 2019 року юрист ЦСЗ підготував і направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення статей 3, 5, 8, 13 Конвенції.

## Ко-к проти України та Росії

У 2018 році пан Ко-к попросив адвоката ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Пан Ко-к зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з моменту засудження постійно відбував покарання в Єнакіївській виправній колонії, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року.

У 17 жовтня 2016 року заявник був евакуйований з тимчасово окупованої території.

В травні 2017 року заявник подав заяву про злочин: залишення його у небезпеці.

Заявника повідомили, що за його заявою відкрито кримінальне провадження. З тих пір на жодний із своїх запитів про надання інформації стосовно руху кримінального провадження протягом 2х років пан Ко-к не оримав.

14 травня 2019 року адвокат ЦСЗ підготувала та подала заяву відповідно до статей 3, 5 та 13 Конвенції до Європейського суду з прав людини. Вона вказала на те, що умови утримання у виправних колоніях та психологічний тиск, відсутність можливості подавати скарги можуть розглядатися як порушення вищевказаних статей.

## Ку-мін проти України та Росії

У грудні 2018 року пан К. попросив юристів ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Заявник зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з грудня 2013 року по теперішній час Заявник відбуває покарання в Донецькій виправній колонії № 124.

 Наприкінці січня 2018 року, пан К. звернувся з листом до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. В листі до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини йшла мова про необхідність внести Заявника до переліку осіб, які звернулися до Уповноваженого з прав людини щодо переміщенння на підконтрольну органам державної влади України.

 21 лютого 2018 року надійшла відповідь представника Уповноваженого, в якій вказувалося, що Заявника внесено до переліку осіб, які звернулися до Уповноваженого з прав людини щодо переміщення на підконтрольну органам державної влади України територію.

29.03.2019 юрист ЦСЗ підготував та подав скаргу до Європейського суду щодо порушення статей 3, 5 та 13 Конвенції.

## Ла – ко проти України та Росії

В кінці 2018 року пан Ла-ко звернувся за правовою допомогою до Центру стратегичного захисту (ЦСЗ) Харківської правозахисної групи.

15 листопада 2011 Вироком Донецького обласного суду пан Ла-ко був засуджений до довічного позбавлення волі.

З того дня по теперішній час пан. Ш. відбуває покарання у Єнакіївській виправній колонії № 52 Донецької області, яку в лютому 2015 року захопили терористи. Пан Ла-ко хотів би бути евакуйований з окупованої території в інший регіон.

Дружина пана Ла-ко подавали численні запити до Уповноваженого з прав людини та інших державних органів України. Ім'я пана Ла-ко було внесено до списку людей, які будуть евакуйовані, але він досі перебуває на окупованій території. Родичі пана Ла-ко також подавали заяви до так званих державних органів ДНР, які повідомили, що пан Ш. відбуває своє покарання під їхнім контролем.

Пан Ла-ко неодноразово надсилав запити до адміністрації колонії про передачу його на територію України, але отримав відмову.

15 лютого 2019 року юрист ЦСЗ підготував і направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення статей 3, 5, 8, 13 Конвенції.

## Ма-й (3) проти України та Росії

У квітні 2017 року пан Ма-й (далі – заявник) попросив адвоката ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Заявник зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з моменту засудження постійно відбував покарання в Єнакіївській виправній колонії, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року.

У грудні 2017 року заявник був евакуйований з тимчасово окупованої території.

11 травня 2018 року заявник подав заяву про злочин: залишення його у небезпеці.

Не отримавши у встановлений термін відповіді, заявник подав скаргу до слідчого судді Велико-новосілківського районного суду Донецької області про бездіяльність слідчого щодо внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань його заяви про злочин. Його скарга була задоволена судом 11 червня 2018 року

10 липня 2018 року року заявник звернувся до Велико-Новосілківського відділку поліції з клопотання про проведення слідчих дій, зокрема щодо тимчасового доступу до речей та документів, проведення допиту. Однак відповіді на таке клопотання не отримав. Тому 12 липня 2018 року він звернувся до Велико-новосілківського районного суду із скаргою.

3 жовтня 2018 року суд відмовив у задоволенні скарги заявника.

У лютому 2019 року адвокат ЦСЗ підготувала та подала заяву відповідно до статей 3, 5 та 13 Конвенції до Європейського суду з прав людини. Вона вказала на те, що умови утримання у виправних колоніях та психологічний тиск, відсутність можливості подавати скарги можуть розглядатися як порушення вищевказаних статей.

## Па-ко проти України та Росії

Наприкинці 2018 року пан Па-ко звернувся за правовою допомогою до Центру стратегичного захисту (ЦСЗ) Харківської правозахисної групи.

05 червня 2003 Апеляційним судом Донецької області пан Па-ко був засуджений до довічного позбавлення волі.

З 20 жовтня 2004 року по теперішній час пан. Па-ко відбуває покарання у Єнакіївській виправній колонії № 52 Донецької області, яку в лютому 2015 року захопили терористи. Пан Па-ко хотів би бути евакуйований з окупованої території в інший регіон.

Родичі пана Па-ко подавали численні запити до Уповноваженого з прав людини та інших державних органів. Ім'я пана Па-ко було внесено до списку людей, які будуть евакуйовані, але він досі перебуває на окупованій території. Родичі пана Па-ко також подавали заяви до так званих державних органів ДНР, які повідомили, що пан Па-ко відбуває своє покарання під їхнім контролем.

Неодноразово 2018 р. пан Па-ко надіслв запит до адміністрації колонії про передачу його на територію України, але отримаввідмову.

04 березня 2019 юрист ЦСЗ підготував і направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення статей 3, 5, 8, 13 Конвенції.

## Пе-ний проти України та Росії

У квітні 2017 року пан Пе-ний (далі – заявник) попросив адвоката ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Заявник зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з моменту засудження постійно відбував покарання в Єнакіївській виправній колонії, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року.

У лютому 2018 року заявник був евакуйований з тимчасово окупованої території.

25 березня 2018 року заявник подав заяву про злочин: залишення його у небезпеці.

Не отримавши у встановлений термін відповіді, заявник подав скаргу до слідчого судді Велико-новосілківського районного суду Донецької області про бездіяльність слідчого щодо внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань його заяви про злочин. Його скарга була задоволена судом 11 квітня 2018 року

1 липня 2018 року року заявник звернувся до Велико-Новосілківського відділку поліції з клопотання про проведення слідчих дій, зокрема щодо тимчасового доступу до речей та документів, проведення допиту. Однак відповіді на таке клопотання не отримав. Тому 12 липня 2018 року він звернувся до Велико-новосілківського районного суду із скаргою.

24 вересня 2018 року суд відмовив у задоволенні скарги заявника.

У січні 2019 року адвокат ЦСЗ підготувала та подала заяву відповідно до статей 3, 5 та 13 Конвенції до Європейського суду з прав людини. Вона вказала на те, що умови утримання у виправних колоніях та психологічний тиск, відсутність можливості подавати скарги можуть розглядатися як порушення вищевказаних статей.

## По-ко проти України та Росії

У квітні 2017 року пан По-ко (далі – заявник) попросив адвоката ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Заявник зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з моменту засудження постійно відбував покарання в Єнакіївській виправній колонії, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року.

У лютому 2018 року заявник був евакуйований з тимчасово окупованої території.

25 березня 2018 року заявник подав заяву про злочин: залишення його у небезпеці.

Не отримавши у встановлений термін відповіді, заявник подав скаргу до слідчого судді Велико-новосілківського районного суду Донецької області про бездіяльність слідчого щодо внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань його заяви про злочин. Його скарга була задоволена судом 11 квітня 2018 року

1 липня 2018 року року заявник звернувся до Велико-Новосілківського відділку поліції з клопотання про проведення слідчих дій, зокрема щодо тимчасового доступу до речей та документів, проведення допиту. Однак відповіді на таке клопотання не отримав. Тому 12 липня 2018 року він звернувся до Велико-новосілківського районного суду із скаргою.

24 вересня 2018 року суд відмовив у задоволенні скарги заявника.

У січні 2019 року адвокат ЦСЗ підготувала та подала заяву відповідно до статей 3, 5 та 13 Конвенції до Європейського суду з прав людини. Вона вказала на те, що умови утримання у виправних колоніях та психологічний тиск, відсутність можливості подавати скарги можуть розглядатися як порушення вищевказаних статей.

## Ро-ко проти України та Росії

У квітні 2017 року заявник попросив адвоката ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Заявник зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з моменту засудження постійно відбував покарання в Єнакіївській виправній колонії, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року.

У грудні 2017 року заявник був евакуйований з тимчасово окупованої території.

11 травня 2018 року заявник подав заяву про злочин: залишення його у небезпеці.

Не отримавши у встановлений термін відповіді, заявник подав скаргу до слідчого судді Велико-новосілківського районного суду Донецької області про бездіяльність слідчого щодо внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань його заяви про злочин. Його скарга була задоволена судом 11 червня 2018 року

10 липня 2018 року року заявник звернувся до Велико-Новосілківського відділку поліції з клопотання про проведення слідчих дій, зокрема щодо тимчасового доступу до речей та документів, проведення допиту. Однак відповіді на таке клопотання не отримав. Тому 12 липня 2018 року він звернувся до Велико-новосілківського районного суду із скаргою.

3 жовтня 2018 року суд відмовив у задоволенні скарги заявника.

У лютому 2019 року адвокат ЦСЗ підготувала та подала заяву відповідно до статей 3, 5 та 13 Конвенції до Європейського суду з прав людини. Вона вказала на те, що умови утримання у виправних колоніях та психологічний тиск, відсутність можливості подавати скарги можуть розглядатися як порушення вищевказаних статей.

## Риб-ко проти України та Росії

У грудні 2018 року пан Риб-ко (далі – заявник) попросив юристів ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Заявник зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з моменту засудження відбував покарання в Єнакіївській виправній колонії та в 2010 році був переведений до Краснолуцької виправної колонії де відбуває покарання дотепер. Краснолуцька колонія була захоплена терористами в грудні 2014 року.

У січні 2018 року цивільна дружини заявника звернулася до Міністерства юстиції України із заявою про сприяння переведенню її чоловіка. Міністерство юстиції повідомило її, що механізм переведення на сьогоднішній момент відсутній.

 Дружина заявника також зверталась на початку 2018 року до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини (далі – Уповноважений) щодо сприяння переведенню її чоловіка на територію, підконтрольну Україні.

На сьогоднішній день з Краснолуцькій ВК №19 періодично проводиться переведення на підконтрольну Україні територію. За останніми даними, останнє переведення відбулось у 18 квітня 2019 року, а наступне запланована на кінець квітня 2018 року.

Відбір ув’язнених для переведення проводиться вибірково адміністрацією Краснолуцької ВК №19. Представники адміністрації заявили заявнику, що зроблять усе можливе для його не переведення. Таке відношення виникло внаслідок численних скарг на діяльність посадових осіб Краснолуцької ВК №19, поданих ним протягом 2016-2018 років на неналежне поводження з заявником з боку адміністрації колонії (побиття, відібирання отриманих від дружини речей, тощо). Такі скарги виявились безрезультатними та адміністрація Краснолуцької ВК №19 лише погіршила своє ставлення до заявника.

У березні 2019 року юристка ЦСЗ звернулася до Уповноваженого Верховної Ради з прав людини щодо можливості переведення заявника. Із відповіді Уповноваженого було очевидно, що ситуація щодо контролю українського уряду над процесом переведення не змінилася і державні органи України не мають механізмів впливу на здійснення переведення ув’язнених з територій, підконтрольних «ЛНР».

 У квітні 2019 року юристка ЦСЗ підготувала та подала заяву відповідно до статей 3, 5 та 13 Конвенції до Європейського суду з прав людини. Вона вказала на те, що умови утримання у виправних колоніях та психологічний тиск, відсутність можливості подавати скарги можуть розглядатися як порушення вищевказаних статей.

## Ри-в проти України та Росії

У квітні 2017 року пан Ри-в (далі – заявник) попросив адвоката ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Заявник зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з моменту засудження постійно відбував покарання в Єнакіївській виправній колонії, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року.

У грудні 2017 року заявник був евакуйований з тимчасово окупованої території.

11 травня 2018 року заявник подав заяву про злочин: залишення його у небезпеці.

Не отримавши у встановлений термін відповіді, заявник подав скаргу до слідчого судді Велико-новосілківського районного суду Донецької області про бездіяльність слідчого щодо внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань його заяви про злочин. Його скарга була задоволена судом 11 червня 2018 року

10 липня 2018 року року заявник звернувся до Велико-Новосілківського відділку поліції з клопотання про проведення слідчих дій, зокрема щодо тимчасового доступу до речей та документів, проведення допиту. Однак відповіді на таке клопотання не отримав. Тому 12 липня 2018 року він звернувся до Велико-новосілківського районного суду із скаргою.

3 жовтня 2018 року суд відмовив у задоволенні скарги заявника.

У лютому 2019 року адвокат ЦСЗ підготувала та подала заяву відповідно до статей 3, 5 та 13 Конвенції до Європейського суду з прав людини. Вона вказала на те, що умови утримання у виправних колоніях та психологічний тиск, відсутність можливості подавати скарги можуть розглядатися як порушення вищевказаних статей.

## Су-тін проти України та Росії

20 листопада 2008 року пан С. був засуджений Апеляційним судом Донецької області до довічного позбавлення волі.

З 15 лютого 2016 року по теперішній час пан. С відбуває покарання у Єнакіївській виправній колонії №52 Донецької області, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року., де він відбуває покарання по теперішній час.

Мати пана С.. подавали численні запити до Уповноваженого з прав людини та інших державних органів. Пана С. було внесено до списка людей, які будуть евакуйовані, але він досі перебуває на окупованій території. Пан С. також подавав заяви до так званих державних органів ДНР, які повідомили, що пан І. відбуває своє покарання під їхнім контролем.

В березні 2019 року пан С. звернувся за правовою допомогою до Центру стратегічного захисту (ЦСЗ) Харківської правозахисної групи.

16 травня 2019 року юрист ЦСЗ підготував і направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення статей 3, 5, 8, 13 Конвенції.

## Тр-йла проти України та Росії

З 09 вересня 2004 року по теперішній час пан Т. відбуває покарання у Єнакіївській виправній колонії № 52 Донецької області, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року.

У квітні 2014 року на території Донецької області почалося проведення Антитерористичної операції. У наступні місяці ситуація на сході країни тільки загострювалася – незаконні збройні формування так званої "Донецької народної республіки" використовували важке озброєння, обстрілюючи житлові квартали міст. Вони почали захоплювати все нові і нові території. Разом з тим питання про евакуацію в'язнів не ставилося.

14 листопада 2014 року своїм указом Президент України затвердив рішення Ради національної безпеки і оборони, згідно з яким Міністерство юстиції України повинно було негайно евакуювати засуджених з небезпечної території. Однак евакуація так і не відбулася. Заявник разом з іншими засудженими залишився на тимчасово окупованій території під контролем незаконних збройних формувань. Місяцями він перебував в закритій камері без світла і з перебоями у водопостачанні, чуючи вибухи снарядів поблизу і вдалині від колонії. Так звана "нова адміністрація" колонії не виводила заявника в бомбосховища, практично не годувала його і не надавала ніякого медичного лікування.

На його запити про переведення на територію України представники влади т.зв. «ДНР» відповіли відмовою.

В січні 2019 року пан Т. звернувся за правовою допомогою до Центру стратегічного захисту (ЦСЗ) Харківської правозахисної групи.

За заявою юриста ЦСЗ пана Т.. було внесено до списка людей, які будуть евакуйовані, але він досі перебуває на окупованій території.

28 березня 2019 року юрист ЦСЗ підготував і направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення статей 3, 5, 13 Конвенції.

## Уп-нко проти України та Росії

У грудні 2018 року пан Уп-нко (далі – заявник) попросив юристів ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Заявник зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з 20 жовтня 2004 року по теперішній час Заявник відбуває покарання в Єнакіївській виправній колонії № 52.

На сьогоднішній день з окупованої території Донецької області не здійснюється передача утримуваних осіб.

 29.01.2019, юрист Харківської правозахисної групи звернулась з листом до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. В листі до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини йшла мова про необхідність внести Заявника до списку в’язнів, які тримаються на тимчасово непідконтрольній органам державної влади України території.

 25 лютого 2019 року надійшла відповідь представника Уповноваженого, в якій вказувалося, що Заявника внесено до переліку осіб, які звернулися до Уповноваженого з прав людини щодо переміщення на підконтрольну органам державної влади України територію.

27.02.2019 юрист ЦСЗ підготував та подав скаргу до Європейського суду відповідно до статей 3, 5 та 13 Конвенції.

## Є-мов проти України та Росії

У квітні 2017 року пан Ма-й (далі – заявник) попросив адвоката ЦСЗ надати йому юридичну допомогу. Заявник зазначив, що він був засуджений до позбавлення волі і з моменту засудження постійно відбував покарання в Єнакіївській виправній колонії, яка була захоплена терористами в лютому 2015 року.

У липні 2017 року заявник був евакуйований з тимчасово окупованої території.

11 листопада 2017 року заявник подав заяву про злочин: залишення його у небезпеці.

Не отримавши у встановлений термін відповіді, заявник подав скаргу до слідчого судді Велико-новосілківського районного суду Донецької області про бездіяльність слідчого щодо внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань його заяви про злочин. Його скарга була задоволена судом 10 січня 2018 року

11 січня 2018 року року заявник звернувся до Велико-Новосілківського відділку поліції з клопотання про проведення слідчих дій, зокрема щодо тимчасового доступу до речей та документів, проведення допиту. Однак відповіді на таке клопотання не отримав. Тому 25 серпня 2018 року він звернувся до Велико-новосілківського районного суду із скаргою.

13 жовтня 2018 року суд відмовив у задоволенні скарги заявника.

У лютому 2019 року адвокат ЦСЗ підготувала та подала заяву відповідно до статей 3, 5 та 13 Конвенції до Європейського суду з прав людини. Вона вказала на те, що умови утримання у виправних колоніях та психологічний тиск, відсутність можливості подавати скарги можуть розглядатися як порушення вищевказаних статей.

# 6 інших справм в яких було подано заяви до Європейського суду з прав людини

## Аба-дзе проти України

Громадянин Грузії у листопаді .2017 року був незаконно затриманий особами в у формі Служби безпеки України та проти його волі вивезений за межі України.

02.01.2018 року адвокатом подано заяву про злочин щодо незаконного викрадення заявника. 12.01.2018 року оскаржено до слідчого судді та прокуратури бездіяльність щодо не розслідування даного кримінального провадження.

30.01.2018 року слідчим суддею було відмовлено у відкритті провадження за даною скаргою. Дане рішення було оскаржено до апеляційного суду, яким дане рішення було скасовано 16.04.2018 року та направлено на новий розгляд.

14.06.2018 року скаргу розглянуто за відсутності адвоката, у задоволенні скарги відмовлено.

Рішення по даний час не надходило.

Адвокатом було отримано копії документів на підставі яких було здійснено такі дії, а саме рішення про примусове повернення та заборону в’їзду в Україну на три роки.

20.03.2018 року дані рішення були оскарженні до окружного адміністративного суду.

27.03.2018 року було ухвалено рішення про відмову у відкритті провадження через порушення правил підсудності.

06.04.2018 року дане рішення було оскаржено до апеляційного суду. 19.04.2018 року апеляційний суд скасував дане рішення та направив справу на новий розгляд в окружний суд.

15.05.2018 року відкрито провадження у справі.

«03» лютого 2018 року адвокат звернувся із позовом про скасування даних рішень. 21.05.2018 року суд виніс рішення, яким скасував оскаржувані рішення та зобов’язав міграційну службу розглянути повторно заяву заявника про продовження строку дії посвідки.

Міграційна служба подала апеляційну скаргу на дане рішення, 24.07.2018 року відкрито провадження за скаргою.

17.09.2018 року апеляційний суд скасував рішення суду першої інстанції в задоволенні позові відмовив повністю.

03.10.2018 року рішення суду оскаржено до касаційного суду, який відмовив у відкриті провадження.

27.03.2019 року окружний суд відмовив в задоволенні позову повністю.

02.05.2019 року це рішення оскаржено адвокатом до апеляційного суду.

15.04.2019 року до Європейського суду з прав людини подана заяв про порушення ст. 1 Протоколу 7 до Конвенції.

## Дро-дов проти України (справа щодо тортур)

26 жовтня 2017 року за рішенням слідчого судді було проведено обшук у квартирі пана Д. Поліцейські вилучили три полімерні пакети із застібками посередині з білою речовиною, готівку в сумі 1641 грн., електронні ваги з шаром синьої речовини, капелюх. Того ж дня пану Д. було вручено підозру у вчиненні кримінального правопорушення відповідно до ч. 2 ст. 307 Кримінального кодексу України і він був затриманий та піддавався катуванню співробітниками поліції з метою отримання зізнання від пана Д. щодо збуту наркотиків.

27 жовтня 2017 року Пан Д. був переведений до ІТТ із травмою язика, носа та гематомами на чолі. Він був переляканий, а тому повідомив, що не має жодних скарг на здоров'я.

Вранці 27 жовтня 2017 року пану Д. стало погано, і його доставили машиною швидкої допомоги до Лікарні невідкладної медичної допомоги в Харкові.

16 травня 2018 року було порушено кримінальну справу щодо факту зловживання владою працівниками міліції Чугуївського райвідділу міліції Харківської області

26 червня 2018 року кримінальне провадження було закрито слідчим прокуратури Харківської області.

27 червня 2018 р. Адвокат ЦСЗ оскаржив дане закриття до суду. Очікується розгляд справи.

У червні 2018 року Адвокат ЦСЗ направив запити до ІТТ, Лікарні невідкладної медичної допомоги м. Харків, медичної частини Харківського СІЗО щодо наявності тілесних ушкоджень у пана Д.

19 вересня 2018 року Червонозаводський суд скасував постанову слідчого прокуратури про закриття кримінального провадження .

24 жовтня 2018 року адвокатом ЦСЗ подано заяву до прокуратури про залучення Д. до кримінального провадження як потерпілого.

26 жовтня 2018 року слідчим прокуратури надіслано адвокату ЦСЗ копію постанови про відмову у визнанні потерпілим Д. від 13.06.2018р.

Адвокат ЦСЗ оскаржив постанову про відмову у визнанні потерпілим до суду.

09 листопада 2018 року Червонозаводський суд скасував постанову слідчого про відмову у визнанні потерпілим.

18 грудня 2018 року адвокату ЦСЗ надіслано копію постанови про відмову у визнанні потерпілим Д. від 19.11.2018р. та копію постанови про закриття кримінального провадження від 19.11.2018р.

21 грудня 2018 року адвокат ЦСЗ подав скаргу на постанову про закриття кримінального провадження до Червонозаводського районного суду м. Харкова.

18 березня 2019 року слідчий суддя Червонозаводського районного суду м. Харкова задовольнив скаргу адвоката ЦСЗ та скасував Постанову слідчого прокуратури Харківської області.

29 травня 2019 року адвокат ЦСЗ подав скаргу до ЄСПЛ з приводу порушення ст. 3 Конвенції.

## Х-в проти України

Пан Х. – громадянин Таджикистану, який переслідується правоохоронними органами Таджикистану.

Уповноважені органи Таджикистану направили запит до уповноважених органів України про екстрадицію пана Х..

Пана Х.було затримано та накладено на нього екстрадиційний .арешт.

09.02.2017 року ГУ ДМСУ в місті Київі відмовило громадянину пану Х. в оформлені документів на отримання притулку в Україні.

17.02.2017 року дружина пана Х. звернулося до Центру стратегічного захисту з проханням представляти її з чоловіком інтереси, оскільки вона боїться свого видворення та видворення чоловіка з території України, а також з приводу незаконного затримання її чоловіка.

22.02.2017 року адвокат ЦСЗ направив до Генеральної прокуратури заяву про перегляд рішення про екстрадицію пана Х..

22.02.2017 року адвокат ЦСЗ направив скаргу до ДМСУ на рішення ГУ ДМСУ в місті Києві про відмову в оформленні документів на отримання притулку пану Х..

04.04.2017 року адвокат ЦСЗ подав скаргу до Печерського районного суду міста Києва на рішення прокуратури про відмову переглядати рішення про екстрадицію.

26.06.2017 року ДМСУ відмовив в задоволенні скарги на рішення ГУ ДМСУ в місті Києві про відмову в оформленні документів на отримання притулку пану Х..

27.06.2017 року адвокат ЦСЗ подав скаргу до Окружного адміністративного суду міста Київа на рішення міграційної служби України про відмову в оформленні документів на отримання притулку в Україні.

03.07.2017 року Окружний адміністративний суд міста Києва відкрив провадження у справі та призначив її до судового розгляду.

06.03.2018 року у судовому засіданні Окружний адміністративний суд міста Київа оголосив перерву до 24.04.2018.

24.04.2018 року Окружний адміністративний суд міста Києва перейшов до розгляду спору по суті, залучив до участі у справі Головне управління Державної міграційної служби України в Київській області та відклав розгляд справи.

09.08.2018 року Окружний адміністративний суд міста Києва ухвалив перейти до розгляду справи в порядку письмового провадження.

Наприкінці серпня 2018 року Печерський районний суд міста Києва відмовив прокуратурі в обранні запобіжного заходу до пана Х.. Пан Х. вийшов з під варти.

19.12.2018 року Окружний адміністративний суд міста Києва повністю відмовив у задоволенні позовних вимог.

В січні 2019 року адвокат ЦСЗ подав Апеляційну скаргу на рішення Окружний адміністративний суд міста Києва.

Апеляційний суд відмовив в задоволенні скарги.

В травні 2019 року адвокат ЦСЗ подав касаційну скаргу на рішення апеляційного суду.

Суд Касаційної інстанції відмови у відкриті провадження

22 травня правоохоронні органи України викрали пана Х..

23 травня 2019 року адвокат ЦСЗ направив заяву до ЄСПЛ з приводу припинення екстрадиції пана Х..

ЄСПЛ застосував невідкладний захід у вигляді припинення екстрадиції пана Х. Однак, правоохоронні органи України вже передали пана Х. правоохоронним органам Таджикистану.

Наразі адвокат ЦСЗ готує скаргу до ЄСПЛ щодо порушення статей 3, 5 Конвенції.

## П-ва проти України

Пані П., громадянка Російської Федерації перебуває в шлюбі з громадянином України. В грудні 2018 року вона звернулась із заявою про продовження дії її посвідки на тимчасове проживання.

В січні 2019 року вона дізналась, що її посвідку скасували, в продовженні терміну її дії їй відмовили.

20.02.2019 року такі рішення були оскаржені до адміністративного суду адвокатом ЦСЗ. В рамках забезпечення позову вона просила заборонити її висилання до вирішення позову по суті.

18.04.2019 року окружний суд відмовив в забезпеченні позову повністю.

 03.05.2019 року адвокат звернувся до апеляційного суду зі скаргою, в якій просив скасувати рішення суду першої інстанції.

11.06.2019 року апеляційний суд відмовив в скасуванні рішення від 18.04.2019 року.

У зв’язку з існуванням загрози вислання заявниці, 20.05.2019 року адвокат звернувся до ЄСПЛ з клопотанням про застосування тимчасових заходів щодо заборони її вислання до розгляду справи в Суді. Суд застосував дані заходи для заявниці. 13.06.2019 року адвокатом подано скаргу до ЄСПЛ щодо порушення ст. 3 Конвенції у випадку її вислання до Російської Федерації.

## По-ренко проти України

Ввечері 07.04.2016 року пана По-ренко (надалі – заявник) з застосуванням сили було затримано в м. Києві працівниками поліції та доставлено до Подільського управління поліції в місті Києві (Подільське управління). Там заявника били по голові та інших частинах тіла, душили, надягли наручники, при чому залякували, а під час цих катувань вимагали у заявника зізнатись у вчиненні зґвалтування та змаху на зґвалтування. Дані знущання над заявником тривали протягом 3-х годин допоки не з’явився адвокат, після чого заявника завели в кабінет до адвоката, який викликав швидку медичну допомогу та сфотографував заявника. Лікарі зафіксували наявні в побої та відмовили в госпіталізації.

08.04.2016 р. слідчий суддя Подільського районного суду міста Києва (Подільський суд) розглянула скаргу адвоката щодо катування заявника та винесла ухвалу по необхідність проведення невідкладного судово-медичного обстеження заявника.

08.04.2016 р. заявнику повідомлено про підозру та слідчим суддею Подільського суду йому обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою до 05.06.2016 р. Тримання під вартою постійно продовжувалось.

10.05.2016 р. заявника поміщено до Київського слідчого ізолятора (СІЗО) та взято на ВІЛ облік.

В жовтні 2016 р. заявник скаржився керівництву СІЗО на погіршення самопочуття, підвищення температури тіла до 41 градуса та на випадки втрати свідомості, йому зробили рентгенологічне дослідження та встановили діагноз туберкульоз. 26.10.2016 року заявника у важкому стані помістили до медичної частини СІЗО та ризначили лікування. 19.11.2016 р. стан заявника погіршився через гостру респіраторну вірусну інфекцію.

27.03.2017 р. стан заявника різко погіршився і він у важкому стані швидкою медичною допомогою був госпіталізований до Київської міської клінічної лікарні №5 (лікарня №5) для проходження стаціонарного лікування. 03.04.2017 року заявник був виписаний до СІЗО. Незважаючи на те, що в довідці лікарні вказано, що заявник був виписаний в задовільному стані, він стверджував, що під час виписки його стан значно погіршився і він ледве міг розмовляти, не міг пересуватись без сторонньої допомоги.

Його стан після виписки 03.04.2017 р. продовжував погіршуватися до повної втрати можливості розмовляти, рухатись, ковтати, контролювати випорожнення, що призвело в подальшому до його смерті 07.08.2017 року.

04.05.2017 р. захисник звернувся до суду з клопотанням про зміну запобіжного заходу у зв’язку з погіршенням стану здоров’я заявника.

05.05.2017 р. Подільський суд ухвалив відмовити в задоволенні клопотань захисника про зміну запобіжного заходу, про забезпечення заявника безперервним лікуванням та забезпечення його безпеки, та окремою ухвалою продовжив строк тримання заявника під вартою до 19.07.2017 року

20.07.2017 р. заявник через свого представника звернувся із заявою до Європейського суду з прав людини з проханням застосувати тимчасові заходи (Суд). 21.07.2017 р. Суд в терміновому порядку прийняв рішення про застосування тимчасових заходів за правилом 39 Регламенту Суду, яким зобов’язав Уряд України забезпечити заявника належним лікуванням, а у випадку необхідності – госпіталізувати до спеціалізованого медичного закладу.

27.07.2017 р. СІЗО повідомив для Подільського суду про те, що стан заявника важкий і може призвести до смерті, він потребує госпіталізації та лікування в умовах профільного стаціонару

31.07.2017 р. захисник звернувся з клопотанням про зміну запобіжного заходу, в задоволені якого судом було відмовлено.

07.08.2017 р. заявник помер в цивільній лікарні.

15 серпня 2018 року заявниця звернулась до експертної комісії МОЗ з вимогою провести оцінку якості лікування її сина під час його утримання під вартою. 18.09.2017 року отримано відповідь про неможливість проведення експертизи в зв’язку з тим, що усі медичні документи були вилученні слідчим в рамках кримінальної справи.

17.11.2017 року та 02.06.2018 року заявниця звернулась із заявою про її залучення як потерпілої у справі щодо неналежного лікування її сина. Відповіді на дані звернення не отриманні по даний час. 06.04.2018 року адвокат заявниці звернувся до поліції з вимогою надати копії прийнятих рішень за результатами розгляду клопотань заявниці та надати можливість ознайомитись із матеріалами справи. Відповідь на дане клопотання не була отримана.

17.11.2017 року заявниця звернулась із заявою про залучення її в якості потерпілої у справі щодо вбивства її сина. У відповідь повідомлено, що справу було закрито, але копію постанови не було надано. 07.02.2018 року заявниця подала заяву з вимогою надати копію постанови про закриття провадження. Відповідь не було надано. 17.08.2017 року до Суду направлено заяву про порушення ст. 3 Конвенції через не лікування заявника, порушення ст. 34 Конвенції через невиконання тимчасових заходів застосованих судом, порушення ст. 3 Конвенції через страждання матері заявника та порушення ч. 3 ст. 5 Конвенції через невідповідність запобіжного заходу стану заявника.

04.06.2018 року адвокат звернувся з клопотанням про ознайомлення з матеріалами досудового розслідування. Матеріали не надали.

04.07.2018 року адвокат повторно звернувся із заявою про ознайомлення, але матеріали не були надані. Також направлено скаргу до прокуратури щодо не ознайомлення з матеріали розслідування.

17.07.2018 року бездіяльність щодо не надання матеріалів розслідування оскаржена до слідчого судді. 27.08.2018 року слідчий суддя зобов’язав надати адвокату матеріали для ознайомлення.

Оскільки матеріали на виконання рішення суду не були наданні, 11.10.2018 року було подано скаргу керівнику слідчого органу щодо не виконання рішення суду щодо ознайомлення адвоката з матеріалами справи.

Щодо катування заявника, за результати численних звернень 16.03.2018 року була отримана копія постанови про закриття провадження щодо катування її сина.

21.03.2018 року рішення про закриття кримінального провадження оскаржено до слідчого судді. Розгляд скарги триває.

За результати численних звернень заявниці 16.03.2018 року була отримана копія постанови про закриття провадження щодо катування її сина.

16.07.2018 року представником заявлено клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. Прокурор таке клопотання проігнорував.

26.07.2018 року адвокат оскаржив ненадання матеріалів провадження до слідчого судді. Розгляд справи триває.

13.11.2018 року ухвалою слідчого судді скасовано постанову про закриття кримінального провадження та продовжено досудове розслідування провадження.

03.12.2018 року повторно заявлено клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження.

31.01.2019 року адвокат ЦСЗ звернувся із скаргою до Начальника Управління з розслідування кримінальних проваджень, щодо ненадання матеріалів провадження.

07.02.2019 року адвокат ЦСЗ отримав відповідь, що скаргу приєднано до матеріалів кримінального провадження.

Оскільки матеріали на виконання рішення суду не були наданні,07.02.2019 року адвокат ЦСЗ направив запит до суду щодо направлення ухвали до прокуратури та подав клопотання про повторне направлення ухвали до прокуратури. 14.02.2019 року Печерський районний суду міста Києва повідомив, що ухвала до прокуратури не направлялась для виконання.

13.02.2019 адвокат ЦСЗ звернувся до прокуратури міста Києва із клопотанням про надання копії постанов про відмову у визнанні пані П.і потерпілою в провадженні. 22.02.2019 року адвокат ЦСЗ отримав відповідь, що клопотання приєднано до матеріалів кримінального провадження.

19.02.2019 року адвокат ЦСЗ подав скаргу щодо ненадання матеріалів провадження для ознайомлення. 01.03.2019 року адвокат ЦСЗ отримав відповідь про відмову в наданні матеріалів для ознайомлення, оскільки пані П. не визнана потерпілою в даному провадженні.

27.02.2019 року адвокат ЦСЗ звернувся до прокуратури з клопотанням про надання матеріалів провадження.

Через ігнорування прокуратурою клопотання адвоката 04.03.2019 року адвокат ЦСЗ подав скаргу на бездіяльність прокуратури до Печерського районного суду міста Києва.

12.03.2019 року суд відмовив у відкритті провадження та повернув скаргу адвокату.

20.03.2019 року адвокат ЦСЗ подав апеляційну скаргу на рішення Печерського районного суду міста Києва. 09.04.2019 року Київський апеляційний суд скасував рішення Печерського районного суду міста Києва.

28.03.2019 року пані П. в черговий раз звернулась до прокуратури міста Києва з заявою про визнання її потерпілою. 04.04.2019 року пані П. отримала відповідь від прокуратури, що за таким зверненням пані П. вже давали відповідь.

28.03.2019 року адвокат ЦСЗ звернувся із скаргами до Генеральної прокуратури України та до Прокуратури міста Києва, щодо ненадання постанови про відмову визнати її потерпілою.

15.04.2019 року Прокуратура міста Києва без розгляду по суті переправила скаргу до слідчого, чиї дії оскаржувались.

08.05.2019 року адвокат ЦСЗ підготував та направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення ст. 3 Конвенції через катування пані П. та нерозслідування данного факту.

04.06.2019 року адвокат ЦСЗ підготував та направив скаргу до ЄСПЛ щодо порушення ст. 2 Конвенції у зв’язку з відсутністю ефективного розслідування причин смерті заявника.

## Шер-єв проти України

Член політичної опозиційної партії Таджикистану «ПІВТ» Шер-єв покинув Таджикистан через оголошення даної партії екстремісткою організацією в 2015 р., кримінальне переслідування та нелюдське поводження щодо її членів. В 2015 р. Шер-єв прибув до Туреччини де організував роботу сайту, який висвітлював питання корупції та незаконних дій діючої влади Таджикистану, за що на його адресу надходили неодноразові погрози розправи з боку діючої влади.

В грудні 2016 року в офіс Шер-єва прийшла поліція Туреччини з представником посольства Таджикистану та без будь-яких законних підстав закрили його офіс, а його самого депортували з країни. Шер-єв приїхав в Україну де в травні 2015 року звернувся з заявою на отримання статусу біженця. 24.10.2017 р. рішенням міграційної служби в наданні такого статусу було відмовлено.

Рішення про відмову оскаржено до окружного суду.

28.12.2017 року в задоволенні позову та скасуванні рішення було відмовлено.

Дане рішення було оскаржено до апеляційного суду.

06.03.2018 року апеляційним судом відмовлено в задоволенні скарги.

Рішення судів першої та апеляційної інстанції оскаржено в касаційний суд.

02.04.2018 касаційним судом відкрито провадження.

У зв’язку з екстрадицією Ш., 30.05.2019 він звернувся з клопотанням до Європейського суду з прав людини про застосування тимчасових заходів щодо заборони його видворення до Таджикистану. Суд відмовив в задоволенні клопотання.

27.06.2019 року адвокат подав скаргу до Європейського Суду щодо порушення ст. 3 Конвенції.

# 69 справ ЦСЗ, які розглядалися в національних судових процедурах

# 10 справ іноземців, які потребують правового захисту

## Справа Аб-вої

15.08.2017 року громадянка Росії пані А. зі своїми сімома неповнолітніми дітьми прибула в аеропорт «Бориспіль» рейсом з Арабської республіки Єгипет через Туреччину, для зустрічі з її чоловіком, який перебуває в процедурі отримання статусу біженця. Службовими особами прикордонної служби пані А. було відмовлено у в’їзді в Україну з посиланням на рішення уповноваженого органу на заборону в’їзду в Україну. Пані А. звернулась з заявою про захист, але міграційна служба України (ДМС) їй відмовила в розгляді даної заяви.

16.08.2017 року Пані А. з її неповнолітніми дітьми була відправлена з аеропорту.

У вересні 2017 року Пані А. звернулась за захистом. Направлено запити до СБУ та міграційної служби щодо причин заборони в’їзду до України та відмови в розгляді заяви по надання статусу біженця .

02.10.2017 року СБУ надано копію постанови від 29.03.2017 року про заборону в’їзду в Україну Пані А. Дана постанова була винесена, оскільки за отриманими СБУ даними, пані А. є прихильницею терористичної організації «Ісламська Держава» та приймає участь у діяльності вказаної структури.

Оскільки інформація, на думку Пані А., не відповідає дійсності, рішення про заборону в’їзду в Україну було оскаржено до адміністративного суду «21» листопада 2017.

12.12.2017 року отримано від ДМС документи про відмову Пані А. в розгляді заяви про надання статусу біженця.

27.02.2019 року суд виніс рішення про відмову у задоволенні позову повністю.

04.04.2019 року це рішення оскаржено до апеляційного суду, який відкрив апеляційне провадження.

## Справа Ф-вича

18.06.2019 року із приміщення міграційної служби міста Києва працівниками СБУ був викрадений пан Ф., який є громадянином Республіки Білорусі. Пан Ф. прийшов забрати посвідку на тимчасове проживання з продовженим терміном її дії. Після цього його примусово вивезли до Республіки Білорусі.

20.06.2019 року адвокат надіслав запит до міграційної служби на отримання відеозаписів, на яких зафіксовано викрадення заявника.

20.06.2019 року від імені дружини заявника адвокат ЦСЗ подав до ДБР повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення за фактом викрадення пана Ф.

25.06.2019 року отримано інформацію, що розслідування не почато, тому, в той же день, адвокатом направлено скаргу до слідчого суді щодо оскарження бездіяльності працівників ДБР.

26.06.2019 року до СБУ направлено запит щодо обставин затримання заявника 18.09.2018 року.

01.07.2019 року отримано відмову міграційної служби в наданні відеозаписів викрадення заявника.

## Справа Лош-рьова

Пан Л. – громадянин Російської Федерації, він приймав участь в революції Гідності 2013-2014 років. Пан Л. був засуджений до 2 років позбавлення волі в Російській Федерації за незаконне зберігання та носіння вогнепальної зброї. 14 липня 2015 року пан Л. був звільнений з під варти відповідно до Закону Російської Федерації про амністію. Після цього пан Л. піддався переслідування з боку правоохоронних органів Російської Федерації за його політичні погляди.

На початку 2017 року пан Л. прибув до України.

У 2018 році пан Л. звернувся до центру стратегічного захисту за допомогою в оформлені статусу біженця.

Адвокат ЦСЗ підготовив та направив заяву з документами до ДМСУ на отримання паном Л. статусу біженця.

ДМСУ прийняло рішення про застосування повної процедури розгляду заяви та документів на отримання статусу біженця.

Наприкінці 2018 року ДМСУ провело 3 співбесіди з паном Л..

У 2019 році ДМСУ провело ще 2 співбесіди з паном Л..

Наразі розгляд заяви та документів на отримання статусу біженця пана Л. триває. Рішення ще не прийнято

## Справа Ми-лова.

Пан М., громадянин РФ, який приїхав в Україну, рятуючи власну свободу та через свої політичні вподобання, оскільки у країні походження він брав участь у багатьох заходах опозиції, у тому числі одиночних пікетах, масових акціях протесту, мітингах тощо (у тому числі Болотній площі, захисту Хімкінського лісу інших). За свою правозахисну та опозиційну діяльність пан М. декілька разів притягався до відповідальності та перебував на обліку у Центрі «Е», який займається наглядом за «ненадійними громадянами». Після переїзду в Україну, пан М. продовжував співпрацювати із незалежною організацію Conflict Intelligence Team, яка викривала дії російської влади на Сході України та Сирії. Фактично діяльність шукача притулку направлена на боротьбу із російською агресією та викривання брехні російської влади про відсутність російського втручання в Україні.

7 травня 2014 року пан М. вперше звернувшись за захистом до ДМС. Пан М. отримав відмову у статусі біженця та додатковому захисті. У суді не оскаржував і тому після звернення до адвоката було прийнято рішення вдруге подати на захист в Україні.

25 травня 2018 року було отримано відповідь про відхилення скарги про відмову в оформленні документів для вирішення питання про набуття захисту в Україні паном М.

Рішенням міграційної служби йому було відмовлено в оформленні документів для вирішення питання щодо подальшої процедури. Вказане рішення оскаржено до Окружного адміністративного суду м. Києва, який 18 червня 2018 року відкрив провадження. Відповідно до ухвали суду вказана справи буде розглядатися за правилами спрощеного порядку без повідомлення учасників справи (письмовому провадженні).

На даний час рішення не прийнято.

## Справа На-зе

Громадянин Грузії який оскаржував у судовому порядку відмову узаконити його перебування в Україні був незаконно видворений за межі України.

17.11.2017 року він був незаконно затриманий в ресторані та видворений за межі України.

Адвокатом отримані відеозаписи незаконного затримання заявника. 20.12.2017 року направлено заяву до прокуратури щодо викрадення заявника.

05.01.2018 року до слідчого судді та прокуратури направлено скаргу щодо невнесення відомостей до єдиного реєстру досудового розслідування.

02.07.2018 року слідчий суддя відмовив у задоволенні скарги. Рішення не отримано по даний час.

Отримано відповідь на запит щодо викрадення заявника, в якій повідомлено про відкриття кримінального провадження. Цивільна дружина заявника звернулась із заявою про залучення її до провадження в якості потерпілої. В залученні в якості потерпілої їй було відмовлено, рішення про відмову було отримано після численних запитів. Після отримання рішення воно було оскаржено до слідчого судді 04.06.2018 року. Розгляд триває.

Адвокатом також було отримано копії документів на підставі яких було здійснено видворення? а саме рішення про примусове повернення та заборону в’їзду в Україну на три роки.

15.02.2018 року дані рішення були оскарженні до окружного адміністративного суду.

25.02.2018 року відкрито провадження у справі. Слідчий суддя відмовив у задоволенні скарги.

На даний час адвокат отримує допуск до державної таємниці та отримання можливості ознайомитись з матеріалами справи. Служба Безпеки України, як відповідач, подала документи із грифом «таємно».

## Справа Пирна-рова

Пан П. народився 11 серпня 1992 року.Обвинувачений за ч.3 ст.332, ч.1 ст.258**-**3, ч.5 ст.27 ч.1 ст.14 ч.2 ст.258, ч.3 ст.358, ч.5ст.27 ч.3 ст.358 ч.3 ст.332 КК України

Провадження надійшло до Ленінського районного суду м. Дніпро з м. Київ. наприкінці 2018р. На цей момент П. вже обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Укладено договір на захист. Узгоджено правову позицію та дії. Від дружини Пирназарова (по законам Шаріата) отримано ряд характеризуючих документів.

Отримано та вивчено обвинувальний акт та витяг з реєстру. Частково вивчені матеріали кримінального провадження (які щодо кримінального провадження не долучалися).

Узгоджено позиції та дії з адвокатом іншого обвинуваченого в цьому провадженні (що приїздить до суду з м.Київ).

З’ясовано попередню позицію прокурорів м.Дніпро щодо підстав та законності направлення даного провадження в м.Дніпро для розгляду.

Виявлено ряд порушень вимог КПК в змісті обвинувального акту та узгоджено з П. підготовку заяви про повернення даного ОА прокурору.

14.01.2019 відбулося підготовче судове засідання Ленінського районного суду м. Дніпра. Обвинувальний акт був повернутий прокурору, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою був продовжений.

Наприкінці січня 2019 року адвокат ЦСЗ подав апеляційну скаргу на продовження судом першої інстанції запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Апеляційний суд відмовив в задоволенні апеляційної скарги адвоката ЦСЗ.

Прокуратур не подав клопотання до суд про продовження тримання під вартою пана Пирна-рова але застосувало до нього екстрадиційний арешт.

В березні 2019 року прокурор направив новий обвинувальний акти відносно пана Пирна-рова до суду.

Адвокат ЦСЗ вивчив обвинувальний акт, знайшов недоліки в ньому та підготував клопотання про повернення обвинувального акту прокурору.

13.05.2019 підготовче судове засідання Ленінського районного суду м. Дніпра не відбулося.

25.06.2019 Ленінський районний суд м. Дніпра під час підготовчого засідання задовольнив клопотання адвоката ЦСЗ та повернув акт прокурору. Запобіжний захід судом не обирався.

***Справа щодо екстрадиційного арешту пана Пирна-рова***

13.03.2019 адвокат ЦСЗ уклав договір з паном Пирна-ровим.

13.03.2019 слідчий суддя Красногвардійського районного суду м.Дніпро задоволенив клопотання прокуратура про обрання запобіжного заходу у вигляді екстрадиційного арешту.

Адвокатом ЦСЗ було подано апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

13.04.2019 Дніпровський апеляційний суд залишив без змін рішення Красногвардійського районного суду м.Дніпро.

10.05.2019 адвокат ЦСЗ подав до суду першої інстанції клопотання про скасування екстрадиційного арешту.

10.05.2019 Красногвардійський районний суд продовжив екстрадиційний арешт.

Адвокат ЦСЗ подав апеляційну скаргу на це рішення.

07.06.2019 Дніпровський апеляційний суд залишив без змін рішення Красногвардійського районного суду м.Дніпро.

Наступне судове засідання з приводу перегляду підстав тримання під вартою пана Пирна-рова. призначено на 13.07.2019.

## Справа П.

В Україну пан П. приїхав із РФ наприкінці березня 2015 року через свої політичні вподобання, крім того, приймав участь в антитерористичній операції на сході України на боці урядових сил України. Зокрема, з червня 2015 року він відстоював інтереси України на передовій та у якості – негласного співробітника ГУ розвідки Міністерства оборони. 09 грудня 2015 року, внаслідок політичних та різноманітних інтриг у силових структурах України, він був заарештований та звинувачений СБУ у різних злочинах. Керівник – Олег Мужчиль «Лісник» – один із найвідоміших, авторитетних та чесних захисників України – був вбитий при затриманні у м. Києві (також був звинувачений у злочинах, які він, начебто вчиняв).

Досить довго (понад рік) пан П перебував під арештом. В даний час кримінальні справи передані до суду, але майже рік затягуються як з боку прокурорів, так і судів, які під різними приводами виносили рішення про відкладення процесу.

Навесні 2017 року, пан П. звернувся до Державної міграційної служби, з заявою про надання йому статусу біженця або особи, яка потребує додаткового статусу. 04 жовтня 2017 року громадянин Російської Федерації П, отримав повідомлення про відмову в оформленні документів для вирішення питання щодо визнання біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту від 13 вересня 2018 року

Пан П. має цілком обґрунтовані побоювання стати жертвою дискримінації та переслідування з боку як влади Російської Федерації (у вигляді порушення кримінального провадження, незаконного засудження, застосування тортур та нелюдського або такого, що принижує людську гідність, поводження), так і окремих, поза владних, націоналістично налаштованих угрупувань та не може повернутися до країни походження.

Відповідно до рішення міграційної служби пан П. не має підстав боятися стати жертвою переслідування, а також те, що вони не змогли довести небезпеку для свого життя, свободи, а також застосування нелюдського або такого, що принижує гідність поводження у разі повернення до Російської Федерації.

10 жовтня 2017 року пан П. подав позовну заяву до Окружного адміністративного суду м. Київа про скасування рішення ДМС від 13 вересня 2017 року.

8 вересня 2018 суд першої інстанції визнав рішення ДМС незаконним та скасував його.

ДМС подало апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

29 листопада 2018 року відбулося засідання Апеляційного Адміністративного суду.

Апеляційний Адміністративний суд забов’язав ДМС повторно перевірити заяву пана П. щодо визнання біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту.

24 и 26 квітня 2019 року були проведені дві співбесіди у рамках процедури визначення статусу біженця або додаткового захисту у відповіності із рішенням суду.

В даний час, після проходження декількох співбесід, його справа направлена до ДМСУ для прийняття рішення.

## Справа Сай-єва

Громадянин Таджикистану Сай-зієв, який є представником політичної сили, що переслідується діючою владою, звернувся за захистом в Україні.

12.11.2018 року йому було відмовлено в задоволенні його заяви. Тоді він звернувся до адвоката ЦСЗ.

27.12.2018 року адвокат оскаржив дане рішення до окружного суду.

Окружний адміністративний суд міста Києва 14.01.2019 року повернув позов без розгляду. 07.02.2019 року це рішення було оскаржено до апеляційного суду.

25.04.2019 Шостий апеляційний адміністративний суд скасував ухвалу від 14.01.2019 та повернув справу на новий розгляд.

27.05.2019 Окружний адміністративний суд міста Києва залишив без руху позов.

 11.06.2019 адвокат направив заяву про усунення недоліків.

01.07.2019 року суд відкрив провадження у справі.

 **Щодо незаконного затримання Сай-єва**

19 листопада 2018 року С. затримали.

09 січня 2018 року дію рішення суду було скасовано ухвалою апеляційного суду. Незважаючи на зупинення дії рішення заявник продовжував незаконно утримуватись до 16.01.2019 року.

29.01.2019 року подано повідомлення про злочин щодо незаконного утримання С.

07.02.2019 року в зв’язку з невнесенням відомостей про злочин до ЄРДР, така бездіяльність була оскаржена до слідчого суді, який 14.02.2019 року зобов’язав внести відомості та розпочати розслідування.

30.05.2019 року слідчим було винесено постанову про закриття провадження за відсутністю складу злочину.

05.06.2019 року постанова про закриття провадження була оскаржена до слідчого судді.

12.06.2019 року Генеральна прокуратура України скасувала постанову слідчого про закриття провадження.

## Справа Шеве-вої

В Україну пані Ш. приїхала із РФ наприкінці березня 2015 року через свої політичні вподобання, і приймала участь в антитерористичній операції на сході України на боці урядових сил України. Зокрема, з червня 2015 року вона відстоювала інтереси України на передовій та у якості – негласної співробітниці ГУ розвідки Міністерства оборони. 09 грудня 2015 року, внаслідок політичних та різноманітних інтриг у силових структурах України, вона була заарештована та звинувачена СБУ у різних злочинах. Керівник – Олег Мужчиль «Лісник» – один із найвідоміших, авторитетних та чесних захисників України – був вбитий при затриманні у м. Києві (також був звинувачений у злочинах, які він, начебто вчиняв).

Досить довго (понад рік) пані Ш перебувала під арештом. В даний час кримінальні справи передані до суду, але майже рік затягуються як з боку прокурорів, так і судів, які під різними приводами виносили рішення про відкладення процесу.

Навесні 2016 року, перебуваючи під вартою у Слідчому ізоляторі пані Ш. звернулася до Державної міграційної служби України, з заявою про надання їй статусу біженця або додаткового захисту. 19 квітня 2017 року пані Ш., отримала повідомлення головного управління Державної міграційної служби в м. Києві про рішення № 24-17 від 04.04.2017 року про залишення без розгляду її скарги Державною міграційною службою України на рішення про відмову в оформленні документів для вирішення питання щодо визнання біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту, оскільки нею пропущений термін оскарження такого рішення.

Пані Ш. має цілком обґрунтовані побоювання стати жертвою дискримінації та переслідування з боку як влади Російської Федерації (у вигляді порушення кримінального провадження, незаконного засудження, застосування тортур та нелюдського або такого, що принижує людську гідність, поводження), так і окремих, поза владних, націоналістично налаштованих угрупувань та не може повернутися до країни походження.

Крім того, пані Ш. обґрунтувала той факт, що вона не могла вчасно оскаржити рішення ГУ ДМСУ в м. Києві оскільки перебувала в умовах Слідчого ізолятору, тобто була обмежена у можливостях спілкування із перекладачем, юристом, а її загальний емоційний стан був пригніченій.

Відповідно до рішення міграційної служби пані Ш. не має підстав боятися стати жертвою переслідування, а також те, що вони не змогли довести небезпеку для свого життя, свободи, а також застосування нелюдського або такого, що принижує гідність поводження у разі повернення до Російської Федерації.

23 квітня 2017 року пані Ш. Звернулася до Окружного адміністративного суду м. Києва з метою оскаржити рішення міграційної служби. В даний час в адміністративному провадженні у справі по пані Ш. (відмова в оформленні документів для вирішення питання щодо набуття статусу біженця або додатковому захисті) 12 грудня 2017 року у судовому процесі винесено рішення про письмове провадження даної справи.

На даний час рішення в справі не прийнято.

## Справа Тел-ова

Пан Тел. проживає в м. Харків.

Тел.– наркозалежна особа. Разом зі своїм знайомим паном Бар. вони придбавали сім’я маку, виготовляли з нього наркотик та разом його споживали.

10 лютого 2015 року після спільної закупівлі сім’я маку та виготовлення з них наркотичної речовини, пан Бар. вколов собі половину своєї частини. Після цього сказав, що за рештою дози зайде пізніше. Коли він повернувся, то непомітно підклав Тел. гроші, забрав решту наркотичного засобу та пішов. Того ж дня Тел. був заарештований поліцією за підозрою у розповсюдженні наркотичних засобів.

12 лютого 2015 року слідчий суддя обрав тримання під вартою як запобіжний захід для заявника.

Заявник звернувся за правовою допомогою до адвоката ЦСЗ.

27 травня 2015 року адвокат ЦСЗ склав клопотання про зміну запобіжного заходу.

Суддя Московського районного суду задовольнив клопотання та запобіжний захід було змінено на домашній арешт.

Після зміни запобіжного заходу заявник став учасником програми замісної терапії.

У 2017 році не було проведено жодного судового засідання, в якому б були допитані свідки звинувачення, так як вони переносяться через те, що не з’явились свідки звинувачення, зайнятість судді або участь адвоката в інших справах.

У 2018 році судові засідання перносились, через неявку свідків, або зайнятість судді в інших судових засіданнях.

На початку 2019 року кримінальну справу було передано до іншого судді Московського районного суду міста Харкова.

У 2019 році всі судові засідання переносились через неявку свідків, або зайнятість судді в інших судових засіданнях.

# 13 справ наркозалежних

## Справа Ба-лова

12.06.2013 р. гр-н Б., мешканець с. Покотилівка, Харківського району, Харківської області, раніше судимий, працюючи, одружений, має малолітню дитину, був затриманий разом із своїм братом після проведення органами міліції трьох контрольованих закупівель наркотичного засобу.

13.06.2013 р. Б. було пред’явлено підозру у скоєнні злочину передбаченому ч. 2 ст. 307 КК України (збут наркотичних засобів).

14.06.2013 р. сторона обвинувачення звернулась до слідчого судді з поданням про тримання Б. під вартою. Слідчим суддею застосовано особисте зобов’язання.

27.06.2013 р. ухвалою Апеляційного суду Харківської області Б. було обрано запобіжний захід – тримання під вартою.

04.01.2014 р. Б. був затриманий.

06.01.2014 р. за рапортом працівника СБНОН про те що Б. збував наркотичну речовину, зберігав сильнодіючі медичні препарати, схиляв односельців до вживання наркотиків було відкрито три кримінальних провадження. Підозра Б. по ним не пред’являлася. Результати по цим кримінальним провадженням невідомі

В ході досудового слідства та судового розгляду Б. не визнавав винуватість у скоєнні за ч. 2 ст. 307 КК України і заявляв що інкримінуємого злочину він не скоював, а також, що органи міліції діяли з використанням провокації злочину. Судом заперечення Б. до уваги прийняті не були та не розглядалися.

10.12.2014 р. Харківським районним судом Харківської області винесено вирок, яким Б. визнано винним за ч. 2 ст. 307 КК України та призначено покарання – 6 років позбавлення волі.

Б. та його захисником були подані апеляційні скарги на вирок.

14.04.2015 р. ухвалою Апеляційного суду Харківської області вирок Харківського районного суду скасовано та призначено новий розгляд в суді першої інстанції.

25.03.2016 р. у справу вступив адвокат ЦСЗ.

При новому розгляді кримінального провадження адвокатом ЦСЗ направлені запити щодо характеристики свідків (понятих), витребування доказів по проведенню оперативної закупівлі та підстав початку кримінального переслідування С., ініційовано розслідування судом використання органами міліції провокації злочину.

Судовий розгляд неодноразово відкладався в зв’язку з недоставлянням свідків обвинувачення.

19.05.2016 р. допитаний «закупний Петров», в ході допиту з’ясовано, що він раніше знайомий з оперативними співробітниками міліції, вживав наркотичні засоби, співробітники міліції сказали йому вмовити братів Б. виготовити для нього наркотичний засіб. Однак, хто з братів надавав йому наркотичний засіб, він не впевнений, так як вони схожі.

Щодо понятих, встановлено, що вони є особами раніше судимими, один з них за злочин в сфері незаконного обігу наркотиків, тобто є «агентами держави». Один із понятих змінив місце проживання та його місцезнаходження невідоме.

18.07.2016 р., 06.09.2016 р. допитані свідки сторони захисту.

28 жовтня 2016 року свідок не з’явився до суду, а 19 грудня 2016 року судове засідання знову не відбулося через неявку свідків та з інших причин.

11.01.2017 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю судді.

28.02.2017 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю судді.

28.03.2017 р. судове засідання відкладено у зв’язку із повідомленням про мінування Харківського районного суду. Наступне судове засідання призначено на 25.04.2017 р.

25.04.2017 р. судовий розгляд закінчено та відбулися судові дебати. Прокурор просив визнати винним та призначити покарання у вигляді 6 років 6 місяців позбавлення волі з конфіскацією майна. Адвокат просив виправдати Б. в зв’язку з недоведеністю винуватості, відсутністю речових доказів та використанням провокації злочину.

26.04. 2017 р. судом винесено обвинувальний вирок яким Б. визнаний винним у збуті наркотичних засобів та призначено покарання у виді 6 років позбавлення волі з конфіскацією майна.

25.05.2017 р. адвокатом на вирок суду подано апеляційну скаргу з проханням вирок скасувати та закрити кримінальне провадження.

Справу призначено до розгляду в апеляційній інстанції на 30.11.2017 р.

Судове засідання перенесено на 08.02.2018 р. в зв’язку з тим, що прокурор не ознайомлений з доповненнями до апеляційної скарги поданими обвинуваченим.

Судове засідання призначено на 21.06.2018 р. Засідання перенесено у зв’язку із неповідомленням захисника про час та дату засідання

05.09.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю судді. Наступне судове засідання призначено на 04.10.2018 р.

04.10.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із знаходженням судді у нарадчій кімнаті. Наступне судове засідання призначено на 22.11.2018 р.

22.11.2018 р. Б. в судовому засіданні заявив клопотання про відвід судді з тих підстав, що суддя раніше розглядав справу у відношенні Б. вирок по якій було скасовано АСХО, як незаконний та необґрунтований.

10.12.2018 р. адвоката було повідомлено про призначення розгляду клопотання про відвід на 10.12.2018 р. Судове засідання відкладено у зв’язку із несвоєчасним повідомленням адвоката про дату та час судового засідання і занятістю адвоката в іншому судовому засіданні. Наступне судове засідання по розгляду клопотання про відвід призначено на 27.12.2018 р.

27.12.2018 р. судом винесено ухвалу про відмову в задоволенні клопотання про відвід судді.

19.03.2019 р. відбулося підготовче засідання. Справу призначено до розгляду.

07.05.2019 р. судове засідання відкладено у зв’язку із неявкою прокурора.

05.06.2019 р. в судовому засіданні визначено порядок дослідження доказів: допит свідків, дослідження письмових доказів, допит обвинуваченого. При цьому прокурор відмовилась від дослідження речових доказів, так як вони знищені.

Наступне судове засідання призначено на 16.07.2019 р.

Справа триває.

## Справа Бо-ана

Громадянин Бо-ман І. наркозалежна особа, пацієнт ЗПТ, інвалід дитинства 3-ї групи, має захворювання серця, був затриманий за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст.307 КК України.

Адвокатом ЦСЗ прийнято справу 01.04.2015 року.

01.04.2015 року Бо-ману І. вручено повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст.307 КК України.

03.04.2015 року Бо-ману було вручено обвинувальний акт, а справу направлено до суду.

Адвокатом ЦСЗ було направлено запит до Кіровоградського наркодиспансеру у зв’язку із припиненням надання препаратів по програмі ЗПТБ. Питання було вирішено на користь особи, відновлено порушене право пацієнта.

Судом було призначено підготовче судове засідання, проте розгляд справи відкладався за клопотанням адвоката ЦСЗ , у зв’язку з погіршенням стану здоров’я обвинувачуваного та його перебуванням у лікувальних закладах.

Судові засідання по справі тривають, досліджено лише частину доказів сторони обвинувачення, не допитані свідки обвинувачення, не досліджено матеріали провадження.

Захисником – адвокатом підготовлено клопотання про визнання неналежними та недопустимими частини доказів в кримінальному провадженні, через допущені порушення органами досудового розслідування, позиція узгоджена з Б.І.

Захисником адвокатом збираються дані з приводу наявних захворювань у підзахисного, зважаючи на встановлену інвалідність та скарга на стан здоров`я особи.

Cудовий розгляд по справі триває, судом досліджено письмові докази та визначено необхідність допиту свідків.

Розгляд справи часто відкладається у зв’язку з перебуванням Б. на лікарняних та через необхідність проходження медичних обстежень захворювання серця.

Судові розгляди справи 15.06.2017 та 29.06.2017 року не відбулися через неявку свідків до суду та відсторонення головуючого судді від виконання посадових обов’язків.

Після визначення нового складу суду, в судовому засіданні протягом липня – листопада було оголошено обвинувальний акт та досліджено письмові докази, кілька разів викликалися свідки.

14.02.2018 року в судовому засіданні досліджувались докази ( звукозаписи телефонних розмов ( НСРД)), по справі оголошено перерву до 20.03.2018 року зв’язку з розкладом роботи суду

20.03.2018 року продовжено дослідження доказів в справі , не з’явились свідки, оголошено перерву по справі до 20.04.2018 року.

20.04.2018 року судове засідання відкладено на 17.05.2018 року за клопотанням обвинуваченого ( перебував на лікарняному);

17.05.2018 року судове засідання відкладено 25.07.2018 року у зв’язку з клопотанням прокурора ( відпустка).

25.07.2018 року судове засідання відкладено у зв’язку з хворобою судді.

05.09.2018 року відкладено розгляд справи через зайнятість в іншому процесі.

16.11.2018 року відкладено у зв’язку із слуханням іншої справи.

18.12.2018 року продовжено дослідження письмових доказів в справі, прокурором, перерва по справі у зв’язку з необхідністю виклику свідків.

05.02.2019 року судове засідання відкладено на 18.03.2019 року у зв’язку з участю адвоката в іншому судовому засіданні.

18.03.2019 року суд продовжив дослідження доказів в справі ( прослуховування аудіозаписів) та оголосив перерву до 22.04.2019 року.

22.04.2019 суд переніс судове засідання на 14.06.2019 року .

14.06.2019 року суд продовжив досліджувати докази.

Наступне судове засідання призначено на 22.07.2019 року.

Судовий розгляд триває.

## Справа Бо-рова

Пан В. Б. народився в 1975 та постійно мешкав в м. Харкові. 19 серпня 2014 року він, разом з іншими особами, які підозрювалися у вчиненні злочину, був вивезений з Харківського СІЗО до Фрунзенського райвідділу. Там вони були допитані в якості свідків. В обмін на їх зізнання у вчиненні злочину невідома особа надала їм неякісні наркотики. Він ввів їх собі внутрішньовенно. Разом з іншими особами пан В. Б. утримувався в приміщенні райвідділкку до ранку. Під час його перевезення в лікарню, він помер. Пан П. (особа, яку разом з Бпаном В. Б. привезли до райвідділу, та який теж вживав надану їм наркотичну речовину) був поміщений в реанімацію лікарні швидкої допомоги.

Ні адміністрація СІЗО, ні міліція не повідомили матір пана В. Б. про його загибель. Вона дізналась про смерть сина від представника Харківської правозахисної групи.

Тільки після одержавння повідомлення від адвоката ХПГ мати змогла звернутися до прокуратури та одержати дозвіл на поховання сина, при цьому в лікарському свідоцтві про смерть від 29.08.2014 р.,в якому вказано, що воно є попереднім, зазначено, що причину смерті не встановлено до отримання результатів додаткових експертиз.

В смерті пана В. Б. обвинувачується старший конвойної групи оперуповноважений А. Г. Відносно нього вже складено обвинувальний акт, за яким він підозрюється у скоєні злочину, передбаченого ст. 367 КК України (службова недбалість, що спричинила тяжкі наслідки). З 25 лютого і по теперішній час ця справа розглядається в Фрунзенському районному суді м. Харкова. Також, в рамках даної справи, потерпіла – пані Л. Б. заявила цивільний позов про відшкодування моральної шкоди.

 01.09.2014 р. мати пана В. Б. подала до прокуратури Харківської області складений для неї адвокатом ХПГ повідомлення про скоєння злочину з боку службових осіб Фрунзенського РО за ч.3 ст.135, ч.3 ст.364, ч.1 ст.367, ч.2 ст.367ст.374 Карного Кодексу України, проте:

1. Прокуратура Харківської області відмовилася заносити це повідомлення до Єдиного Реєстру Досудових розслідувань та відправила його для реєстрації в ЄРДР до прокуратури м. Харкова, доказом чого є лист від 09.09.2014 р. \, підписаний начальником управління 04 прокуратури Харківської області старшим радником юстиції Н. А.

2. Прокуратура м. Харкова відмовилася заносити це повідомлення до Єдиного Реєстру Досудових розслідувань та відправила його для реєстрації в ЄРДР до прокуратури Фрунзенського району м. Харкова

3. Прокуратура Фрунзенського району м. Харкова відмовилася заносити це повідомлення до Єдиного Реєстру Досудових розслідувань та відправила його для реєстрації в ЄРДР до прокуратура Харківської області, доказом чого є лист від 29.09.2014, підписаний прокурором Фрунзенського району м. Харкова радником юстиції О. А.

4. Прокуратура Харківської області своїм листом від 09.10.2014 р. відмовилася заносити це повідомлення до Єдиного Реєстру Досудових розслідувань РО за ч.3 ст.135, ч.3 ст.364, ч.1 ст.367, ч.2 ст.367ст.374 Карного Кодексу України на підставі того, що 20.08.2014 р. до ЄРДР занесені відомості про скоєння злочину відносно пана В. Б. за ст. 115,ч.1 КК України, при цьому з наданого витягу з кримінального провадження вбачається, що кримінальне провадження по Пастухову окремо до ЄРДР не заносилося та з витягу не відомо, за якою датою та якою посадовою особою було внесено відомості про скоєння злочинів до ЄРДР.

На даний час в Червонозаводському районному суді м.Харкова знаходиться на розгляді скарга, подана в порядку ст.303 КПК України про відмову занесення до ЄРДР відомостей про скоєння злочину відносно пана В. Б. за ч.3 ст.135, ч.3 ст.364, ч.1 ст.367, ч.2 ст.367ст.374 КримінальногоКодексу України.

Також , до прокуратури Харківської області подано заяву про залучення в якості потерпілої мати пана В. Б.

В 2015 році обвинувальний акт передано до Фрунзенського районного суду м.Харкова відносно оперуповноваженого А. Г., а відносно двох опреуповноважених справи виділені у окремі провадження.

На даний час у суді оголошено цивільний позов пані Л. Б. про стягнення з оперуповноваженого Гапона та ГУ УМВСУ в Х\о 1 200 000 гривень моральної шкоди та прокурором в наступному судовому засіданні планується подати клопотання про продовження домашнього арешту та відсторонення від посади.

11 травня 2017 року судове засідання було перенесене на 26 травня 2017 року. Було визначено порядок вивчення доказів судом. Після цього було викликано до суду декількох свідків, однак жодний з них не з’явився. Також не був доставлений із колонії підозрюваний. Тому засідання було перенесено, як і декілька наступних засідань також. Протягом 2017 року не відбулося жодного засідання по суті справи.

В 2018 році через відсутність свідків обвинувачення прокуратура відмовилася від таких свідків. Було опитано опитано лише шість свідків. Також засідання переносяться в зв’зку із знаходженням судді в нарадчій кімнаті.

У 2018 році не відбулося жодного засідання через неявку свідків. Крім того, суддя, що розглядав справу був звільнений через те, що він не здав кваліфікаційний іспит. Тож суддя був замінений.

У 2019 році засідання переносяться у зв’язку із знаходженням судді в нарадчій кімнаті, відсутністю прокурора та не виконанням ухвал судді про привід свідків.

Судовий розгляд триває.

## Справа Дищ-к

В лютому 2019 року пан Диш-к звернувся до Петрівського районного суду Кіровоградської області з клопотанням про зарахування йому строку попереднього ув’язнення у строк покарання.

22.03.2019 його клопотання було задоволено судом, скільки ухвала суду про задоволення клопотання ніким не оскаржувалась, і мала б набрати законної сили 29 березня 2019 року, а строк відбування Д. покарання закінчився 08.04.2019, то 08.04.2019 припинили існувати підстави тримання Заявника під вартою.

27.03.2019 пан Д. звернувся до юристів ЦСЗ з проханням надати йому правову допомогу.

10.04.2019 Заявник звернувся до начальника Колонії зі скаргою, в якій просив звільнити його з установи виконання покарань, у зв’язку зі спливом строку відбування ним покарання 08.04.2019.

15.04.2019 юристом ЦСЗ було надіслано заяву до Петрівського районного суду Кіровоградської області про незаконне утримання особи під вартою.

22.04.2019 пана Д. було звільнено.

Наразі юристом ЦСЗ готується скарга до Європейського суду щодо порушення ст. 5 Конвенції.

## Справа Ла-ва

19.06.2017 року до адвоката звернулися з проханням надати правову допомогу її співмешканцю Ла-ву, якого підозрюють у скоєнні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 307 КК України.

На той час у відношенні останнього було обрано запобіжний захід – тримання під вартою і він знаходився в Херсонському слідчому ізоляторі.

В ході побачення із Ла-вим, останній пояснив, що його підозрюють у зберіганні з метою збуту метадону.

Зі слів Ла-кова даний наркотичний засіб він купував та зберігав для особистого вживання.

До справи адвокат вступив на стадії ознайомлення з матеріалами. 22.06.2017 року судом розглядалося клопотання слідчого про встановлення строку на ознайомлення з цими матеріалами справи. Адвокатом було подано заперечення до суду та слідчому відмовлено у задоволенні цього клопотання.

27.06.2017 року Ла-ву судом продовжено строк тримання під вартою на 30 діб. На цю ухвалу подано апеляційну скаргу.

04.07.2017 року судом знову розглядалося клопотання слідчого про встановлення cтроку ознайомлення з матеріалами справи. Адвокатом було подано заперечення на це клопотання та судом відмовлено слідчому у встановленні строків.

Під час ознайомлення з’ясувалося, що Ла-ву вміняють «зберігання з метою збуту» лише на підставі того, що слідчий та прокурор вважають, що кількість та фасування наркотику, яку зберігав Ла-в булі у нього для продажу.

17.07.2017 року апеляційним судом Херсонської області відмовлено в задоволенні апеляційної скарги про скасування ухвали суду від 27.06.2017 року щодо продовження строку тримання під вартою.

Після ознайомлення з матеріалами справи, слідчому подано клопотання про закриття провадження через недоведеність вини по факту «зберігання з метою збуту». У задоволенні цього клопотання слідчим було відмовлено.

11.07.2017 року проведено попередній розгляд справи, в якому суд відмовив у задоволенні клопотання сторони захисту щодо зміни запобіжного заходу із тримання під вартою на більш м’який.

05.09.2017 року свідки сторони обвинувачення не з’явилися, Ла-ву продовжено строк тримання під вартою, розгляд справи перенесено.

12.11.2017 року в черговий раз свідки сторони обвинувачення не з’явилися, Ла-кову лише продовжено строк тримання під вартою, розгляд справи перенесено.

До прокуратури області подано заяву про вчинений злочин збоку працівників правоохоронних органів по ст. 373 КК України щодо Ла-кова.

 Відомості по вказаній заяві до ЄРДР внесені не були. У зв’язку із зазначеним до Херсонського міського суду Херсонської області подано відповідну скаргу.

01.12.2017 року судом призначено розгляд даної скарги. Через неявку представника прокуратури, справу перенесено на пізнішу дату.

14.12.2017 року задоволено вищевказану скаргу. На даний час проводиться досудове розслідування.

07.12.2017 року через неявку свідків сторони обвинувачення, розгляд основної справи перенесено на більш пізнішу дату.

26.12.2017 року ситуація із свідками обвинувачення аналогічна, у зміні запобіжного заходу на більш м’який, відмовлено, розгляд справи перенесено на більш пізнішу дату.

18.01.2018 року свідки сторони обвинувачення не з’явилися, розгляд справи перенесено на більш пізнішу дату.

13.02.2018 року обвинуваченому продовжено строк тримання під вартою, клопотання сторони захисту про зміну запобіжного заходу на більш м’який, не задоволено.

20.03.2018 року допитано свідків обвинувачення, вирішено перейти до вивчення письмових доказів. Розгляд справи перенесено.

11.04.2018 року продовжено строк тримання обвинуваченого під вартою, у зміні запобіжного заходу на більш м’який, відмовлено.

07.05.2018 року розпочато дослідження письмових доказів. Через брак часу у судді, розгляд справу перенесено.

05.06.2018 року продовжено строк тримання обвинуваченого під вартою, відмовлено стороні захисту у зміні запобіжного заходу на більш м’який.

02.08.2018 року в черговий раз відмовлено стороні захисту у заміні запобіжного заходу на більш м’який та продовжено строк тримання обвинуваченого під вартою.

14.09.2018 року формально продовжено обвинуваченому строк тримання під вартою без проведення інших процесуальних дій.

12.11.2018 року досліджувалися письмові докази, переглядалися відео, прослуховувалося аудіо. Обвинуваченому відмовили змінити запобіжний захід на більш м’який, продовжено строк тримання під вартою.

03.01.2019 року повторно досліджувалися письмові докази, переглядалися відео, прослуховувалося аудіо, також було відмовлено Л. в зміні запобіжного заходу на більш м’який та продовжено строк тримання під вартою.

25.02.2019 року через неготовність сторони обвинувачення до проведення дебатів, справу перенесено на більш пізнішу дату, строк тримання обвинуваченого під вартою продовжено, клопотання адвоката про заміну запобіжного заходу на більш м’який – не задоволено.

15.04.2019 року проведено дебати по справі, справу перенесено на більш пізнішу дату з метою надання останнього слова обвинуваченому.

23.04.2019 року продовжено строк тримання під вартою, у задоволенні клопотання адвоката про заміну запобіжного заходу на більш м’який – відмовлено.

13.06.2019 року продовжено строк тримання під вартою, у задоволенні клопотання адвоката про заміну запобіжного заходу на більш м’який – відмовлено. Через відсутність тексту готового вироку суду справу перенесено на більш пізнішу дату.

## Справа Л.

Гр-н Л., мешканець м. Харкова, пацієнт ЗПТ, в силу ст.. 89 КК України раніше не судимий, непрацюючий, проживає вдвох з матір’ю пенсійного віку. Хворіє на: хронічний гепатит С з переходом у цироз печінки, гепатоспленомегалія, варикозне розширення вен стравоходу: метаболічну кардіопатію СН 2 ст.; хронічну судинно-венозну недостатність 3-4- ст.; посттромбофлеботичний синдром обох нижніх кінцівок, набряково-виразкова форма, психічні та поведінкові розлади в наслідок вживання опіоїдів.

03.10.2017 р. Харківським районним судом Харківської області Л. засуджений за ч. 3 ст. 309, ч. 2 ст. 310 КК України до 4 років позбавлення волі.

Вважає призначене покарання занадто суворим, та таким що перешкоджає подальшому лікуванню на програмі ЗПТ. Крім того, згідно п. 1 розділу 10 додатку № 12 до спільного наказу Міністерства Юстиції України та Міністерства охорони здоров’я України № 1348/5/572 від 15.08.2014 р. цирози печінки віднесені до переліку захворювань, які є підставою для подання до суду матеріалів про звільнення засуджених від подальшого відбування покарання;

09.10.2017 р. у справу вступив адвокат ЦСЗ.

26.10.2017 р. на вирок подано апеляційну скаргу про зміну вироку та застосування положень ст. 75 КК України.

Апеляційний розгляд призначено на 08.02.2018 р.

08.02.2018 р. судове засідання перенесено на 24.05.2018 р. в зв’язку із занятістю суддів.

24.05.2018 р. Ухвалою Апеляційного суду Харківської області у задоволенні апеляційної скарги відмовлено, а вирок Харківського районного суду від 03.10.2017 р. залишено без зміни.

23.08.2018 р. подано касаційну скаргу.

05.11.2018 р. надійшла Ухвала Касаційного кримінального суду від 03.09.2018 р. про залишення касаційної скарги без руху та надання строку для усунення недоліків.

19.11.2018 р. подано касаційну скаргу із змінами та доповненнями.

29.11.2018 р. Касаційним кримінальним судом винесено ухвали про відкриття касаційного провадження та витребування матеріалів кримінального провадження.

Ухвалою Касаційного кримінального суду від 16.01.2019 р. справу призначено до розгляду на 11.04.2019 р.

11.04.2019 р. ухвалою Касаційного кримінального суду у задоволенні касаційної скарги відмовлено, а вирок Харківського районного суду від 03.10.2017 р. та ухвалу Харківського апеляційного суду від 24.05.2018 залишено без змін.

Адвокатом підготовлено прохання про помилування Л. за хворобою на ім’я Президента України, а Л. його подав.

Справа триває.

## Справа П-ва

28.05.2014 р. пана Па-ва було затримано працівниками міліції в автомашині приватного таксиста, перевезено до супермаркету, де обшукано та без складення протоколу затримання та обшуку перевезено до квартиру, де він мешкає, для проведення обшуку, де нічого не знайшли, після чого відвезли до слідчого управляння ГУ УМВС України в Харківській області, де після складення протоколу затримання йому було надано адвоката.

24.07.2014 року справа була направлена до Московського районного суду м. Харкова за обвинуваченням по ст. 307 ч. 2 КК України. 12.01.2015 було винесено вирок.

07.05.2015 року Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 07.05.2015 року було скасовано вирок судді Московського районного суду та справу направлено на новий розгляд до цього суду, при цьому свідки обвинувачення не доставляються прокурором

Тільки після спливу 1 року 7 місяців тримання під вартою, 20.01.2016 р. Па-ва було звільнено під домашній арешт. Після цього в судове засідання прокурором не надавалися свідки обвинувачення та закупний.

В кінці 2016 році суддя, у якого знаходилася на розгляді справа, пішов у відставку та справу на розгляд було передано іншому судді, яка розпочала слухати справу спочатку.

В судових засіданнях за 2017 рік були опитані в якості свідків слідча, яка здійснювала затримання Па-ва та експерт, який складав експертний висновок, при цьому слідча пояснила, що вона нічого не пам’ятає по матеріалам справи, а експерт пояснив, що недостовірна інформація, зазначена в його експертному висновку є простою опискою.

Крім цих двох свідків, за 2017 рік не було опитано жодного свідка обвинувачення, якими є працівники оперативних підрозділів, які затримували обвинуваченого, закупного та свідків, які зазначені в документах, складеними оперативними працівниками в якості понятих.

При цьому здійснювалися неодноразово заміни прокурора, які кожний раз повідомляли, що не можуть здійснити доставлення свідків обвинувачення в зв’язку з тим, що обіцянку доставити свідків до суду здійснював попередній прокурор.

За 2018 рок жодного разу прокуратура не надала свідків обвинувачення та суддею неодноразово складалися ухвали про привід свідків .

В червні 2018 року суддею було задоволено клопотання адвоката про зміну порядку дослідження доказів та вирішено досліджувати докази в зв’язку з тим, що свідків обвинувачення прокурор не доставляє

 В 2019 році суд дослідив всі документи кримінального провадження, надані прокурором та допитав повторно експерта. Справа знаходиться на стадії підготовки до судових дебатів.

## Справа Тернів-кого

8 жовтня 2017 року Київський районний суд м. Харкова виніс вирок, яким визнано винуватим пана Т. за ч. 1 ст. 307 КК України та призначено покарання у виді 4 (чотирьох) років 6 (шести) позбавлення волі, а також визнано винним за ч. 2 ст. 307 КК України та призначено покарання у виді 6 (шести) років позбавлення волі з конфіскацією всього майна, яке є його особистою власністю. Відповідно до ч. 1 ст. 70 КК України за сукупністю вказаних злочинів, шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим, призначити покарання у виді 6 (шести) років позбавлення волі в кримінально виправній установі з конфіскацією всього майна, яке є його особистою власністю.

1 жовтня 2018 року підписано угоду про надання правової допомоги.

2 жовтня 2018 року ознайомилась з матеріалами кримінального провадження та звукозаписами судових засідань у Київському районному суді м. Харкова.

6 жовтня 2018 року подано апеляційну скаргу до Апеляційного суду Харківської області, обвинувачений пан Т. заявив клопотання про ознайомлення з матеріалами справи.

Судове засідання в суді апеляційної інстанції призначено на 30 липня 2019 року.

## Справа Т-енка

На початку липня 2015 року пан Т. звернувся до юриста ЦСЗ з проханням надати правову допомогу.

Протягом липня з останнім проведено 2 конфіденційні побачення в Миколаївському СІЗО.

Вступив у справу в якості захисника 12.08.2015 року при відкритті матеріалів кримінального провадження та ознайомлення з ними.

Пан Т. обвинувачувався у збуті наркотичних засобів – опію ацетильованого, які мали місце 13.05.2015 року та 25.06.2015 року.

Під час судового засідання 19.10.2015 року прокурором вручено Т. новий обвинувальний акт. Прокурор відмовився від обвинувачення по епізоду від 13.05.2015 року так як захисник просив визнати зібрані докази по цьому епізоду недопустимими. У сторони обвинувачення відсутні докази скоєння Т. злочину і по епізоду від 25.06.2015 року.

Судове провадження триває. Чергове судове засідання призначено на 10.11.2015 року.

Пан Т. був незаконно затриманий в порядку ст. 208 КПК України.

27.06.2015 року слідчим пан Т. затримано за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення на підставі п. 1 ч. 1 ст. 208 КПК України.

Підставою затримання було, як зазначено у протоколі, свідчення І., який пояснив, що приблизно о 10 годині 30 хвилин 27.06.2015 року Б. спільно з Т. знаходячись у домоволодінні по вул. Куйбишева, 32 смт Велика Лепетиха збули йому наркотичний засіб у вигляді «ацетильованого опію».

На час затримання пана Т., а саме на 23 годину 27.06.2015 року, підстави зазначені у протоколі затримання та ч. 1 ст. 208 КПК України відсутні.

Тищенку взагалі не інкримінують злочин, за нібито скоєння якого його затримано.

Так у протоколі затримання зазначено, що Т. нібито 27.06.2015 року об 10 годині 30 хвилин збув наркотичний засіб І.

Затримано обвинуваченого лише о 23 годині. Тобто незрозуміло, де був обвинувачений з 10 години 30 хвилин до 23 години та як він потрапив до Великолепетиського РВ УМВС України в Херсонській області, де був затриманий.

Відповідно до повідомлення про підозру, Т. інкримінували збут наркотичних засобів, які мали місце 13.05.2015 року та 25.06.2015 року, але ж ніяк не в день затримання.

На адресу прокуратури Херсонської області 28.09.2015 року надіслано заяву про вчинений злочин щодо притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності за ст. 371 КК України (завідомо незаконні затримання, привід, домашній арешт або тримання під вартою).

До теперішнього часу відповіді про результати розгляду даної заяви не отримано.

На адресу пана Т. у жовтні 2016 року надійшов лист прокуратури Херсонської області про те, що за його заявою про спричинення йому працівниками міліції під час затримання тілесних ушкоджень, внесено відомості до ЄРДР.

По інформації слідчого, на теперішній час проводять допит свідків цієї пригоди.

Крім цього, зі слів Т., він в матеріалах кримінального провадження не ставив своїх підписів, окрім як в протоколі затримання.

Під час судового провадження будемо ініціювати проведення почеркознавчих експертиз.

Якщо буде підтверджена підробка підписів, будемо ініціювати притягнення винних до кримінальної відповідальності.

Зі слів Т., після фактичного затримання, працівники міліції умисно, безпідставно заподіяли йому тілесні ушкодження, так як він не зізнавався у злочині.

Наявність тілесних ушкоджень підтверджена довідкою лікаря місцевої лікарні та зафіксована при доставлені до СІЗО.

В проведенні почеркознавчої експертизи щодо ідентифікації підробки підписів Т. судом відмовлено.

Було призначено та проведено судові дебати по справі. В ході дебатів вказано на ряд невідповідностей по справі, в тому числі ні розбіжності у показах свідків.

Під час останнього слова Т. заявив клопотання про додатковий допит свідків, яке судом було задоволено.

Протягом 2016 року проведено 4 судових засідань в суді 1 інстанції.

09.02.2016 року Т. визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України та призначено йому покарання у вигляді позбавлення волі строком на 8 років з конфіскацією майна, що є його власністю.

В апеляційному суді проведено 2 засідання. 18.07.2016 року вирок суду першої інстанції залишено в силі.

17.08.2016 року проведено зустріч із Т. в ІТТ Нижньосірогозького району та обговорено питання щодо касаційного оскарження.

21.02.2017 року Касаційний розгляд справи було перенесено на більш пізнішу дату.

28.03.2017 року касаційна скарга частково задоволена, ухвала апеляційного суду Херсонської області скасована та справа направлена на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.\

29.06.2017 року апеляційним судом Херсонської області зобов’язано сторону обвинувачення надати наявні у них документи по справі.

19.07.2017 року справа направлена на новий судовий розгляд до суду 1 інстанції.

16.08.2017 року Горностаївським районним судом Херсонської області під час попереднього розгляду справи за клопотанням сторони захисту обвинуваченому змінено запобіжний захід з тримання під вартою на домашній арешт, звільнено з під варти із зали суду, а обвинувальний акт направлено прокурору на доопрацювання.

Стороною обвинувачення подано апеляційну скаргу на вищевказану ухвалу суду.

17.10.2017 року апеляційним судом Херсонської області в задоволенні даної скарги відмовлено, обвинувальний акт направлено прокурору на доопрацювання.

06.11.2017 року стороною захисту отримано від прокурора доопрацьований обвинувальний акт.

Підготовче судове засідання призначено на 01.12.2017 року, яке не відбулося через неявку обвинуваченого.

19.12.2017 року проведено підготовче судове засідання та вирішено питання про призначення справи до судового розгляду. Запобіжний захід у відношенні обвинуваченого не обрано.

12.01.2018 року допитано одного свідка сторони обвинувачення, інші не з’явилися, розгляд справи перенесено на більш пізнішу дату.

22.01.2018 року свідки сторони обвинувачення не з’явилися

12.02.2018 року свідки сторони обвинувачення не з’явилися,

27.02.2018 року свідки сторони обвинувачення не з’явилися, обвинувачений в судове засідання не з’явився, оголошено привід обвинуваченого,

21.03.2017, 06.04.2018, 25.04.2018, 22.05.2018, 19.06.2018, 10.07.2018, 03.08.2018, 30.08.2018 року свідки сторони обвинувачення не з’явилися

15.11.2018 року свідки сторони обвинувачення знову не з’явилися, винесено ухвалу про їх привід.

09.01.2019 року свідка сторони обвинувачення не забезпечено доставлення на судове засідання, розгляд справи перенесено за клопотанням прокурора.

24.01.2019 року справу перенесено через відсутність свідків сторони обвинувачення.

27.02.2019 року справу перенесено у зв’язку з клопотанням прокурора щодо перенесення через неможливість брати участь в засіданні.

18.03.2019 року справу перенесено у зв’язку з неявкою на судове засідання обвинуваченого.

08.04.2019 року справу перенесено у зв’язку з неявкою на судове засідання обвинуваченого і не встановленням його місцезнаходження.

24.04.2019 року справу перенесено у зв’язку з неявкою на судове засідання обвинуваченого і не встановленням його місцезнаходження. Родичі обвинуваченого не знають про його місцезнаходження.

23.05.2019 року справу перенесено за клопотанням прокурора через неможливість участі у зазначену дату.

04.06.2019 року справу перенесено у зв’язку з неявкою на судове засідання обвинуваченого і не встановленням його місцезнаходження.

27.06.2019 року справу перенесено на більш пізнішу дату з метою збору обвинуваченим позитивних характеризуючи матеріалів та підготовки прокурором угоди про примирення.

## Справа Вой-нка

Пан В., постійно мешкає в м. Харкові, є пацієнтом замісної підтримуючої терапії, наркотики приймає більш ніж 15 років

 В квітні 2014 р. пана В разом з пані Ф було затримано оперуповноваженими разом з іншим чоловіком та привезено до Фрунзенського РВ, де пана В катували , а пані Ф. били з метою дізнатися про осіб, які мають гроші та вживають наркотики, а також з метою надання ним згоди бути їхнім негласним агентом.

09.01.2015 р. біля приміщення Московського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області під відеокамерами на її вході В. було нанесено удар ногою в праве бедро працівником поліції в цивільній формі, а потім іншими працівниками поліції було проведено залякування Войтенко з метою дати потрібні працівникам свідчення в судовому засіданні, в якому обвинувачується останній в продажу наркотиків

12.03.2015 р. складено заяву про скоєння злочину з боку працівників міліції відносно В та Ф

16.03.2015 р. складено та здано до суду скаргу про зобов’язання внести до ЄРДР відомості про скоєння злочину з боку працівників міліції відносно В та Ф

 10.06.2015 р. участь в судовому засіданні по результатм якого суддею було відмовлено в задоволенні скарги про зобов’язання внести до ЄРДР відомості про скоєння злочину з боку працівників міліції відносно В та Ф

Пану В було висуното звинувачення за незаконний обiг наркотичних засобів та узято під варту.

Пана В обрали запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, який систематично продовжувався кожні два місяці. Адвокат приймав участь у цих судових засіданнях.

Протягом 2015-2017 років судові засідання періодично переносилися з різних причин, серед яких неявка свідків, зайнятість судді в інших судових засіданнях, самовідводом суддів.

За 2018 рок жодного разу прокуратура не надала свідків обвинувачення та прокурору мінялися та суддею неодноразово складалися ухвали про привід свідків.

В червні 2018 року суддею Фрунзенського районного суду було задоволено клопотання адвоката про зміну порядку дослідження доказів та вирішено досліджувати докази в зв’язку з тим, що свідків обвинувачення прокурор не доставляє.

В 2019 році суддя неодноразово виносила ухвали про привід свідків, які не викоонувалися.

В червні 2019 року суд почав досліджувати докази по справі.

## Справа За-го

Гр-н З., 1966 року народження, мешканець м. Богодухів, Богодухівського району, Харківської області, раніше судимий, непрацюючий, інвалід 3 групи, проживає вдвох з матір’ю пенсійного віку. Хворіє на: наслідки перенесеного ішемічного інсульту; дисциркуляторна змішана енцефалопатія 3 ст. з лікворною гіпертензією, помірно вираженим вестибуло-атактичним синдромом, мнестичними порушеннями; токсична полінейропатія; органічний розлад особистості та поведінки, внаслідок перенесеного ішемічного інсульту та дисфункції головного мозку, токсичної енцефалопатії, інтелектуально-мнестичним зниженням, астенічним синдромом; гіпертонічна хвороба 3 ст., ризик 4..

23.09.2016 р. Богодухівським районним судом Харківської області З. засуджений за ч. 2 ст. 309, ч. 2 ст. 310 КК України до 3 років позбавлення волі з застосуванням вимог ст..75 КК України на 2 роки.

Прокурором який приймав участь у розгляді справи було подано апеляційну скаргу в якій ставиться питання про скасування вироку, перекваліфікації дій З. за ч.2 ст. 309, ч. 1 ст. 310 КК України, призначення покарання у вигляді 3 років позбавлення волі з застосуванням вимог ст..75 КК України на 3 роки. .

Заступником прокурора Харківської області також подано апеляційну скаргу в якій ставиться питання про скасування вироку, перекваліфікації дій З. за ч.2 ст. 309, ч. 1 ст. 310 КК України та призначення покарання у вигляді 3 років позбавлення волі без застосуванням вимог ст.75 КК України.

Ухвалою Апеляційного суду Харківської області від 09.03.2017 р. апеляційні скарги прокурора та заступника прокурора Харківської області залишив без задоволення, вирок без змін.

Прокурором подано касаційну скаргу в якій ставиться питання про неправильну кваліфікацію дій З. та необґрунтоване застосування судом вимог ст. 75 КК України.

Постановою ВСУ від 10.05.2018 р. ухвалу Апеляційного суду Харківської області скасовано та призначено новий розгляд у суді апеляційної інстанції.

09.10.2018 р. у справу вступив адвокат ЦСЗ.

Новий апеляційний розгляд призначено на 10.10.2018 р.

10.10.2018 р. судове засідання перенесено на 15.01.2019 р. в зв’язку із відпусткою суддів.

Ухвалою Апеляційного суду Харківської області від 15.01.2019 р. апеляційна скарга заступника прокурора Харківської області задоволена частково. Вирок Богодухівського районного суду Харківської області від 23.09.2016 р. скасовано, а кримінальне провадження направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

Попереднє судове засідання призначено на 17.04.2019 р.

17.04.2019 р. попереднє судове засідання відкладено.

30.05.2019 р. відбулося попереднє судове засідання. Обвинувальний акт призначено до розгляду на 05.06.2019 р.

05.06.2019 р. судове засідання відкладено у зв’язку із знаходженням судді у нарадчій кімнаті.

26.06.2019 р. в судовому засіданні прокурором змінено обвинувачення яким дії З. кваліфіковано за ч.2 ст. 309, ч. 1 ст. 310 КК України. Судом надано час стороні захисту для підготовки.

Наступне судове засідання призначено на 20.08.2019 р.

## Справа Жа-н

На початку червня 2019 року пані Ж. звернувся до Центру стратегічного захисту з проханням надати їй правову допомогу.

З її слів працівники поліції сфальсифікували щодо неї провадження за ст. 307 КК України (Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів). Жодних документів у пані Ж. не має. Поліцейські не знайомили пані Ж. з матеріалами кримінальної справи. Пані Ж. впевнена у своїй невинуватості.

Пані Ж. подала клопотання до суду про залучення адвоката ЦСЗ у якості її захисника у судовому провадженні.

24.06.2019 повинно було відбутися судове засідання на якому суд повинен був розглянути клопотання пані Ж.. Судове засідання не відбулося через хворобу судді та було перенесено на пізнішу дату.

На наступному судовому засіданні буде розглянуто клопотання пані Ж. про залучення адвоката ЦСЗ у якості її захисника у судовому проваджені. Адвокат ЦСЗ планує подати клопотання про ознайомлення з матеріалами справи.

## Справа З-аса

Заявник, громадянин України пан З., звернувся по правову допомогу 18.12.2015 року у зв’язку з притягненням його до кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 309 КК України (2 епізоди).

Заявник раніше судимий та інкримінований злочин він скоїв під час невідбутої частини покарання.

Зі слів заявника, працівники міліції змусили його «взяти на себе» зберігання наркотиків без мети збуту, інакше «повісили б» збут.

У 2016 році проведено 6 судових засідань.

На даний час призначено попередній розгляд справи у зв’язку зі зміною підсудності за територіальністю.

Юрист ЦСЗ вступив у справу на стадії попереднього розгляду. Попередній захисник та обвинувачений, при ознайомленні з матеріалами справи, їх копії не зробив. Тому на сьогоднішній день із матеріалами справи юрист ЦСЗ не знайомий, так як у суді вони відсутні.

Чергове судове засідання по справі призначено на 20.09.2016 року, проте воно не відбулось. Лише два місяці потому – 22 листопада 2016 року суд провів попереднє судове засідання та викликав свідків на засідання на 29 листопада 2016 року. Однак свідки не з’явились на судове засідання. Не з’явились вони на засідання і 24 грудня 2016 року.

14 лютого 2017 року та 11 квітня 2017 року судові засідання були відкладені через неявку свідків обвинувачення та прокурора.

15 серпня 2017 року відбулося попереднє судове засідання

12 вересня 2017, 28 вересня 2017 року, 15 листопада 2017 року через неявку свідків зі сторони обвинувачення засідання було перенесено.

18 грудня 2017, 31 січня, 28 березня, 13 червня та 20 червня 2018. року засідання знову були відкладені через неявку свідків. На останньому засіданні прокурор просив змінити порядок дослідження доказів. У задоволенні клопотання було відмовлено.

31 серпня 2018 року під час судового розгляду було допитано одного свідка обвинувачення, інші свідки не з’явилися.

10 жовтня 2018 року через неявку свідків сторони обвинувачення справу було перенесено.

23.01.2019 року призначено попередній розгляд справи у зв’язку із заміною головуючого. Справу перенесено через неявку прокурора.

20.03.2019 року через зайнятість головуючого по справі у іншому судовому процесі, розгляд справи перенесено на більш пізнішу дату.

25.06.2019 року проведено попередній розгляд справи, міра запобіжного заходу щодо обвинуваченого не обиралася, справа призначена до судового розгляду.

# 2 справи людей, які страждають від тяжких хвороб та інших вразливих груп

## Справа Ку-ша

Ку-ш 04.03.1983 р.н. , відбуває покарання у Кропивницькій виправній колонії № 6 ( Діагноз ВІЛ 4 кл. стадія, останнє дослідження на СД показало 52 кл / МЛК.

Адвокатом ЦСЗ направлено адвокатський запит та витребувано медичні документи з ДУ «Голопристанська ВК № 7 – Міжобласна спеціалізована туберкульозна лікарня», в якій проходив лікування Ку-ш з 21.03.2018 року по 25.09.2018 року .

Також направлено адвокатський запит та витребувано медичні документи з Філії ДУ «Центр охорони здоров’я ДКВС України в Кіровоградській області», щодо діагнозів та лікування Ку-ш.

Ку-ш в грудні 2018 року самостійно звернувся з клопотанням в порядку ст.84 КК України про звільнення від відбування покарання у зв’язку з хворобою. Розгляд клопотання призначено на 04.01.2019 року в Ленінському районному суді м.Кіровограда.

Адвокатом зібрано та підготовлено пакет медичних документів та підготовлено письмові пояснення до клопотання за ст.84 КК, для надання правової допомоги Ку-ш в судовому засіданні 04.01.2019 року з метою захисту його прав.

04.01.2019 року суд відклав судове засідання на 21.01.2019.

20.01.2019 пана К. було етаповано з Виправної колонії №6 до ліувального закладу при Державній установі «Дар'ївська виправна колонія (№10)».

21.01.2019 суд повернув клопотання про звільнення від відбування покарання у зв’язку з хворобою пана К. та роз’яснив йому право звернутися з клопотанням про звільнення від покарання за хворобою, до місцевого суду в межах територіальної юрисдикції якого він відбуває покарання, перебуваючи на лікуванні. Клопотання адвоката ЦСЗ про відкладення судового розгляду справи на іншу дату до отримання судом висновку Лікарської консультативної комісії з лікувального закладу відносно пана К. суд проігнорував.

Після проходження паном К. лікування в лікувальному закладі при Державній установі «Дар'ївська виправна колонія (№10)», його було етаповано до Виправної колонії №6.

04.03.2019 року адвокатом ЦСЗ було подано клопотання про звільнення пана К. від відбування покарання у зв’язку з хворобою до Ленінського рацонного суду м.Кіровограда.

09.04.2019 року адвокат ЦСЗ в судовому засіданні заявив клопотання до суду про зобов’язання Виправної колонії № 6 надати особову справу та медичні документи пана К.., проведення медичного огляду пану К., проведення Лікарської консультативної комісії та надання висновку щодо стану здоров’я пана К.. Суд задовольни клопотання адвоката ЦСЗ та призначив судове засідання на 12.04.2019 року.

12.04.2019 адвокат ЦСЗ в судовому засіданні надав суду додаткові пояснення з приводу його клопотання від 09.04.2019. Виправна колонія № 6 не виконала вимогу суду щодо проведення та надання висновку Лікарської консультативної комісії. Адвокат ЦСЗ заявив клопотання про проведення та надання висновку Лікарської консультативної комісії повторно. Суд відмовив в задоволенні повторного клопотання адвоката ЦСЗ, мотивувавши це відсутністю висновку Лікарської консультативної комісії.

Адвокат ЦСЗ склав апеляційну скаргу на ухвалу суду від 12.04.2019 року та направив її до Кропивницького апеляційного суду. Провадження було відкрито та призначено апеляційний розгляд справи на 14.05.2019 року.

14.05.2019 року відбувся апеляційний розгляд апеляційної скарги адвоката ЦСЗ. Апеляційний суд відмовив в задоволенні скарги адвоката ЦСЗ та залишив рішення суду першої інстанції без змін.

Адвокат ЦСЗ збирає документи та готує скаргу до ЄСПЛ.

## Справа Мє-хова

Пан. М, був засуджений до позбавлення волі і відбував покарання у о Синельниківській виправній колонії №94 у Дніпропетровській області.

15 грудня 2017 пану М. лікарська консультативна комісія (далі – ЛКК) встановлено діагноз: «Цироз печінки, неясного ґенезу, стадія декомпенсації. Печінково-клітинна недостатність ІІ ст. Варикозно-розширені вени стравоходу ІІ-ІІІ ст. Асцит. Постгеморагічна анемія ІІ ст. Хронічний гастродуоденіт ст. загострення», які входилу до Переліку захворювань, що є підставою для внесення до суду подання про звільнення від подальшого відбування покарання у зв’язку з тяжкою хворобою.

Адміністрація виправної колонії №94 подала до суду подання про звільнення пана М. від відбування покарання, але Синельниківський міськрайонний суд Днвпропетровської області у січні 2018 року відмовив у цьому.

22 жовтня 2018 адвокат ЦСЗ подала до суду клопотання про звільнення пана М, від подальшого відбування покарання у зв’язку з тяжкою хворобою, і 9 листопада 2018 року той самий суд доставити п. М. до тюремної лікарні при СІЗО у м.Дніпро, повторно провести йому ЛКК та невідкладно надати суду висновок ЛКК. При цьому його лікування майже не проводилось.

12 грудня 2018 року п. М. повідомили про неможливість формування комісії і увечері внаслідок змін в організації медичного забезпечення ув’язнених в результаті реформування організації надання медичної допомоги в ДКВС України, і в той же день його етапували до колонії.

Адвокат ЦСЗ зробив запити до медичної частини колонії та до Центру охорони здоров’я ДКВС України та скаргу до прокуратури, але це не дало результатів.

Лише 08 лютого 2019 року ЛКК зробила медичний огляд пана. М. та одноголосно вирішила, що захворювання наявні в пана М. входять до переліку захворювань, які є підставою для подання в суди матеріалів про звільнення засуджених від подальшого відбування покарання за тяжкою хворобою.

21 березня 2019 року Синельниківський міськрайонний суд задовольнив клопотання ЦСЗ та ухвалив звільнити пана М. від подальшого відбування покарання.

Наприкінці березня 2019 року прокурор подав апеляційну скаргу на рішення Синельниківського міськрайонного суду.

У квітні 2019 року адвокат ЦСЗ подав заперечення на апеляційну скаргу прокурора.

15 квітня 2019 року суд призначив розгляд справи на 25 квітня 2019 року.

25 квітня 2019 року судове засідання було перенесено на травень 2019 року.

В травні судове засідання було перенесено на 05 червня 2019 року через хворобу судді.

05 липня 2019 року Дніпровський апеляційний суд задовольнив скаргу прокурора, скасував ухвалу Синельниківського міськрайонного суду та постановив нову ухвалу, якою відмовив в задоволенні клопотання адвоката.

Вичерпавши національні засоби правового захисту, адвокат ЦСЗ обмірковує можливість звернення до Європейського суду з прав людини.

# 3 справи щодо конфлікту на Сході України

## Справа Гу-нової

Гр-ка Г., мешканка м. Горлівка, Донецької області, раніше не судима, працююча, має малолітню дитину 01.04.2013 р.н., освіта вища.

У жовтні 2012 р. приїхала до м. Харкова до свого цивільного чоловіка, у зв’язку з відсутністю роботи за місцем проживання. З жовтня 2012 р. по січень 2013 р. працювала, після чого пішла у відпустку по пологах та догляду за дитиною. Після народження дитини повернулася до м. Горлівка. Приїздила до м. Харкова для отримання допомоги по догляду за дитиною. Весь цей час вона була зареєстрована в м. Горлівка, Донецької області.

Після початку антитерористичної операції у Донецькій області Г. приїхала до м. Харкова.

У серпні 2015 р. Г. звернулася до Управління праці та соціального захисту населення (УПтСЗН) за довідкою про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи. Така довідка їй була видана. При видачі довідки працівник УПтСЗН повідомила їй, що вона має право на щомісячну адресну допомогу. Тому Г. було подано заяву про надання такої допомоги. В період з 04.11.2015 р. по 03.02.2016 р., 22.02.2016 р. по 21.08.2017 їй виплачувалась така допомога.

З серпня 2017 р. УПтСЗН припинило виплати та анулювало довідку про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи без пояснення причин. Тільки 09.11.2018 р. Г. по телефону їй було повідомлено про рішення про анулювання довідки та припинення виплат, а також що вона зобов’язана повернути виплачені кошти в розмірі 22113 грн. 91 коп.

27.03.2018 р. Г. пред’явлена підозра за ч. 1 ст. 190 КК України. Міра запобіжного заходу до С. не обиралась.

27.03.2018 р. на прохання Г. у справу вступив адвокат ЦСЗ.

Кримінальне провадження направлено до Московського районного суду м. Харкова з обвинувальним актом.

15.05.2018 р. призначено попереднє судове засідання. У судовому засіданні адвокатом було заявлено усне клопотання про повернення обвинувального акту прокурору у зв’язку з тим, що він не відповідає вимогам КПК. Судом було постановлено, що таке клопотання повинно бути тільки письмовим. Засідання перенесено. Наступне судове засідання призначено на 11.06.2018 р.

11.06.2018 р. у судовому засіданні адвокатом було заявлено письмове клопотання про повернення обвинувального акту прокурору. Судом в задоволенні клопотання відмолено. Судовий розгляд призначено на 11.06.2018 р.

11.06.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю судді.

10.07.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю судді. Наступне судове засідання призначено на 24.09.2018 р.

24.09.2018 р. судом визначено порядок дослідження доказів. Наступне судове засідання призначено на 25.10.2018 р.

25.10.2018 р. в судовому засіданні допитані, представник потерпілого, частина свідків обвинувачення. Наступне судове засідання призначено на 30.11.2018 р.

30.11.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із неявкою свідків обвинувачення. Наступне судове засідання призначено на 18.01.2019 р.

18.01.2019 р. судове засідання відкладено у зв’язку із неявкою свідків обвинувачення та знаходженням обвинуваченої на лікарняному. Наступне судове засідання призначено на 15.03.2019 р.

15.03.2019 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю захисника. Наступне судове засідання призначено на 15.05.2019 р.

15.05.2019 р. в судовому засіданні допитано одного свідка. Інші свідки не з’явилися.

12.06.2019 р. судове засідання відкладено у зв’язку із знаходженням обвинуваченої на лікарняному. Наступне судове засідання призначено на 16.07.2019 р.

Справа триває.

## Справа Са-ва

Пан С. народився в місті Куп’янськ Харківської області. 01.06.2015 року Куп’янський військовий комісаріат призвав пана С. під час мобілізації для участі у Анти терористичної операції на посаду -заступника командира бойової машини.

02.12.2015 року до Чергової частини Артемівського ВП надійшло повідомлення про те, що на блокпосту ВСУ в с. Семігірря, Артемівського району Донецької області, вбитий військовослужбовець пан С. Інформація за фактом смерті пана С. була внесена до ЄРДР за ч. 1 ст. 115 КК (Умисне вбивство)

З самого початку досудового розслідування слідчий здійснював розслідування не за фактом вбивства пана С., а за фактом самогубства. Усі винесені постанови слідчого містили посилання на факт, що військовослужбовець здійснив самогубство. Цей факт свідчить про неефективність та упередженість слідчого при здійсненні досудового розслідування кримінального провадження з приводу вбивства пана С.

При проведенні судово-медичної експертизи, експертами не встановлено відстань пострілу та не точно визначено дистанцію пострілу.

Слідчий неодноразово закривав кримінальне провадження. Мати пана С. оскаржувала постанови слідчого про закриття кримінального провадження до суду.

19.03.2019 року мати пана С. звернулася до центру стратегічного захисту за правовою допомогою.

В червні 2019 року юрист ЦСЗ підготував та направив клопотання до слідчого про проведення повторної судово-медичної експертизи.

Наразі юрист ЦСЗ готує скаргу до ЄСПЛ щодо порушення ст. 2 Конвенції.

## Справа Т-ка

Т-к обвинувачується у непокорі, тобто іншому умисному невиконанні наказу начальника, вчиненому в бойовій обстановці, а саме: «31 січня 2015 року керівником сектора «С» в зоні проведення антитерористичної операції на сході України виданий бойовий наказ про недопущення прориву з боку незаконних воєнних формувань та підтримання дій підрозділів Збройних Сил України. Зазначеним наказом протитанковій батареї військової частини польова пошта було визначене бойове завдання, порядок дій, рубежів та позицій, а саме: не допустити прориву противника та нанести йому вогневе ураження, а також підтримати дії штурмових груп Збройних Сил України з району взводного опорного пункту на західній околиці м.Дебальцеве Донецької області».

Ухвалою слідчої судді Краматорського міського суду Донецької області 3 лютого 2015 року було задоволено клопотання Головної військової прокуратури, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваному.

05.02.2015 року справу було прийнято адвокатом ЦСЗ. Відразу на вказані ухвалу слідчого судді було подано апеляційну скаргу до апеляційного суду Запорізької області.

Під час розгляду апеляційної скарги в суді апеляційної інстанції, було з’ясовано, що наказ № 272 Президента України від 31 січня 2015 року керівника сектора «С» є секретним, тому не був долучений до матеріалів кримінального провадження та не був досліджений.

Крім того, згідно пояснень прокурора, який підтримувала обвинувачення в суді апеляційної інстанції, наказ був доведений до Т. лише усно. Відповідно до того, що в повідомленні про підозру зазначено, що вказаний наказ було доведено під особистий підпис, прокурор нічого пояснити не змогла.

Відповідно до Ухвали Апеляційного суду м. Запоріжжя від 02.03.2015 року, Т-к. змінено запобіжний захід з тримання під вартою на особисту поруку.

Після чого був знову призначений командиром і направлений для виконання бойових завдань в Луганську область, в жовтні отримав звання капітана.

На даний час справа передана до суду відповідно до Ухвали вищого спеціалізованого суду України, який встановив підсудність, справа розглядатиметься Печерським районним судом м. Києва

З 2016 по 2018 рік всього відбулося 12 судових засідань та 2 судових засідання в апеляційному суді м. Києва. У 2016 року адвокат ЦСЗ подав клопотання про повернення обвинувального акту прокурору. Клопотання було задоволено.

Через деякий час обвинувальний акт знову був направлений до Печерського районного суду. Суддя, який раніше повернув обвинувальний акт, взяв самовідвід. У новому складі суду у 2018 році відбулося 4 судових засідань. Останнє з них відбулося 27 грудня 2018 року, яке не відбулося через неявку прокурора.

На сьогоднішній день Т-к не допитаний, більше 50 свідків також не допитані, матеріали не досліджені. Нове судове засідання призначене на лютий 2019 року.

Т-к визнав вину і погодився, щоб до нього було застосовано амністію.

## Справа Жи-нка

14 жовтня 2014 р. Пан Ж. пішов працювати на поле, яке було розташоване між селищами Новопетрівка, Григорівка та Олексіївка Донецької області для роботи. Внаслідок вибуху він отримав поранення передпліч обидвох рук, численні різані пошкодження правої ноги, контузію та втрату слуху на правому вусі.

14 квітня 2017 р. юрист ЦСЗ надіслав заяву про злочин до Служби безпеки України. Кримінальне провадження за заявою було відкрито.

Того ж дня пан Ж. надіслав заяву про злочин до Слідчого комітету Російської Федерації.

У березні 2018 р. пан Ж. надіслав запит про інформування про результати розслідування, але слідчий не надав йому відповіді.

У березні 2019 року пан Ж. надіслав повторний запит про інформування про результати розслідування, але слідчий не надав йому відповіді

Розслідування триває.

# 25 інші справи

## Справа БКА

В провадженні СВ Кропивницького ВП ГУНП в Кіровоградській області знаходяться матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за фактом неналежного виконання професійних обов’язків медичним працівником.

Потерпілою у вказаному кримінальному провадженні є пані БКА., 1993 р.н. Вказане кримінальне провадження розпочато за заявою потерпілої, що пов’язано із смертю новонародженої дитини. Потерпіли були допитані слідчим та надали покази з приводу всіх обставин справи.

12 квітня 2018 року Адвокатом складено клопотання про витребування слідчим із медичних закладів медичних карток і документів, які містять інформацію про діагнози та стан здоров’я БКА.

02 квітня 2018 року адвокатом складено та подано слідчому клопотання про допит свідків ( лікарів) медичного закладу.

03 квітня 2018 року адвокатом складено та подано до Перинатального центру Кіровоградської обласної лікарні заяву про ознайомлення з медичною документацією БКА.

04 квітня 2018 року адвокат приймав участь під час допиту слідчим свідка на стороні потерпілої.

13 квітня 2018 року адвокат ознайомився із медичною документацією БКА. в медичному закладі.

13.06.2018 адвокатом складено та подано слідчому клопотання про призначення комплексної судово – медичної експертизи.

За інформацією адвоката ЦСЗ слідчим матеріали направлено на проведенння судово –медичної експертизи, для підтвердження вказаної інформації адвокатом 26.12.2018 року направлено відповідний адвокатський запит.

Слідчий виніс постанову про призначення комплексної судово – медичної експертизи та направлення матеріалів кримінального провадження та всіх зібраних медичних документів в експертну установу.

Справу направлено до експертної установи для проведення судово – медичної експертизи.

## Справа Б-ди

24 березня 2012 року був затриманий гр. Б. за підозрою у вчиненні насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом та в розбещенні неповнолітніх. Доказами підозри вчинення даного доказу являлись свідчення потерпілих про події 5-ти річної давності та відеозаписи прихованих камер з квартири проживання гр. Б. Слідство так і не змогло надати докази законності встановлення даних відеокамер за місцем проживання гр. Б. Судом обрано гр. Б. запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

10 липня 2014 р. вироком суду 1-ї інстанції гр. Б було засуджено до 7 років позбавлення волі. НА даний вирок засудженим була подана апеляційна скарга про скасування вироку та закриття справи, за відсутності події злочину. Під час ознайомлення з матеріалами справи стороною захисту було виявлено, що журнали судового засідання не відповідають аудіозапису судового засідання, в зв’язку чим було подано близько 120-ть зауважень на журнали судового засідання. Значна частина даних зауважень була судом задоволена та винесені 23, 26 червня 2015 р. ухвали про внесення змін до журналу судового засідання.

Адвокатом була подано доповнення до апеляційної скарги на вирок, оскільки під час досудового та судового слідства було допущено значну кількість порушень, а саме справа була повністю сфабрикованою починаючи з незаконного відкриття кримінальної справи Шевченківським РУ ГУМВС України без наявних законних підстав з порушенням підслідності визначених ст. 116 КПК України, проведення слідчих дій без наявних на те повноважень, винесення незаконних постанов про проведення обшуку, незаконна змінна підслідності без залучення прокурора, незаконні призначення експертиз, повторних експертиз,

При проведенні судового розгляду в суді першої інстанції висновки суду не відповідають фактичним обставинам справи, оцінка доказів на їх допустимість судом загалі не проводилась, а й в разі визнання незаконними отримання певних доказів, суд все одно на них посилається у вироку, як на належні,

В грудні 2015 р. адвокатом було подано клопотання про визначення строку тримання під вартою для гр. Б з урахуванням практики ЄСПЛ, яке було задоволено судом та гр. Б. було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на два місяці.

У вересні 2015 р. адвокатом було подано клопотання про часткове відновлення досудового слідства для дослідження доказів та допиту свідків, в задоволенні якого було відмовлено, в той час, як аналогічне клопотання прокурора про відновлення судового слідства було задоволено.

У грудні 2015 р. набрав чинності закон за яким день попереднього ув’язнення необхідно рахувати за два дні позбавлення волі, а враховуючи той факт що гр. Б. попередньо ув’язнений більше 3,5 роки, а судом першої інстанції йому призначено покарання у вигляді 7 років гр. Г був звільнений 11.01.2016 р. з під варти в залі судового засідання ка клопотанням сторони захисту.

20.04.2016 р. апеляційний суд скасував вирок суду 1-ї інстанції, а справу направив на новий судовий розгляд.

Адвокат почала захищати також спільника Б. громадянина З.

У січні – червні 2017 року суд першої інстанції мав провести декілька судових засідань. Судом було встановлено порядок дослідження доказів, згідно якого першими повинні бути допитані свідки. Через незабезпечення прокурором явки свідків судовий розгляд постійно відкладається.

В березні 2018 року суд змінив порядок судового розгляду та перейшов до дослідження письмових доказів.

У 2019 році судові засідання у справі не відбувалися через неявку свідків та інших учасників процесу, а також заянйтість судді в інших справах.

Справа триває.

## Справа Д-ва

26 жовтня 2017 року за рішенням слідчого судді було проведено обшук у квартирі пана Д. Поліцейські вилучили три полімерні пакети із застібками посередині з білою речовиною, готівку в сумі 1641 грн., електронні ваги з шаром синьої речовини, капелюх. Того ж дня пану Д. було вручено підозру у вчиненні кримінального правопорушення відповідно до ч. 2 ст. 307 Кримінального кодексу України і він був затриманий та піддавався катуванню співробітниками поліції з метою отримання зізнання від пана Д. щодо збуту наркотиків.

27 жовтня 2017 року Пан Д. був переведений до ІТТ із травмою язика, носа та гематомами на чолі. Він був переляканий, а тому повідомив, що не має жодних скарг на здоров'я.

Вранці 27 жовтня 2017 року пану Д. стало погано, і його доставили машиною швидкої допомоги до Лікарні невідкладної медичної допомоги в Харкові.

16 травня 2018 року було порушено кримінальну справу щодо факту зловживання владою працівниками міліції Чугуївського райвідділу міліції Харківської області

26 червня 2018 року кримінальне провадження було закрито слідчим прокуратури Харківської області.

27 червня 2018 р. Адвокат ЦСЗ оскаржив дане закриття до суду. Очікується розгляд справи.

У червні 2018 року Адвокат ЦСЗ направив запити до ІТТ, Лікарні невідкладної медичної допомоги м. Харків, медичної частини Харківського СІЗО щодо наявності тілесних ушкоджень у пана Д.

19 вересня 2018 року Червонозаводський суд скасував постанову слідчого прокуратури про закриття кримінального провадження.

24 жовтня 2018 року адвокатом ЦСЗ подано заяву до прокуратури про залучення Д. до кримінального провадження як потерпілого.

26 жовтня 2018 року слідчим прокуратури надіслано адвокату ЦСЗ копію постанови про відмову у визнанні потерпілим Д. від 13.06.2018р.

Адвокат ЦСЗ оскаржив постанову про відмову у визнанні потерпілим до суду.

09 листопада 2018 року Червонозаводський суд скасував постанову слідчого про відмову у визнанні потерпілим.

18 грудня 2018 року адвокату ЦСЗ надіслано копію постанови про відмову у визнанні потерпілим Д. від 19.11.2018р. та копію постанови про закриття кримінального провадження від 19.11.2018р. Наразі адвокат ЦСЗ готує скаргу на постанову про закриття кримінального провадження.

Суд так і не приступив до розгляду справи по суті через декількох неявок прокурора, через небажання сторони обвинувачення змінювати кваліфікацію з умисного вбивства на вбивство вчинене внаслідок незаконного насильства.

## Справа Д-ва.

18 жовтня 2017 на одному з перехресть в центральній частині м.Харкова відбулася дорожньо-транспортна пригода (далі – ДТП), під час якої внаслідок зіткнення двох транспортних засобів загинуло шестеро людей, і ще декілька осіб отримали серйозні тілесні ушкодження.

Обидва автомобіля були автомобілями преміум класу, були в справному технічному стані. Водій одного з автомобілів, молода жінка, їхала зі швидкістю, яка майже вдвічі перевищувала допустиму швидкість руху в населених пунктах, а також проїхала перехрестя на червоне світло; іншій водій почав рух раніше сигналу світлофора, який дозволяє рух. Експертиза на стан алкогольного або наркотичного сп’яніння жінки-водія, поведена одразу після ДТП, показала, що в її організмі містилися психоактивні речовини, але в ході судового розгляду суд визнав цей доказ недостовірним. Інший учасник ДТП, пан.Д. був визнаний експертизою тверезим.

У справі було проведено багато комплексних судово-технічних експертиз, які встановили порушення Правил дорожнього руху (далі – ПДД) з боку обох водіїв.

26 .того 2019 року Київський районний су м.Харкова визнав обох водіїв винними у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст286 КК України – порушення ПДД, що спричинили смерть кількох осіб.

Очевидна несправедливість цього вироку, зокрема, в частині однаковості призначеного покарання при очевидній навіть для не фахівця різниці у ступені вини водіїв-учасників ДТП визвала такий резонанс у суспільстві, що люди стали збирати підписи на захист п.Д..

Після проголошення вироку суду першої інстанції адвокат ЦСЗ провів конфіденційне побачення з п.Д. в СІЗО, після чого зробив копії матеріалів об’ємної кримінальної справи.

Тривалий час адвокат знайомився та аналізував матеріали справи, готуючись до апеляційного рощгляду справи, який призначений на середину серпня 2019 року.

## Справа Дзер-кого

Пан Д. народився 2 вересня 1985 року у місті Харкові. Він є підсудним у кримінальній справі, яка розглядається одним з районних судів Харкова і утримується під вартою в Харківському слідчому ізоляторі (далі – СІЗО).

Він неодноразово скаржився на постійне погіршення його здоров'я під час перебування в цій установі внаслідок неадекватного лікування медичним персоналом.

Після звернення пана Д. до ХПГ адвокат ЦСЗ зустрівся з ним у СІЗО та дізнався про стан його здоров’я та медичну допомогу, яку йому надають.

Проаналізувавши інформацію, адвокат ЦСЗ підготував і подав скаргу до Жовтневого районного суду м. Харкова відповідно до статті 206 Кримінально-процесуального кодексу і просив:

- зобов'язати начальника медичного відділення № 27 (у СІЗО) філії Державної установи «Центр охорони здоров'я Державної кримінально-виконавчої служби України не пізніше ніж протягом двох робочих днів підготувати медичну довідку про стан здоров'я пана Д., а також зобов’язати направити пана Д. на лікування до державної медичної установи "Обласна клінічна лікарня швидкої допомоги".

- зобов'язати начальника СІЗО не пізніше, ніж протягом двох робочих днів, забезпечити перевезення пана Д. до цього медичного закладу та забезпечити охорону пана Д. під час лікування та обстеження.

Проте суддя Жовтневого районного суду м. Харкова 6 червня 2019 року відмовив у відкритті провадження у справі за скаргою адвоката ЦСЗ і надіслав копію скарги до Харківської обласної прокуратури для розгляду викладених у ній фактів і прийняття необхідного дії.

7 червня 2019 р. Харківська обласна прокуратура повідомила, що скаргу адвоката ЦСЗ на ненадання пану Д. належної медичної допомоги було направлено начальнику відділення Державної установи «Центр охорони здоров'я Державної кримінально-виконавчої служби України» у Харківській та Луганській областях.

 До цих пір від Центру не надходило відповіді, тому адвокат збирається подати окрему скаргу на бездіяльність Центру.

## Справа Гнез-лова

Гнез-лов 19.04.1973 р.н. відбуває покарання у Кропивницькій виправній колонії № 6.

Адвокатом ЦСЗ направлено адвокатський запит та витребувано медичні документи з Філії ДУ «Центр охорони здоров’я ДКВС України в Кіровоградській області», щодо діагнозів та лікування Гнез-лова ( ВІЛ інфекція 4 кл. стадія та супутні захворювання, важка імуносупресія, гепатит С, МЗЗТБ ( 2016)).

Адвокатом ЦСЗ 27 грудня 2018 року підготовлено клопотання в порядку ст. 84 КК України про звільнення від відбування покарання у зв’язку з хворобою та підготовлено пакет медичних документів та підготовлено письмові пояснення до клопотання за ст.84 КК, для надання правової допомоги Гнез-лову в суді. Клопотання направлено поштою на адресу Ленінського районного суду м.Кіровограда за місцем відбуття покарання засудженим.

28.01.2019 року адвокат ЦСЗ в судовому засіданні подав клопотання про зобов’язання відповідальних осіб установи Кропивницької виправної колонії № 6 провести медичний огляд пана Г. лікарською консультативною комісією.

19.02.2019 року суд задовольнив клопотання адвоката ЦСЗ та зобов’язав відповідальних осіб установи Кропивницької виправної колонії № 6 організувати медичний огляд пана Г. лікарською консультативною комісією та надати особову справу та медичну документацію пана Г.. та відклав розгляд справи на іншу дату.

04.03.2019 року суд відмовив в задоволені клопотання адвоката ЦСЗ про звільнення від відбування покарання у зв’язку з хворобою пославшись на відсутність висновку лікарської консультативної комісії, який не було надано Кропивницькою виправною колонією №6.

Адвокат ЦСЗ подав апеляційну скаргу до Кропивницького апеляційного суду на рішення суду першої інстанції від 04.03.2019 року.

22.04.2019 року Кропивницький апеляційний суд відкрив апеляційне провадження по справі та призначив розгляд справи на 06.05.2019 року.

Пан Г. виявив бажання відізвати апеляційну скаргу, написавши письмову відмову до апеляційного суду.

06.05.2019 року апеляційний суд проголосив адвокату ЦСЗ заяву пана Г. про те, що він відмовляється від апеляційного оскарження рішення суду першої інстанції. У зв’язку з цим адвокат ЦСЗ подав до апеляційного суду клопотання про відкликання апеляційної скарги.

Кропивницький апеляційний суд задовольнив клопотання адвоката ЦСЗ.

## Справа Г-в проти Украни

Пан Г-в (далі – заявник) є учасником добровольчого батальйону «Айдар», який був заснований після початку проведення антитерористичної операції на Сході України.

1 липня 2014 року військові з добровольчого батальйону «Айдар» прийшли до квартири пана С., який, за інформацією, що надійшла, надавав допомогу сепаратистським групам. Під час їхнього візиту один з військових почав вимагати від пана С. надати їх мобільний телефон та ноутбук з ціллю перевірки наявності на них будь-яких матеріалів, які підтверджували його сепаратистську діяльність.

2 липня 2014 заявник разом з іншими війковими був затриманий співробітниками міліції за підозрою у вчиненні розбою щодо пана С. У той же день заявник був затриманий у якості підозрюваного та звільнений з під варти.

24 червня 2015 року заявник був затриманий співробітниками міліції у м.Харкові.

25 червня 2015 року заявника було взято під варту згідно постанови Печерського районного суду міста Києва, оскільки підозрювався у скоєнні розбою з обтяжуючими обставинами стосовно пана С.

5 серпня 2015 року Апеляційний суд міста Києва прийняв рішення про заміну запобіжного заходу для заявника із тримання під вартою на підписку про невиїзд, однак, через затримку в інформуванні адміністрації Криворізького СІЗО, заявник був звільнений з під варти лише 7 серпня 2015 року.

Оскільки інші підозрювані у справі переховувалися від правосуддя, наприкінці серпня 2015 з матеріалів кримінального провадження були виділені матеріали, що стосуються заявника, а 1 вересня 2015 року прокуратура склала обвинувальний акт щодо нього, і у вересні 2018 року направила для розгляду по суті до Троїцького районного суду Луганської області (далі – Троїцький суд).

26 жовтня 2015 року юрист Центру стратегічного судового захисту направив скаргу до Європейського суду з прав людини на порушення права заявника на свободу та своєчасний перегляд законності тримання під вартою, закріплених у Статті 5 § 1, 5 § 3 Конвенції.

Після двох самовідводів суддів у Троїцькому суді не залишилося суддів для формування нового складу судової колегії, і ВССУ передав справу для розгляду по суті до Сватівського районного суду Луганської області (далі – Сватівський суд).

Підготовче засідання у справі у Сватівському суді багаторазово відкладалось, в тому числі внаслідок того, що почергово були знайдені та затримані співучасники злочину, і в суді відбувалося об’єднання матеріалів кримінальних проваджень.

Лише 31 серпня 2018 р. Сватівський суд провів підготовче судове засідання і за клопотанням сторони захисту ухвалив повернути обвинувальний акт, який не відповідав вимогам КПК України, прокурору для усунення недоліків.

17 вересня 2018 року прокурор послав скаргу на цю ухвалу, разом з клопотанням про поновлення пропущеного строку на оскарження, але 12 листопада 2018 року Луганського апеляційного суду відмовив прокурору у поновленні строку.

6 грудня 2018 року прокурор подав касаційну скаргу на ухвалу апеляційного суду, за якою Верховний Суд відкрив провадження.

27 травня, 2019 року, після попереднього відкладення розгляду справи, Верховний суд розглянув касаційну скаргу прокурора, скасував ухвалу Луганського апеляційного суду та направив справу туди для нового розгляду.

## Справа ІАВ

В провадженні СВ Кропивницького ВП ГУНП в Кіровоградській області знаходяться матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за фактом неналежного виконання професійних обов’язків медичним працівником.

Потерпілою у вказаному кримінальному провадженні є пані ІАВ. Вказане кримінальне провадження розпочато за заявою потерпілої, що пов’язано із заподіянням їй тяжких наслідків під час оперативногоь втручання.. Потерпіли були допитані слідчим та надали покази з приводу всіх обставин справи.

09 квітня 2018 року Адвокатом складено клопотання про витребування слідчим із медичних закладів медичних карток і документів, які містять інформацію про діагнози та стан здоров’я ІАВ.

12 квітня 2018 року адвокатом складено та подано слідчому клопотання про допит свідків ( лікарів) медичного закладу.

16 квітня 2018 року адвокат приймав участь під час допиту слідчим свідка на стороні потерпілої .

20 квітня 2018 адвокатом складено та подано слідчому клопотання про призначення комплексної судово – медичної експертизи.

16 травня 2018 року адвокатом подано клопотання до суду для витребування звукозапису судового засідання ( цивільна справа, в якій допитувались лікарі, що приймали участь в операції, внаслідок якої потерпілій завдано тілесні ушкодження та значне ушкодження здоров’я).

Зважаючи на бездіяльність слідчого, який посилався на необхідність звернення з клопотаннями про проведення ряду слідчих дій та з клопотанням про призначення судово – медичної експертизи до слідчого судді, затягування вказаних звернень в часі, 09 листопада 2018 року адвокатом складено клопотання до суду про відвід слідчого та призначення іншого слідчого.

Ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м.Кіровограда від 13 листопада 2018 року клопотання про відвід слідчого було задоволено, копію ухвали направлено начальнику слідчого відділення Кропивницького ВП ГУНП в Кіровоградській області для призначенні у кримінальному провадженні іншого слідчого.

Авдокатом 26 грудня 2018 року направлено адвокатський запит для отримання інформації про призначення іншого слідчого в кримінальному провадженні.

Кримінальне провадження передано іншому слідчому.

Адвокат ЦСЗ подав новому слідчому клопотання про проведення ряду слідчих дій та клопотанням про призначення судово – медичної експертизи.

## Справа Ка-люса

Ка-люс був затриманий в квітні 2018 року за підозрою у вчиненні незаконного виготовлення вогнепальної зброї за попередньою змовою групою осіб. Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою постійно продовжувався.

24.06.2018 року заключено договір з адвокатом ЦСС.

02.08.2018 року прокурор звернувся із клопотанням до слідчого судді про продовження строку тримання під вартою Ка-люса на 60 днів.03.03.2018 року подано заперечення проти клопотання щодо продовження строку тримання під вартою. 03.03.2018 року слідчий суддя задовільнив клопотання та затримав заявника строком на 60 діб.

10.08.2018 року подано апеляційну скаргу на рішення слідчого судді. 28.08.2018 року апеляційний суд скаргу адвоката задовільнив частково, скасував рішення слідчого судді, застосував до заявника запобіжний захід у вигляді застави. 04.09.2018 року заявник після внесення застави був звільнений під варти.

17.07.2018 року адвокат подав клопотання про ознайомлення з матеріалами досудового розслідування. Проте дані матеріали надані не були. 24.07.2018 року була подана скарга слідчому судді щодо не ознайомлення з матеріалами. Слідчий суддя скаргу задовільнив, зобов’язав надати матеріали для ознайомлення. 08.08.2018 року слідчий надав обмежену кількість матеріалів для ознайомлення.

20.07.2018 року адвокат подав скаргу щодо незаконного утримання клієнта в ізоляторі Служби безпеки України, який повинен утримуватись в слідчому ізоляторі міністерства юстиції. 23.07.2018 року слідчий суддя повернув скаргу без розгляду по суті. 30.07.2018 року дане рішення оскаржено до апеляційного суду, як таке, що не передбачене нормами кримінально процесуального кодексу. 03.08.2018 року апеляційний суд відмовив у відкриті провадження, мотивуючи тим, що оскарження такого рішення не передбачено законом. 14.09.2018 року рішення апеляційного суду було оскаржено до касаційного суду, який відкрив провадження та призначив судовий розгляд на квітень 2019 року.

11.04.2019 року касаційний суд відмовив у задоволенні касаційної скарги.

## Справа Кло-ко

*кримінальне провадження стосовно обвинувачення у вчиненні умисного вбивства*

У квітні 2017 року Апеляційним судом Харківської області було визначено підсудність та направлено справу до Комінтернівського районного суду м. Харкова.

Вісім судових засідань призначених Комінтернівським районним судом м. Харкова не відбулося, внаслідок неявки прокурора.

У грудні 2017 року на судовому засіданні суд ухвалив рішення щодо направлення до Апеляційного суду Харківської області подання щодо визначення підсудності, оскільки наразі місце вчинення кримінального правопорушення знаходиться в Фрунзенському районі м. Харкова.

Запобіжний захід обвинувачені не обирався, жодних мір забезпечення кримінального провадження не було.

Відбулось 12 судових засідань, справа була призначена до розгляду, при першому судовому розгляді було подано клопотання про визначення порядку дослідження доказів, про недоцільність дослідження доказів, які були предметом розгляду в суді апеляційної інстанції.

Суд визначив порядок дослідження доказів. Потерпіла не з’являлась в 10 судових засідань.

За клопотанням адвоката ЦСЗ суд змінив порядок дослідження доказів та вирішив перейти до допиту 54 свідків, які були допитані протягом досудового розслідування.

Наступне судове засідання призначено на 7 серпня 2019 року.

*кримінальне провадження стосовно катування Кло-ко*

Направлено запит до прокурора з вимогою надати для ознайомлення матеріали кримінального провадження та повідомлення про хід досудового розслідування.

Прокурор надав на ознайомлення матеріали кримінального провадження, з якого вбачалося, що воно було закрито постановою прокурора.

Була подана скарга до слідчого-судді Червонозаводського районного суду м. Харкова.

Протягом 5 місяців слідчий суддя не міг розглянути кримінальне провадження, оскільки прокурор не надавав матеріали кримінального провадження.

Захисником було подано ряд клопотань щодо розумного строку розгляду скарги на постанову про закриття кримінального провадження в тому числі і клопотання про зобов’язання прокурора надати кримінальне провадження.

23 липня 2018 року скарга на постанову прокурора про закриття кримінального провадження була задоволена слідчим суддею, постанову було скасовано, а справу направлено до прокуратури Харківської області для продовження досудового розслідування.

На запити до Прокуратури Харківської області щодо інформації про хід досудового розслідування жодних відповідей не надійшло, подано скаргу на бездіяльність прокурора до Червонозаводського районного суду м. Харкова.

Адвокат ЦСЗ ознайомився з матеріалами досудового розслідування та отримав постанову про закриття кримінального провадження.

Адвокат ЦСЗ подав скаргу до суду на постанову про закриття кримінального провадження.

Розгляд справи в суді триває.

Вичерпаючи національні засоби правового захисту у сенсі неефективності розслідування своєї скарги на катування, пані К. збирається подати до ЄСПЛ скаргу щодо порушення статті 3 Конвенції.

## Справа Км-тя

Пан К. народився 21 травня 2000 року.

31 травня 2016 року був вчинений інкримінований клієнту злочин, передбачений ст. 185 ч. 2 КК України. На цей час клієнту ще не виповнилось 16 років.

28 червня 2016 року був вчинений другий інкримінований клієнту злочин, передбачений статтями 27 ч. 2 та 186 ч. 3 КК України. На цей час клієнту ще не виповнилось 16 років.

29 березня 2017 вироком Луцького міськрайонного суду Волинської області клієнта засуджено за вчинення злочинів, передбачених статтями 186 ч. 2, 187 ч. 1, 190 ч. 2 КК України.

5 жовтня 2017 року вироком Луцького міськрайонного суду Волинської області клієнта засуджено за вчинення злочинів, передбачених ст. 27 ч. 2, ст. 186 ч. 3 та ст. 185 ч. 2 КК України.

6 листопада 2017 року законним представником клієнта була подана апеляційна скарга на вирок Луцького міськрайонного суду Волинської від 5 жовтня 2017 року. Скаржник просить вирок скасувати та призначити новий судовий розгляд, оскільки суд першої інстанції не врахував того, що клієнту на момент вчинення злочину не виповнилось 16 років і він був втягнутий у злочинну діяльність.

20 лютого 2018 року ухвалою Апеляційного суду Волинської області вирок Луцького міськрайонного суду Волинської від 5 жовтня 2017 року в частині призначеного покарання скасовано та призначене інше покарання.

На даний час справа перебуває на розгляді Верховного Суду за касаційною скаргою законного представника клієнта.

Адвокат детально проаналізував матеріали кримінального провадження та доповнив касаційну скаргу новими аргументами на користь скасування вироку та призначення справи на новий розгляд у суді першої інстанції.

## Справа Л-вої

Заявник, пані Л. обвинувачується у скоєнні підготовки та формування терористичної групи або організації, вчиненні терористичного акту організованою групою та незаконного поводженні зі зброєю.

Досудове розслідування в кримінальному провадженні проводилось Головним слідчим управлінням Служби Безпеки України.

На даний момент кримінальне провадження передано до суду та перебуває в провадженні Голосіївського районного суду м. Києва.

Адвокат приймав участь в підготовчому судовому засіданні по справі :

- 10.11.2016 року ( засідання відкладено у зв’язку з неявкою перекладача та потерпілих);

- 05.12.2016 року ( засідання повторно відкладено у зв’язку з неявкою перекладача та потерпілих).

- 16.01.2017, 13.02.2017, 15 03.2017, 19.04.2017, 11.05.2017 судові засідання було відкладено з різних причин: неявка потерпілих, зайнятість судді в іншому судовому засіданні та надання медичної допомоги обвинуваченому.

- 12. 05.2017 року у судовому засіданні було оголошено перерву для надання прокуратурі часу для здійснення перекладу обвинувального акту на російську мову.

- 08.06. 2017 року прокуратурою і досі не було підготовлено російськомовний текст обвинувального акту, у зв’язку з чим в судовому засіданні знову оголошено перерву.

- 09.08.2017 судове засідання відкладено на 19.10.2017 року на 11 год.00хв. у зв’язку з відпусткою судді.

- 19.10.2017 року в підготовчому судовому засіданні адвокатом заявлено клопотання про повернення обвинувального акту прокурору, проте суд виніс ухвалу про призначення справи до судового розгляду на 19.12.2017 року

- 19.12.2017 року відбудеться перше судове засідання ( судовий розгляд справи).

Окрім участі в судових засіданнях адвокатом складено процесуальні документи на вимогу заявника:

заяву про вчинення кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст. 365 КК України прокурором Генеральної прокуратури Кравчиною В.В. ( процесуальний прокурор);

заяву про відвід процесуальному прокурору;

скаргу слідчому судді на невнесення відомостей до ЄРДР згідно заяви про вчинення кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 365 КК України прокурором Генеральної прокуратури Кравчиною В.В.;

адвокатський запит до Генеральної прокуратури України з приводу несанкціонованого втручання в приватне спілкування заявника із захисником Губським В.

скаргу на адресу суду на несанкціоноване втручання в приватне спілкування пані Л з її захисником.

клопотання до суду про зобов’язання прокурора повернути пані Л. її паспорт.

клопотання про повернення обвинувального акта прокурору

 На даний час справа перебуває на розгляді в суді. Оголошений обвинувальний акт. В наступному засіданні почнеться дослідження доказів сторони обвинувачення.

## Справа Лу-ва

Лозівським міськрайонним судом Харківської області розглядається кримінальна справа за звинуваченням пана Лу-ва, 1978 р.н., за ч. 1 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч.2 ст. 15 ч.3 ст. 185, ч. 2 ст. 307 КК України.

Епізоди за ст. 185 КК обвинувачений визнає, збитки відшкодовано, по ст. 307 КК України обвинувачений провину не визнає.

За обставинами справи і наданим доказам є підстави говорити про провокації збуту наркотиків і неприпустимість доказів сторони обвинувачення.

Л. є наркозалежним і неодноразово притягувався за зберігання наркотичних речовин без мети збуту.

У двох оперативних закупівлях брала участь одна і та ж закупна особа, одні і ті ж поняті. Немає відомостей про збут іншим, крім закупного особам. У сторони захисту є відомості що ця ж закупна особа і поняті брали участь в оперативних закупках по інших справах.

Закупного обвинувачений знав більше 20 років (відомі справжні анкетні дані). Незважаючи на це закупний є залегендованим. Захист наполягав на допиті відомого йому закупного (називали ПІБ і адресу). Обвинувачення тривалий час не забезпечувало явку закупного для допиту. Закупний помер так і не будучи допитаний в суді. Відомий факт про 7 судимостей закупного. Під час оперативних закупівель закупний перебував під випробувальним терміном за останньою судимістю.

Перша закупка була проведена за межами терміну дії постанови прокурора про контроль за вчиненням злочину.

В обох оперативних закупках є невідповідність в різних документах обсягів виданих закупному шприців. При перегляді відео з оперативних закупівель встановлено, що закупний передавав 250 грн., хоча йому інкримінували 210 грн. Просив допомогти йому купити, посилаючись на «ломку», крім того видно що закупний контактував з іншими особами і вводив ін'єкцію. У постановах прокурора немає відомостей про відсутність провокації, відсутні ухвали слідчого судді, який санкціонував аудіо-відеоконтроль та ін.

Трохи більше 1 року діючий щодо заявника запобіжний захід у вигляді тримання під вартою за клопотанням сторони захисту був змінений на домашній арешт. В даний час термін домашнього арешту закінчився, інший запобіжний захід обраний не був.

У вересні 2016 року суд першої інстанції постановив вирок, яким визнав пана Л. винним у вчиненні крадіжки, а також збуту наркотичних засобів.

Адвокат ЦСЗ подав скаргу на вирок суду першої інстанції, оскільки вважає вирок в частині визнання пана Л. винним у збуті наркотичних засобів за ч.2 ст.307 КК України необгрунтованим. Зараз пан Л. очікує апеляційного розгляду справи.

16 січня 2018 року апеляційний суд залишив обвинувальний вирок (1 епізод виправдано) без змін, виключивши з вироку посилання на недопустимі докази.

12.03.2018 адвокатом ЦСЗ подано касаційну скаргу.

07.06.2018 адвокатом ЦСЗ подано заяву про перерахунок зарахування строку попереднього ув’язнення у строк відбуття покарання (з 21.06.2017 по 16.01.2018 – зарахувати день за два).

04.10.2018 Харківський районний суд Харківської області відмовив у задоволенні клопотання засудженого Л. про зарахування строку попереднього ув’язнення у строк відбуття покарання з розрахунку «день за два».

У жовтні 2018 адвокат ЦСЗ подав апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

06.11.2018 р. Харківський апеляційний суд скасував ухвалу суду першої інстанції та постановив свою ухвалу про зарахування строку попереднього ув’язнення у строк відбуття покарання з розрахунку «день за два» та

09.11.2018 Л. було звільнено з установи відбуття покарання.

У жовтні 2018 адвокат ЦСЗ подав касаційну скаргу.

22.10.2018 Касаційний кримінальний суд Верховного Суду відкрив провадження 10.12.2018 призначив справу для розгляду в касаційному порядку на 18.04.2019.

18.04.2019 Верховний суд відмовив у задоволенні скарги адвоката ЦСЗ.

Адвокат ЦСЗ готує скаргу до ЄСПЛ.

## Справа Лист-чого

Пана Л. засуджено 31.08.2017 року Володимир-Волинським міським судом до 6 місяців арешту. 18.10.2017 року Л. був направлений для виконання вироку в ДУ «Луцький слідчий ізолятор» де помер 22.10.2017 року через відсутність медичної допомоги.

За фактом смерті Л., через неналежне надання медичної допомоги та службового підроблення медичної документації посадовими особами СІЗО та Володимир-Волинської лікарні відкрито кримінальне провадження.

23.04.2019 року слідчий виніс постанову, якою закрив вказане вище кримінальне провадження.

24.06.2019 року постанова про закриття провадження оскаржена адвокатом до слідчого судді.

## Справа Ма-ова. та інших

На початку 2019 року родичі засуджених, які відбувають покарання в Бердянській виправній колонії № 77, та самі засуджені звернулись до правозахисників з приводу знущань у колонії. З пояснень родичів та засуджених вдалося з’ясувати, що в колонії систематично катують новоприбулих засуджених, що засуджених в карантині можуть зв’язати на кілька днів, бити по кілька разів на день, змушувати голими на морозі стояти по декілька годин. За лояльне ставлення з боку працівників колонії та умовно дострокове звільнення з родичів засуджених вимагали гроші.

18.03.2019 родичі засуджених звернулися до ЦСЗ з приводу надання допомоги з приводу такого нелюдського поводження з боку працівників колонії. Загалом по правову допомогу звернулися родичі 7 засуджених: пана Б-яка, Ж-ого, Ів-ова, Ма-ова, Мі-ушина, К-тя, Ру-енка, Мо-латія, Яко-енка. ЦСЗ надав родичам засуджених адвоката.

Адвокат ЦСЗ зустрівся із засудженими. Засуджені розповіли йому про знущання, побиття та приниження, про те, що метою таких знущань було вимагання грошей. За словами засуджених всі засуджені над якими не знущалося адміністрація платили гроші за власну безпеку. Найбільша сплачена сума була – 300 000 грн. Гроші передавались через платіжні термінали банку «ПриватБанк» родичами засуджених на рахунки працівників колонії.

За заявою адвоката ЦСЗ та правозахисних організацій Територіальне управління Державного бюро розслідувань, розташоване у місті Мелітополі розпочало досудове розслідування.

За участю адвоката ЦСЗ допитані засуджені пан Б-як, Ма-ов, К-ть, Ж-й, Ів-ов, Ру-енко. Також адвокат ЦСЗ прийняв участь в допиті родичів вказаних осіб.

За сприянням адвоката ЦСЗ до засуджених пана Б-яка, М-ова, К-тя, Мо-латія, Яко-енка застосовані заходи безпеки. Їх переведено до інших колоній для подальшого відбування покарання.

На даний час адвокат ЦСЗ сприяє розслідуванню злочинів скоєних працівниками колонії.

## Ні-тин проти України

16.01.2018 адвокатом укладено договір із Пані Л. – донькою померлого Пана Н., щодо про надання правової допомоги в судовому провадженні по реабілітації її батька, а також нею підписано формуляр довіреності для ЄСПЛ.

Крім того Пані Л. через захисника на адресу Рубіжанського міського суду направлено Заяву щодо продовження судового розгляду з метою реабілітації померлого батька додатками, що підтверджують її родинний зв'язок.

19.01.2018 в судовому розгляді вищевказану заяву з повноваженнями захисника в порядку ст.52 КПК України долучено до кримінального провадження. Потерпіла Пані М. підтримала клопотання захисника в продовженні судового розгляду.

19.01.2018 прокурором заявлено клопотання про закриття кримінального провадження.

10.02.2018 захиснику надійшов лист з ЄСПЛ ( по скарзі № 13623/15 Nikitin v. Ukraine) з проханням повідомити про зміни, які відбулися по справі, на який 24.03.2018 надіслано відповідь з додатками.

02.03.2018 колегією Рубіжанського суду винесено ухвалу про призначення судового розгляду з початку, з метою реабілітації померлого. Разом з цим було відмовлено в клопотанні прокурора про закриття кримінального провадження в зв’язку зі смертю обвинуваченого.

Було визначено обсяг доказів, що підлягають дослідженню, та порядок їх дослідження, який полягає в допиті потерпілої, свідків, дослідженню письмових та речових доказів.

23.05.2018 допитана потерпіла пані М. заявила суду, що в неї виникли сумніви щодо винуватості пана М. в скоєнні злочину та підтримала клопотання захисника в продовженні судового розгляду з метою реабілітації померлого.

В судовому засіданні були допитані 4 свідки, які доставлені стороною обвинувачення, показання яких а ні підтверджують, а ні спростовують обвинувачення.

Також був доставлений та допитаний свідок обвинувачення пан П. який, пояснив що став свідком того, як пан Н. 31.08.2014 скоїв вбивство. На думку захисника, пан П. надав суперечливі показання, в контексті показань інших свідків.

18.12.2018 допитана свідок пан Л., яка повідомила суду, що Н. вона бачила впродовж червня-серпня 2014 року.

19.02.2019 в судовому засіданні були допитані 4 поліцейських. Вони дали свідчення, які заперечуються свідченнями, які раніше давав Г. За клопотанням адвоката ЦСЗ були оголошені результати перевірки допитаних співробітників поліції, яка проводилась у 2016 році.

Адвокат ЦСЗ подав клопотання про допит ще 5 свідків, які раніше давали свідчення проти Н, слідчого К та спеціаліста Ш, які раніше брали участь у слідчих діях, які проводились по відношенню д Н.

Суд задовольнив клопотання адвоката ЦСЗ та поклав на адвоката обов’язок забезпечити доставку свідків до суду.

Адвокатом ЦСЗ було встановлено, що один із свідків переїхав до іншої країни, другий помер, місцезнаходження інших свідків встановити не вдалось.

05.06.2019 в судовому засіданні адвокат ЦСЗ подав клопотання про встановлення місцезнаходження інших свідків.

Суду не вдалося встановити місцезнаходження свідків.

Суд змінив порядок дослідження доказів сторони захисту та було прийнято рішення про дослідження переліку доказів, які були викладені в клопотанні адвоката ЦСЗ від 07.12.2018.

Суд оглянув та дослідив частину доказів сторони захисту.

Наступне судове засідання призначено на 08.08.2019

## Справа щодо жорстокого поводження з літньою жінкою

 20 грудня 2013 року п'яний поліцейський Орджонікідзевського РВ подзвонив в квартиру 84-річної жительки Харкова і попросив її відкрити двері.

Після того, як літня жінка відкрила двері поліцейський почав бити її. Її сусіди чули шум та крики жінки, а тому викликали поліцію. Як виявилося, тіло заявниці та її голова були всі в синцях.

Після побиття жінки п’яний поліцейський почав обшукувати кімнати в її квартирі. Поліцейський патруль, який прибув на місце події затримав хулігана, який намагався напасти на сина і онука заявниці, і здійснив доставлення бунтівника до поліцейської дільниці.

Незважаючи на похилий вік і той факт, що потерпіла є учасником бойових дій, слідчий відділ УВС Орджонікідзевського району порушив кримінальну справу тільки через десять днів після події, а саме 1 січня 2014 року, відповідно до статті 125 § 1 Кримінального кодексу України (легкі тілесні ушкодження). Насправді, розслідування цього злочину не проводилося.

У березні 2014 року ця жінка звернулася до ХПГ із заявою про надання правової допомоги. Адвокат ЦСЗ почав надавати правову допомогу потерпілій.

У березні 2014 року адвокат подав скаргу в прокуратуру Орджонікідзевського району, в якій він просив провести розслідування злочину, скоєного співробітником міліції.

Прокуратура не відповіла на цю скаргу. Більш того, скарга не була включена у матеріали кримінальної справи.

У квітні 2014 року адвокат ознайомившись з матеріалами справи, виявив, що обвинувальний акт був відсутній, про що він зазначив під час ознайомлення. В описовій частині підозри вказується, що співробітник міліції підозрюється у вчиненні злочинів за статтею 125 і статтею 162 КК, але основна частина підозри стосується лише статті 125.

09 липня 2014 р. адвокат брав участь в судовому засіданні. Його клопотання про залучення співробітників міліції, які заарештували міліціонера, який побив літню жінку в якості свідків, було відхилено суддею Клименко на тій підставі, що клопотання не містили домашню адресу міліціонерів і їхні ім'я та по батькові. До судового засідання прокурор просив адвоката не повідомляти суду під запис, що обвинувачений був співробітником міліції, так як суддя закриє справу на підставі відсутності в його діях складу злочину.

Суддя відхилив призначення повторної експертизи травм, оскільки в обвинувальному висновку не пред'явлено звинувачення у заподіянні серйозних травм.

Адвокат ЦСЗ подав скаргу на Управління Орджонікідзевської районної прокуратури про не бажання направити обвинувальний акт до суду і отримання хабарів.

Під час слухання суд визнав порушення слідчим юрисдикції, а саме, справу стосовно злочину співробітником поліції розслідували органи поліції, хоча згідно з КПК це таке розслідування має проводитися прокуратурою.

З урахуванням цього в березні 2015 року Орджонікідзевський районний суд не знайшов складу злочину в діях співробітника поліції.

30 квітня 2015 року суд ухвалив виправдувальний вирок, згідно з яким поліцейський був повністю виправданий на тій підставі, що прокурор повинен був провести попереднє розслідування.

Адвокат ЦСЗ подав апеляційну скаргу на цей вирок до Апеляційного суду Харківської області. 2 липня 2015 року Апеляційний суд Харківської області скасував цей вирок.

30 липня 2015 року інший суддя районного суду пан Маслов повернув обвинувальний акт у прокуратуру.

11 серпня 2015 гр-н Б. був визнаний в якості законного представника літньої жінки та допитаний в якості свідка.

17 вересня 2015 року було підписано обвинувальний висновок. Г-н П. повідомили про підозру.

15 жовтня 2015 року суд провів попереднє слухання. Справа була призначена до розгляду.

8 листопада 2015 року позовна заява подана до суду.

10 листопада 2015 року судове засідання було проведено, визначено порядок дослідження доказів.

3 грудня 2015 р судове засідання було відкладено, оскільки суддя перебував у нарадчий кімнаті.

16 грудня 2015 року адвокат подав скаргу на дії судді Клименко до Вищої кваліфікаційної комісії суддів (ВКК).

18 грудня 2015 року судове засідання було відкладено через те, що прокурор не з'явився в судове засідання.

22 грудня 2015 р. відправлено адвокатський запит на ознайомлення та копіювання матеріалів наглядового провадження.

Справа була призначена до розгляду на 26 січня 2016 року, однак рух по справі відсутній.

Судове засідання, призначене на 11 травня 2017 року було перенесено на 9 червня 2017 року через те, що новий прокурор заявив клопотання про ознайомлення з матеріалами справи.

В 2018 році відбулася заміна прокурора, який просив надати йому час на ознайомлення зі справою та збирання доказової бази, через що судові засідання не відбувалися.

В лютому 2018 року суддя задовольнив клопотання адвоката ЦСЗ про призначення повторної експертизи тілесних ушкоджень. Експертиза була проведена.

В 2019 році було проведено повторну експертизу. Повторна експертиза підтвердила, що тілесні ушкодження літня жінка отримала від ударів, а не від падіння з крісла, коли її перевозили в лікарні невідкладної допомоги.

Справу було закрито у зв’язку зі спливом строку притягнення до кримінальної відповідальності.

## Справа Поряди-ської

До затримання, Пор-ська – заявниця – перебувала на психіатричному обліку та проходила періодичне лікування

24.11.2016 року, органом досудового розслідування, заявницю було оголошено в розшук.

26.02.2017 року, заявниця народила сина

11.04.2017 року заявницю було затримано та доставлено до суду на підставі рішення слідчого судді, як таку, що оголошена в розшук, за підозрою у вчиненні грабежу та шахрайства після чого слідчим суддею Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської (районний суд) їй обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 11 діб.

24.04.2017 року слідчим суддею районного суду за заявниці продовжено тримання під вартою на 44 доби.

06.06.2017 року районний суд продовжив заявниці запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів до 04 серпня 2017 року.

19.06.2017 року Державна установа «Житомирська установа виконання покарання №8 (надалі – СІЗО) повідомила захиснику заявниці: «психічний стан заявниці змінився 15.06.2017 року, наданий час виявляє ознаки афективно-маячного психотичного розладу. Доцільна госпіталізація заявниці до психіатричного стаціонару »

Після отримання даної довідки захисник звернувся до суду з клопотанням про зміну запобіжного заходу, але 02.08.2017 року судом було відмовлено в задоволенні даного клопотання та продовжено заявниці запобіжний захід тримання під вартою строком на 60 днів до 30 вересня 2017 року.

07.08.2017 року районний суд призначив заявниці первинну амбулаторну судово-психіатричну експертизу.

08.09.2017 року СІЗО повідомив захиснику заявниці: «… На даний час психічний стан її (заявниці) розцінюється, як важкий психічний розлад, який загрожує її життю (катонія, відмова від їжі та пиття). Надання спеціалізованої медичної допомоги в умовах медичної частини установи в такому стані неможливе. … Враховуючи вищевикладене доцільно клопотати перед судом про винесення ухвали на підставі ст. 508 КПК України про поміщення заявниці до психіатричного стаціонару на певний термін ».

Після отримання даної довідки захисник звернувся до суду з клопотанням про зміну запобіжного заходу на підставі ст. 508 Кримінально процесуального кодексу України ( КПК) та передачу заявниці на догляд батькам з обов’язковим лікування в спеціалізовано медичному закладі.

18.09.2017 року подана заява до Європейського суду з прав людини з проханням застосувати до заявниці тимчасові заходи та зобов’язати Уряд забезпечити її необхідно медичною допомогою.

19.09.2017 року Європейський суд з прав людини, у відповідь на заяву, звернувся до Уряду України з вимогою надати інформацію про стан здоров’я Раїси, про медичну допомогу, яку вона отримує та якої потребує, а також про те, як забезпечена її безпека в умовах утримання під вартою.

28.09.2017 року районний суд області відмовив в задоволенні клопотання захисника в зміні запобіжного заходу та продовжив заявниці тримання під вартою строком на 45 діб та призначив їй проведення стаціонарної судово-психіатричної експертизи в Київському міському центрі судово-психіатричних експертиз (КМЦ СПЕ).

10.03.2017 року Європейський суд застосував до заявниці тимчасові заходи та зобов’язав Уряд забезпечити її необхідно медичною допомогою.

11.11.2017 року заявницю звільнено з під варти. Вона проходить психіатричне лікування.

19.01.2018 року до Європейського суду подано основну заяву щодо порушень прав заявниці.

У відповідь на запити отримано додаткові матеріали кримінальних проваджень щодо заявниці та 07.02.2018 року направлено до Європейського суду доповнення до основної заяви

Адвокату заявниці також стало відомо, що після її звільнення з-під варти її було жорстоко побито агентами держави. 14.11.2017 року адвокат заявниці звернувся із заявою про злочин щодо її побиття до прокуратури міста Києва..

16.11.2017 року адвокат звернувся із запитом до бюро судово-медичних експертиз з вимогою провести фіксацію тілесних ушкоджень заявниці. 23.11.2017 року складено висновок експерта про наявні тілесні ушкодження.

16.11.2017 року зроблено запит для отримання копії карти виїзду швидкої допомоги 11.11.2017 року. 02.12.2017 року отримано відповідь з копією карти виїзду.

04.12.2017 року прокуратура переправила заяву про злочин до районного відділу поліції.

15.12.2017 року поліцією відкрито кримінальне провадження за фактом нанесення легких тілесних ушкоджень.

29.12.2017 року адвокатом подано клопотання про ознайомлення з матеріалами справи. Відповідь на клопотання не була отримана.

27.01.2018 року до прокуратури та поліції подано скаргу про ненадання матеріалів кримінального провадження. 15.02.2018 року отримано відповідь прокуратури про направлення скарги до поліції.

02.07.2018 року подано заяву про залучення в якості потерпілої матір заявниці, в зв’язку з психічною хворобою та клопотання про ознайомлення з матеріалами справи.

27.07.2018 року повторно подано клопотання про ознайомлення з матеріалами справи.

07.08.2018 року подано скаргу до слідчого судді щодо ненадання матеріалів. 15.08.2018 року слідчий суддя повернув скаргу без розгляду. 27.08.2018 року цю ухвалу оскаржено в апеляційний суд, який скаргу задовільнив та направив справу на новий розгляд в суд першої інстанції.

24.09.2018 року слідчий суддя скаргу задовільнив, зобов’язав надати матеріали для ознайомлення.

Адвокат ЦСЗ неодноразово намагався ознайомитись з матеріалами провадження у Шевченківському відділі поліції, однак, у відділі не змогли знайти матеріали.

14.02.2019 року під час чергового візиту до Шевченківського відділу поліції адвокат ЦСЗ отримав документ, про те, що матеріали були направленні 03.10.2018 року до Шевченківського суду.

27.02.2019 року адвокат ЦСЗ звернувся до Шевченківського суду для отримання інформації про місце перебування матеріалів провадження.

07.03.2019 року Шевченківський суд повідомив про те, що матеріали повернуті в Шевченківській відділ поліції.

11.04.2019 адвокат ЦСЗ ознайомився з матеріалами провадження та дізнався, що кримінальне провадження було закрито. Адвокат ЦСЗ направив скаргу до Шевченківського суду на постанову про закриття провадження.

24.04.2019 року Шевченківський суд скасував постанову про закриття провадження.

## Справа Пу-ря

У жовтні 2009 року після проведення двотижневого лікування в трьох лікарнях Харківської області 27-річний П. помер з високою температурою. Згідно зі звітом судово-медичної експертизи, причиною смерті став гострий панкреатит з переходом на підшлунковий некроз.

Районна прокуратура м. Харкова відмовила в порушенні кримінальної справи за фактом смерті П., але надалі її рішення було скасовано прокурором вищого рівня і справа була передана до районного відділу поліції для проведення додаткової перевірки. У січні 2010 року була видана нова постанова про відмову в порушенні кримінальної справи. Районний суд скасував цю постанову в травні 2010 року.

У 2010 році матеріали перевірки були передані до Головного бюро судово-медичних експертиз в м. Києві для проведення комісійної судово-медичної експертизи, однак звіт про експертизу надійшов тільки в жовтні 2012 року

Після вступу в силу нового КПК (2012) інформація про раптову смерть Р. була зареєстрована в ЄРДР, але в ході досудового розслідування жодні нові слідчі дії не проводилися. В кінці 2013 року, кримінальне провадження було закрите, в той час як батько П., який виступає у якості потерпілого в цьому провадженні, не був проінформований про його закриття.

Після звернення потерпілого до ЦСЗ, адвокат ЦСЗ залучив фахівця в галузі судово-медичної експертизи і лікаря за відповідною спеціалізацією, для отримання консультації і медичного висновку. Адвокат підготував скаргу на рішення про закриття кримінальної справи, проте слідчий орган не надав адвокатові копії цього рішення, незважаючи на скарги до органів районної та міської прокуратури. При відсутності доказів того, що рішення отримано набагато пізніше за дійсну дату його видачі, немає реальних шансів на те , що скарга на рішення буде розглянута судом. Тепер адвокат ініціює оскарження справи для отримання цього рішення за допомогою суду.

У жовтні 2014 року адвокат подав скаргу на відмову слідчого видати копію постанови про закриття кримінального провадження, районний суд задовольнив цю скаргу.

Отримавши копію рішення, адвокат подав скаргу слідчому судді районного суду, а в листопаді 2014 року суд задовольнив цю скаргу і зобов'язав слідчого продовжити розслідування. Після скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження, не проводилося жодних слідчих дій. Через це адвокат ЦСЗ подав слідчому клопотання про проведення додаткових слідчих дій, зокрема, призначення комплексної судово-медичної експертизи.

Після скасування постанови слідчого матеріали провадження були передані для розслідування до іншого районного відділу міліції, але про це не поінформували ні адвоката, ні батька померлого. Коли у жовтні 2015 року адвокату повідомили про передачу матеріалів справи, він звернувся до нового (Дзержинського) відділу міліції. Наприкінці грудня 2015 року за клопотанням адвоката новий слідчий докладно допитав батька померлого з метою визначення необхідних слідчих дій.

В 2016 році у справі відбулася чергова зміна слідчого. На певний час матеріали кримінального провадження передавали до слідчого управління обласного управління Національної поліції. Після повернення матеріалів справи адвокат ЦСЗ подав клопотання про проведення судово-медичної експертизи (для визначення відповідності лікування померлого сина потерпілого пана П. протоколам лікування), а також судово-почеркознавчої експертизи для визначення питання щодо підроблення медичних документів.

В грудні 2016 року слідчий задовольнив всі клопотання адвоката і готує матеріали для направлення експертам.

У січні 2018 року слідчий направив матеріали справу до Харківського бюро судово-медичних експертиз для проведення експертизи, яка була зроблена лише 20.06.2018 року, але про її завершення не було поінформовано ні потерпілого ні його адвоката.

У вересні 2018 року адвокат ознайомився з матеріалами провадження, зокрема, з висновком експертизи, яка не встановила порушень медичних правил під час лікування померлого сина потерпілого п. П. в жодній з лікарень. З’ясувалося, що експертиза проводилась не по оригіналах документів, а по їхніх копіях, оскільки оригінали разом з медичними речовими доказами не були передані при передачі матеріалів провадження з одного органу розслідування до іншого. Почеркознавча експертиза не була проведена, оскільки за її правилами вона може бути проведена з використанням лише оригіналів документів, а їм були надані копії таких.

Дізнавшись про таке, у жовтні 2018 року адвокат подав запит до колишнього Комінтернівського відділу міліції про те, ким, коли і кому були направлені матеріали провадження, але відповіді не отримав.

Зробивши повторний запит і знов не отримавши відповіді, у грудні 2018 року адвокат направив до Ради адвокатів Харківської області заяву про притягнення до адміністративної відповідальності посадових осіб відділу поліції, винних у ненаданні відповіді на його адвокатський запит. Голова Ради адвокатів відмовила скласти протокол про таке адміністративне правопорушення, посилаючись на те, що це має вирішуватись в межах кримінального провадження.

Вичерпавши власні способи відшукати зниклі матеріали кримінального провадження, адвокат 04.01.2019 року звернувся до Полтавського управління Державного бюро розслідувань (надалі – Управління ДБР) із заявою про вчинене кримінальне правопорушення – службову недбалість слідчого, що призвела до втрати доказів.

Не отримавши відповіді на свою заяву, 23.01.2019 року адвокат направив скаргу до Октябрського районного суду м.Полтава на бездіяльність слідчих Управління ДБР, яку слідчий суддя задовольнив 31.01.2019 року.

Після задоволення зазначеної скарги адвокат направив до Управління ДБР заяву про надання витягу про внесення відомостей за його заявою до ЄРДР, а також клопотання про залучення п. П. в якості потерпілого у справі і про його допит в якості потерпілого.

16.05.2019 року Управління ДБР надіслало листа, в якому повідомила п.П., що його визнано потерпілим у справі.

03.06.2019 року адвокат знов ознайомився з матеріалами кримінального провадження у слідчому відділі Шевченківського відділу поліції м.Харкова, під час якого раптово знайшов серед них супровідного листа слідчого Слобідського (колишнього Комінтернівського) відділу поліції м.Харкова, датований 22.10.2018 року, про те, що в зв’язку із запитом адвоката про відсутні матеріали кримінального провадження, вони направлені до Шевченківського відділу поліції.

В теперішній час адвокат працює над тим, щоб після доручення до справи оригіналів медичних документів, добитись проведення відповідних почеркознавчих та графологічних (для встановлення належності підписів, що містяться у медичних документах, певним особам) експертиз.

## Справа Са-на

07 листопада 2018 року до адвоката ЦСЗ за правовою допомогою в інтересах свого чоловіка Са-на звернулася Ме-хова.

Зі слів останньої, її чоловік Са-н 06.11.1956 року народження, є пенсіонером.

06 листопада 2018 року за місцем мешкання в м. Київ в порядку ст. 208 КПК України працівники СБУ затримали її чоловіка за підозрою у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 110 КК України.

08 листопада 2018 року в ІТТ м. Херсон під час конфіденційного побачення Са-н повідомив адвокату ЦСЗ, що він ніякими протиправними діями не займався, до вилученої у нього комп’ютерної техніки був доступ багатьох осіб, а вилучені 06 листопада 2018 року за місцем його мешкання нотатки були підкинуті.

Із наданих до клопотання про обрання запобіжного заходу додатків стало відомо, що Са-н «вмонтовував, озвучував та розміщав» в мережі Інтернет відеозаписи з публічними закликами (лозунгами), які виражають схвалення так званої «Новоросії» і приєднання її до Росії, а також містять у собі непряме спонукання адресатів до фізичного знищення тих, хто не підтримує створення цього державного утворення та відновлення «единой православной Родины».

08 листопада 2018 року Херсонським міським судом Херсонської області у відношенні Са-на обрано запобіжний захід – тримання під вартою без визначення розміру застави.

На дане рішення адвокатом ЦСЗ подано апеляційну скаргу.

27 листопада 2018 року Са-на доставляли до СБУ для допиту. В порядку ст. 63 Конституції України підозрюваний від дачі свідчень відмовився.

19 грудня 2018 року розгляд апеляційної скарги щодо обрання підозрюваному запобіжного заходу перенесено через ненадання судом першої інстанції матеріалів.

21 грудня 2018 року підозрюваному вручено слідчим клопотання про продовження строку тримання під вартою та постанову про продовження строку досудового розслідування.

26 грудня 2018 року судом першої інстанції відкладено розгляд справи щодо продовження строку тримання під вартою до розгляду апеляційним судом скарги на постанову суду про обрання запобіжного заходу.

26 грудня 2018 року судом апеляційної інстанції відмовлено в задоволенні апеляційної скарги, залишено в силі запобіжний захід – тримання під вартою.

27 грудня 2018 року судом підозрюваному продовжено строк тримання під вартою до 24 лютого 2019 року.

14.01.2019 року в СІЗО під час побачення узгоджено позицію при розгляді апеляційної скарги на рішення про продовження строку тримання під вартою.

14.01.2019 року розглядалася апеляційна скарга адвоката на продовження строку тримання під вартою. В задоволенні апеляційної скарги відмовлено.

21.02.2019 року Херсонський міський суд Херсонської області продовжив термін тримання підозрюваного під вартою, у задоволенні клопотання сторони захисту про заміну запобіжного заходу на більш м’який – відмовлено.

On 15 April 2019 the lawyer submitted to the Court medical documents of suspected.

15.04.2019 року адвокатом надано до суду медичні документи підозрюваного.

16.04.2019 року Херсонський міський суд Херсонської області продовжив термін тримання підозрюваного під вартою, у задоволенні клопотання адвоката про заміну запобіжного заходу на більш м’який – відмовлено.

26.04.2019 року адвокату оголошено про закінчення досудового розслідування та повідомлено про можливість ознайомлення з матеріалами справи.

03.05.2019 року підозрюваному Херсонський міський суд Херсонської області продовжив термін тримання підозрюваного під вартою, у задоволенні клопотання сторони захисту про заміну запобіжного заходу на більш м’який – відмовлено.

Після ознайомлення підозрюваним з матеріалами справи, справу передано на розгляд до Печерського районного суду м. Київ. У зв’язку з цим, С. уклав договір про надання правової допомоги із адвокатом, який практикує в м. Київ.

## Справа Се-нова

03.02.2012 р. гр-н С., мешканець м. Харкова, раніше судимий, працюючий, був фактично затриманий органами міліції за підозрою у вчиненні злочину передбаченому ч. 2 ст. 15, п.п. 1, 7 ч. 2 ст. 115 КК України.

04.02.2012 р. слідчим Дзержинського РВ м. Харкова Н., С. було проведено слідчі дії з С. без участі захисника, участь якого по даній категорії справ є обов’язковою. Також, слідчим в протоколах були підроблені дані про участь адвоката у слідчих діях.

06.02.2012 р. ухвалою суду С. обрано тримання під вартою.

09.02.2012 р. слідчим Дзержинського РВ м. Харкова К., в умовах Харківського СИЗО, С. було пред’явлено обвинувачення та проведено його допит без участі захисника, участь якого по даній категорії справ є обов’язковою. Також, слідчим в протоколах були підроблені дані про участь адвоката у слідчих діях.

29.04.2015 р. у відношенні слідчого Дзержинського РВ м. Харкова Н. було відкрите кримінальне провадження за ч.1 ст. 374 КК України (порушення права на захист). С. був визнаний потерпілим по кримінальному провадженню.

22.01.2016 р. у відношенні слідчого Дзержинського РВ м. Харкова К. було відкрите кримінальне провадження за ч.1 ст. 374 КК України (порушення права на захист). С. був визнаний потерпілим по кримінальному провадженню.

26.01.2016 р. слідчому Дзержинського РВ м. Харкова К. пред’явлено підозру у вчиненні злочинів передбачених ч.1 ст. 374, ч. 1 ст. 366 (службове підроблення) КК України, 01.02.2016 р. за ухвалами слідчого судді К. відсторонена від посади, та до неї застосовано – особисте зобов’язання.

В ході досудового слідства К. не визнавала винуватість у скоєнні злочинів, хоча докази винуватості є беззаперечними.

26.01.2016 р. слідчому Дзержинського РВ м. Харкова Н. пред’явлено підозру у вчиненні злочинів передбачених ч.1 ст. 374, ч. 1 ст. 366 (службове підроблення) КК України, 12.02.2016 р. ухвалою слідчого судді Н. відсторонений від посади.

В ході досудового слідства Н. не визнавав винуватість у скоєнні злочинів, хоча докази винуватості є беззаперечними.

01.03.2016 р. обвинувальний акт надійшов до Жовтневого районного суду м. Харкова.

04.03.2016 р. обвинувальний акт надійшов до Дзержинського районного суду м. Харкова.

10.03.2016 р. на прохання потерпілого С. у справу вступив адвокат ЦСЗ.

В ході судового слідства допитані майже всі свідки, обвинувачена та потерпілий.

Судовий розгляд декілька раз відкладався в зв’язку з неявкою адвоката обвинуваченої та занятістю судді.

Обвинувачена звільнилася з посади.

06.10.2016 р. судове слідство закінчено. На 21.10.2016 р. перенесено останнє слово обвинуваченої.

21.10.2016 р. судове засідання відкладено в зв’язку з зайнятістю судді.

21.03.2017 р. розгляд справи перенесено у зв’язку із неявкою обвинуваченого.

24.05.2017 р. розгляд справи не відбувся у зв’язку із закінченням повноважень судді.

Судове засідання в новому складі суду призначено на 29.08.2017 р.

29.08.2017 р. розгляд справи знову перенесено у зв’язку з неявкою адвоката обвинуваченого. Наступне засідання призначено на 28.09.2017 р.

28.09.2017 р. розгляд справи перенесено у зв’язку з участю прокурора та представника потерпілого в інших судових засіданнях. Наступне засідання призначено на 01.11.2017 р.

01.11.2017 р. розгляд справи перенесено у зв’язку з знаходженням судді у нарадчій кімнаті. Наступне засідання призначено на 06.12.2017 р.

06.12.2017 р. розгляд справи знову перенесено у зв’язку з участю судді в судовій колегії в іншому кримінальному провадженні. Наступне засідання призначено на 29.01.2018 р.

29.01.2018 р. розгляд справи знову перенесено у зв’язку із занятістю судді. Наступне засідання призначено на 07.03.2018 р.

07.03.2018 р. розгляд справи знову перенесено у зв’язку із занятістю судді. Наступне засідання призначено на 19.04.2018 р.

19.04.2018 р. розгляд справи знову перенесено у зв’язку із занятістю судді. Наступне засідання призначено на 12.06.2018 р.

12.06.2018 р. розгляд справи знову перенесено у зв’язку із занятістю судді.

11.07.2018 р. розгляд справи перенесено у зв’язку з неявкою адвоката обвинуваченого. Наступне засідання призначено на 26.09.2018 р.

26.09.2018 р. клопотання захисника обвинуваченого про відвід прокурора. Наступне засідання призначено на 08.10.2018 р.

08.10.2018 р. розгляд справи відкладено за заявою обвинуваченого Наступне засідання призначено на 20.11.2018 р.

20.11.2018 р. розгляд справи перенесено у зв’язку із неявкою потерпілого. Наступне засідання призначено на 16.01.2019 р.

16.01.2019 р. розгляд справи перенесено у зв’язку із обвинуваченого та його захисника. Наступне засідання призначено на 19.03.2019 р.

19.03.2019 р. розгляд справи перенесено у зв’язку із неявкою потерпілого. Наступне засідання призначено на 16.04.2019 р.

16.04.2019 р. розгляд справи перенесено у зв’язку із занятістю захисника обвинуваченого. Наступне засідання призначено на 24.06.2019 р.

24.06.2019 р. розгляд справи перенесено у зв’язку із знаходженням судді в нарадчій кімнаті. Наступне засідання призначено на 18.07.2019 р.

## Справа Шма-лова

Пан Р. Ш. народився в 1977 році. 19 серпня 2012 року його незаконно затримали та вивезли до приміщення Орджонікідзевського райвідділу міліції. Там працівники міліції жорстоко катували його протягом ночі, тим самим змусивши підписати зізнання у скоєнні злочину.

На ранок, побоюючись продовження катувань, пан Р. Ш. викинувся у вікно з 4 поверху райвідділу. Неодноразово відносно пана Р. Ш. виносились постанови про відмову в порушенні кримінальної справи. Потім ці постанови скасовувались слідчим суддею.

Тільки 3 квітня 2014 року відомості про вчинення діяння передбаченого ст. 365 КК (перевищення влади або службових повноважень) були внесені до ЄРДР. 13 червня 2014 вдалося подати скаргу на тривалість розслідування. 27 червня прокурор Харківської області Рубан виніс постанову про відмову у визнанні пана Р. Ш. потерпілим та постанову про закриття кримінального провадження. 15 липня 2013 року Прокуратура Харківської області скасувала постанову про закриття кримінального провадження, а 27 серпня 2013 р. Червонозаводський суд м. Харкова скасував постанову про відмову в визнанні пана Р. Ш. потерпілим.

10 вересня 2013 р. Слідчий прокуратури Харківської області Ковальов повторно виніс постанову про відмову в визнанні пана Р. Ш. потерпілим. Ця постанова також оскаржувалось через суд.

Також, подано заяву про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 120 КК України (доведення до самогубства) до прокуратури Харківської області. Ця заява не була внесена до ЄРДР. 15 серпня 2014 року Суд зобов’язав прокуратуру внести за цією заявою відомості до ЄРДР та розпочати досудове слідство.

Протягом 2014 року потерпіла сторона неодноразово подавала скарги на тривалість строків досудового розслідування. В квітні 2015 року було складено обвинувальний акт відносно оперуповноваженого Орджонікідзевського райвідділу П. За цим актом слідчий обвинувачується в скоєнні злочинів, передбачених ст. 365 КК України (перевищення влади або службових повноважень, що спричинило тяжкі наслідки) та ст. 127 КК України (катування, вчинене за попередньою змовою групою осіб). На даний момент справа розглядається судом.

З того часу справа розглядалась Орджонікідзевским районним судом м.Харкова. Розгляд справи багаторазово відкладався внаслідок неявки обвинуваченого, його адвоката, прокурора з причин хвороби, зайнятості в інших процесах, хвороби судді і т.і.

27 червня 2017 року суд визнав оперуповноваженого Орджонікідзевського райвідділу міліції П. винним у вчиненні злочину та призначив покарання у вигляді п’яти років позбавлення волі з випробуванням.

Пан Ш. не погодився з занадто м’яким вироком, і тому адвокат ЦСЗ подав у його інтересах апеляційну скаргу на даний вирок. Адвокат не погоджувався з тим, що суд звільнив винного правоохоронця від реального відбування покарання з випробуванням з тих підстав, що останній має неповнолітню дитину, раніше не притягався до кримінальної відповідальності та позитивно характеризувався за місцем роботи. До того ж, суд не знайшов причинного зв’язку між незаконним затриманням пана Ш. та отриманими ним тілесними ушкодженнями.

Апеляційний суд частково задовольнив скаргу адвоката ЦСЗ.

В грудні 2018 року адвокат обвинуваченого подав касаційну скаргу на рішення Апеляційного суду.

В травні 2019 року Касаційний суд скасував вирок та направив справу для повторного розгляду до Харківського апеляційного суду.

Розгляд справи призначено на вересень 2019 року

## Справа У-кова

27 червня 2008 року до квартири, де мешкали пан У. та його дружини пані У. приїхали працівники міліції та забрали їх до Фрунзенського районного відділу Харківського міського управління Головного управління внутрішніх справ МВС України в Харківській області для того, щоб вони дали показання стосовно вбивства чоловіка Л., тіло якого було знайдено у його помешканні вранці того ж дня.

В приміщенні райвідділу пана У. катували різними способами – труїли його сигаретним димом через протигаз, закувавши руки у наручники, наносили удари у різні частини тіла, внаслідок чого він втрачав свідомість та дав зізнання у вчиненні убивства пана Л. На пані У. також чинили тиск, – стусани, тягання за волосся, погрози застосування ще більшого насильства, в результаті чого вона обмовила свого чоловіка. Адвоката ані Заявнику, ані його дружині надано не було.

1 липня 2008 року пана У. доставлено до прокуратури для обрання йому запобіжного заходу. Як тільки він отримав доступ до адвоката і провів з ним конфіденційну бесіду, пан У. поскаржився на жорстоке поводження з боку співробітників міліції і пред’явив прокурору свої побої. Прокурор відмовився підтримувати подання про поміщення пана У. під варту, та після опитування пана У. та вивчення документів дійшов висновку, що показання пана У. були отримані за допомогою примусу, відмовив у погодженні взяття його під варту та звільнив його.

Розлютившись на таке рішення прокурора, четверо працівників Фрунзенського райвідділу увірвалися в приміщення прокуратури, вивели . У. пана У. з кабінету заступника прокурора, який допитував п , наділи йому кайданки та знову силоміць доставили його та дружину до райвідділу. По дорозі йому знов завдавали ударів, а після того як прокурор району вночі прибув до приміщення райвідділу з метою його обшуку, щоб сховати сліди його незаконного перебування вивезли пана У. з будівлі райвідділу, та тримали його добу у різних місцях.

Працівники прокуратури обшукали будівлю райвідділу і знайшли там лише пані У., яку сховали у одному із кабінетів.

Кримінальну справу пана У. у різному складі двічі розглядав по суті апеляційний суд Харківської області, і його останній обвинувальний вирок, яким пана У. було засуджено за вчинення убивства пана Л. до 14 років позбавлення волі, 22 січня 2013 року Вищий спеціалізований суд України з розгляду кримінальних та цивільних справ залишив без змін.

В ході провадження у справі адвокат ЦСЗ, ~~Заявника~~ неодноразово подавав скарги на катування та жорстоке поводження, однак ні прокуратура, ні суди залишили їх без належної уваги, тому у 2012 році він направив скаргу до Європейського суду з прав людини.

18 червня 2015 року Європейський суд з прав людини визнав порушення статті 3 Конвенції щодо обох Заявників у її матеріальному та процесуальному аспектах, а також порушення пункту 1 (а) Статті 6 Конвенції щодо пана У.

У жовтні 2015 року адвокат ЦСЗ звернувся до Верховного суду України (далі – ВСУ) для перегляду рішення суду в зв’язку з встановленням порушення статті 6 Конвенції.

22 грудня 2015 року ВСУ скасував усі судові рішення та передав справу до суду першої інстанції, при цьому цей суд не розглянув питання щодо застосування запобіжного заходу відносно Ушакова, статус якого після рішення ВСУ

Після цього Ушакова не звільнили з колонії, а перевели до Харківського СІЗО, хоча судового рішення про тримання його під вартою не було. За скаргою адвоката пана У. не звільнили.

18 лютого 2016 у Фрунзенський районний суд м.Харкова розпочав~~ся~~ новий судовий розгляд справи, задовільнив клопотання захисту про зміну запобіжного заходу і обрав пану У. підписку про невиїзд.

У серпні 2016 року адвокат ЦСЗ подав скаргу до ЄСПЛ на порушення статті 5 Конвенції з приводу тримання під вартою Ушакова без відповідного судового рішення в період з часу скасування судових рішень ВСУ і до моменту зміни йому запобіжного заходу.

У 2016 році відбулося декілька судових засідань у справі, під час яких були допитані обвинувачений Ушаков та свідки обвинувачення. У листопаді 2016 року внаслідок тривалої хвороби одного із суддів судової колегії відбулася заміна судді, після чого розгляд справи розпочався спочатку.

У 2017 році Було призначено більше 10 слухань у справі, але фактично відбулося лише чотири. У жовтні 2017 року в складі колегії знов відбулася зміна судді, і справу втретє стали слухати спочатку, але жодного слухання у справі в 2017 році не відбулося.

В 2018 році слухання у справі було призначено близька 20 разів, але фактично відбулося лише три судові засідання.

В першій половині 2019 року було призначено більше 10 судових засідань. Оскільки частина свідків неодноразово не з’являлась до суду, суд дослідив матеріали справи. Адвокат п.У. заявив клопотання про виклик до суду експертів для допиту в суд, а також про витребування документів з експертних установ.

Розгляд справи триває.

## Справа В.О. та В.В.

В провадженні СВ Кропивницького ВП ГУНП в Кіровоградській області знаходяться матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 08.07.2017 року за фактом неналежного виконання професійних обов’язків медичним працівником.

Потерпілими у вказаному кримінальному провадженні є В. О., 1988 р.н. та В. В. 1971 р.н. Вказане кримінальне провадження розпочато за заявами потерпілих, що пов’язано із смертю двох новонароджених дітей В.О.– хлопчика Х Т А А, дівчинки –Х С А А. Третя дитина, що народилася одночасно з немовлятами, які померли, вижила та здорова. Потерпіли були допитані слідчим та надали покази з приводу всіх обставин справи.

Адвокатом складено клопотання про витребування слідчим із медичних закладів медичних карток і документів, які містять інформацію про діагнози та стан здоров’я В. О., та новонароджених дітей, про витребування протоколів патологоанатомічного дослідження тощо.

Окрім того, адвокатом від імені клієнта складено скаргу до Уповноваженого ВРУ з прав людини з вимогами вжити заходів щодо запобігання та протидії порушенням прав і свобод людини, про які йдеться в скарзі та сприяти їх поновленню.

Окрім того, адвокатом складено та подано слідчому клопотання про призначення комплексної судово – медичної експертизи. Слідчим винесено постанову про призначення комплексної судово – медичної експертизи та направлено матеріали кримінального провадження та всі зібрані медичні документи в експертну установу.

На теперішній час висновок експерта не надійшов до слідчого.

# 15 справ, що завершилися успіхом

## Справа А-ра

Гр-н А-ра., мешканець м. Харкова.

02.02.2017 р. А. звернувся до районного лікаря-нарколога та був направлений на лікування. Згідно довідки від 13.02.2017 р. КЗОЗ «Обласний наркологічний диспансер» А. перебував по направленню районного нарколога на стаціонарному лікуванні та був виписаний по закінченню курсу лікування в задовільному стані.

13.03.2017 р. А. пред’явлена підозра за ч. 1 ст. 309 КК України. Міра запобіжного заходу до А. не обиралась.

06.04.2017 р. на прохання А. у справу вступив адвокат ЦСЗ.

07.04.2017 р. призначено попереднє судове засідання. Судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю судді. Наступне судове засідання призначено на 19.05.2017 р.

19.05.2017 р. відбулося підготовче засідання. Суду надано клопотання про звільнення А. від кримінальної відповідальності з підстав передбачених ч. 4 ст. 309 КК України (добровільне лікування від наркотичної залежності), а також довідка про проходження лікування. Прокурор проти задоволення клопотання не заперечував. Ухвалою суду у задоволенні клопотання відмовлено. Наступне судове засідання призначено на 02.06.2017 р.

Адвокатом направлені запити до районного лікаря-нарколога та лікувального закладу з питаннями про добровільність звернення А. за лікуванням, потребу в лікуванні і т. і. Отримано відповіді на запити. Підготовлено повторне клопотання про звільнення А. від кримінальної відповідальності з тих самих підстав.

02.06.2017 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю судді.

16.06.2017 р. А. був запрошений до Московського районного сектору Харківського міського відділу з питань пробації для участі в складенні досудової доповіді.

05.07.2017 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю прокурора в іншому судовому засіданні.

21.08.2017 р. в ході судового засідання повторно заявлено клопотання про звільнення А. від кримінальної відповідальності з підстав передбачених ч. 4 ст. 309 КК України, до клопотання додано додаткові довідки щодо добровільності звернення до лікувального закладу. Ухвалою суду у задоволенні клопотання відмовлено з тих же підстав, що і попереднього разу. Судом винесено вирок яким А. визнано винним у скоєнні кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України та призначено покарання у вигляді штрафу у розмірі 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

13.09.2017 р. подано апеляційну скаргу.

Справу призначено до розгляду в апеляційній інстанції на 07.12.2017 р.

Ухвалою Апеляційного суду Харківської області від 07.12.2017 р. вирок Ленінського районного суду від 21.08.2017 р. скасовано та призначено новий розгляд в суді першої інстанції.

 16.01.2018 р. відбулося підготовче засідання. Судове засідання призначено на 07.02.2018 р.

 07.02.2018 р. в судовому засіданні прокурором оголошено обвинувальний акт, встановлено порядок дослідження доказів та відбувся допит обвинуваченого А. Потім судове засідання перенесено на 14.03.2018 р. в зв’язку з неготовністю прокурора надати докази по кримінальному провадженню.

 14.03.2018 р. досліджені докази по кримінальному провадженню. Захисником подано клопотання про звільнення А. від кримінальної відповідальності з підстав передбачених ч. 4 ст. 309 КК України. Ухвалою Ленінського районного суду від 14.03.2018 р. А. звільнено від кримінальної відповідальності з підстав передбачених ч. 4 ст. 309 КК України.

 Заступником прокурора області А. Гончаренко на дану ухвалу подано апеляційну скаргу.

 Адвокатом на апеляційну скаргу подано заперечення.

 03.07.2018 р. судове засідання відкладено в зв’язку із відпусткою члена колегії.

09.10.2018 р. судове засідання відкладено в зв’язку із хворобою члена колегії.

10.01.2019 р. ухвалою Харківського апеляційного суду апеляційна скарга прокурора залишена без задоволення, а ухвала Ленінського районного суду від 14.03.2018 – без змін.

Таким чином, пана А. звільнено від кримінальної відповідальності.

## Справа Дер-я

Заявник, пан Олександр Васильович Дерій, є громадянином України, який народився в 1953 році і в даний час проживає у Первомайському, Харківська область, Україна.

27 грудня 2010 р. Керівник "Зміївської районної лікарні" п. Лисак М.П. фактично ліквідував стаціонар Бирківської районної лікарні своїм наказом № 408.

10 березня 2011 року мешканці фактично дізналися про закриття районної лікарні Бірків, коли вони прийшли до будівлі, і побачили, що вхід до лікарні був закритий на замок. Жодних громадських слухань з цього питання не проводилося.

25 червня 2011 року заявники подали скаргу до Харківського окружного адміністративного суду про порушення їхнього права на своєчасне надання медичної допомоги та вимагаючи відкриття лікарні.

13 грудня 2011 року Харківський окружний адміністративний суд відхилив позов.

17 квітня 2012 року Апеляційний адміністративний суд Харківської області наказав закрити апеляційне провадження у справі про головного лікаря комунальної охорони здоров'я "Зміївська районна лікарня" на тій підставі, що головний лікар не є особою публічного права. В іншій частині провадження (відносно бездіяльністі управління охорони здоров'я Харківської області). Апеляційний адміністративний суд Харківської області залишив рішення суду першої інстанції без змін.

12 травня 2012 року заявники подали касаційну скаргу до Вищого адміністративного суду України.

16 липня 2013 року Вищий адміністративний суд України прийняв рішення про часткове задоволення вимог заявника та повернув справу на розгляд по суті до Харківського окружного адміністративного суду.

У жовтні 2013 року Харківський окружний адміністративний суд винес рішення на користь позивачів. Суд визнав дії начальника "Зміївської районної лікарні" п. Лисака М.П., спрямовані на закриття районної лікарні Бірки незаконними. Суд також визнав бездіяльність управління охорони здоров'я Харківської області як незаконне.

У січні 2014 року Апеляційний адміністративний суд Харківської області залишив це рішення без змін.

У березні 2014 року розпочато адміністративне провадження у виконавчій службі України. Адвокат ДЗК направив кілька заяв до виконавчого органу, але відповіді не отримав.

У 2016 році заявник подав скаргу про невиконання рішення суду.

У 2019 році заявник підписав мирну угоду з Зміївською обласною радою щодо надання субвенцій Мерефській обласній раді для забезпечення членів комун Борківського та Первомайського районів можливістю належного лікування в лікарні Мерефа.

## Справа Дро-дова (кримінальне провадження за статтею 307)

26 жовтня 2017 року за рішенням слідчого судді було проведено обшук у квартирі пана Д. Поліцейські вилучили три полімерні пакети із застібками посередині з білою речовиною, готівку в сумі 1641 грн., електронні ваги з шаром синьої речовини, капелюх. Того ж дня пану Д. було вручено підозру у вчиненні кримінального правопорушення відповідно до ч. 2 ст. 307 Кримінального кодексу України і він був затриманий.

27 жовтня 2017 року слідчий суддя Чугуївського міського суду Харківської області застосував до пана Д. запобіжний захід у вигляді тримання під вартою на строк 60 днів.

23 листопада 2017 року була проведена експертиза матеріалів речовин загальною вагою 0.933 грам.

22 січня 2018 року досудове слідство було закінчено. Обвинувальний акт було направлено до Чугуївського міського суду Харківської області.

 У червні 2018 року було проведено попереднє судове засідання.

13 вересня 2018 судом продовжено строк тримання під вартою стосовно Д. на 30 діб.

11 жовтня 2018 судом продовжено строк тримання під вартою стосовно Д. на 60 діб.

19 листопада 2018 адвокатом ЦСЗ було подане клопотання про зміну запобіжного заходу Д. із тримання під вартою на домашній арешт. Апеляційний суд відмовив у задоволенні клопотання.

07 грудня 2018 судом продовжено строк тримання під вартою стосовно Д. на 60 діб до 04.02.2018.

29 січня 2019 року суд продовжив строк тримання під вартою стосовно Д. на 60 діб.

22 березня 2019 року адвокат ЦСЗ подав до суду клопотання про зміну запобіжного заходу із тримання під вартою на домашній арешт

28 березня 2019 року суд продовжив строк тримання під вартою стосовно Д. на 60 діб.

16 травня 2019 року суд змінив запобіжний захід стосовно Д. із тримання під вартою на домашній арешт.

## Справа Коза-ва

 7 липня 2018 р. в 8.40 пан К., 05.03.1947 року народження, зареєстрований за адресою: м. Краснодон, Луганська обл., вул. Кірова, 32, виїхав з м. Краснодон (Луганська обл., окупована територія) на автобусі до м. Харкова (через територію РФ).

Зі слів людини, яка нібито вийшла з автобусу разом з батьком в м. Харків , автобус прибув 8.07.2018 р. приблизно о 4 годині ранку.

 Після цього пан К. на зв'язок не виходив.

7.07.2018 син зниклого, знаходився в м. Житомир і повідомив на службу 102 про зникнення в м. Харкові пана К.

8.07.2018 син зниклого звернувся із заявоюв Основ’янський райвідділ м. Харкова, на яку отримав відповідь 6.08.2018 р.

12.07.18 донька зниклого подала заяву про зникнення людини в поліцію м. Донецька Ростовської області РФ.

17.07.18 їй подзвонили з цього відділення іповідомили, що батько в'їхав на територію РФ, але не виїхав з РФ. Через 10 днів нас повідомили, що справа закрита (з незрозумілих нам причин).

16.08.2018 р. Пані П. звернулася із заявою (17252) в Холодногорський райвідділм. Харкова. Телефоном мене повідомили, що відправилисправу до лінійного відділу станції "Харків-пасажирський".

Житомирський райвідділ поліції зареєстрував повідомлення про зникнення пана К. та вніс його до ЄРДР, розпочато досудове розслідування, яке попередньо квалфіковане, як умисне вбиство.

Адвокат ЦСЗ направляв чисельні адвокатські запити та у відповідності з матеріалами досудового розслідування пан К. знаходиться на території Російської Федерації у м. Ростов-на-Дону, але точне місце його перебування поки не було встановлено.

11 квітня 2019 року Відділ Міністерства внутрішніх справ Російської Федерації по Россошанському району повідомив, що знайдено труп чоловіка, згодом було труп ідентифіковано, що це труп пана К..

## Справа Лесно-кого

У листопаді 2017 року поліцейські Чугуївського відділу поліції били та катували Л. з метою отримання зізнання у скоєнні розбійного нападу.

22 листопада 2017 року працівники Чугуївського відділу поліції в Харківській області було затримано Л. за підозрою у скоєнні злочину передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України (розбійний напад) і поміщено до СІЗО.

22 листопада 2017 року був оглянутий лікарем в СІЗО. При огляді були виявлені чисельні тілесні ушкодження та опік стегна. Л. надав пояснення, що тілесні ушкодження та опік спричинили йому працівники поліції.

20 квітня 2018 року на підставі повідомлення Представника Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини за заявою Л. слідчим прокуратури Харківської області внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості щодо перевищення влади або службових повноважень працівниками Чугуївського відділу поліції, які спричинили тілесні ушкодження Л. за ч. 2 ст. 365 КК України.

6 липня 2018 року слідчий прокуратури Харківської області відмовив Л. у визнанні його потерпілим в кримінальному провадженні щодо його побиття працівниками поліції.

Адвокатом ЦСЗ був направлений адвокатський запит до медчастини СІЗО з метою отримання копій медичної документації з приводу тілесних ушкоджень Л.

 Після отримання медично документації 24 жовтня 2018 року адвокат ЦСЗ подав заяву слідчому прокуратури про долучення цієї медичної документації до кримінального провадження та про визнання Л. потерпілим у цьому кримінальному провадженні.

30 жовтня 2018 року слідчий прокуратури Харківської області відмовив Л. у визнанні його потерпілим в кримінальному провадженні.

Адвокат ЦСЗ оскаржив постанову про відмову у визнанні потерпілим до Червонозаводського суду.

12 грудня 2018 року Червонозаводський суд скасував постанову слідчого про відмову у визнанні потерпілим.

08.01.2019 року адвокат ЦСЗ подав до прокуратури клопотання про надання інформації про результати розгляду заяви Л. про визнання потерпілим від 24.10.2018р.

13.12.2018 року слідчий виніс постанову про закриття кримінального провадження за фактом нанесення пану Л. тілесних ушкоджень працівниками поліції, яку адвокат ЦСЗ отримав 25.01.2019.

05.02.2019 року адвокат ЦСЗ подав скаргу до суду на постанову про закриття кримінального провадження.

12.03.2019 року суд задовольнив скаргу адвоката та скасував постанову про закриття кримінального провадження.

## Справа М.І.

Громадянин Російської Федерації Р.М. з 2013 року живе в Україні. До своєї втечі з Росії у 2012 році піддавався утискам та переслідуванням з боку держави за свої релігійні переконання — він є практикуючим мусульманином-сунітом, та за етнічною належністю, він є чеченцем.

У 2014 році М.І. внаслідок окупації АР Крим був змушений переміститися спочатку до Вінниці, потім до Запорозької області. М.І. брав активну участь у добровольчому русі захисників України від російської агресії, зокрема, був волонтером Міжнародного миротворчого батальйону ім. Іси Мунаєва, громадської організації з охорони громадського порядку та державного кордону «Аскер» у 2014-2016рр.

У 2015 році правоохоронними органами РФ було порушено кримінальну справу відносно нього за ч. 2 ст. 208 КК РФ (участь у збройному формуванні на території іншої держави), він був оголошений у розшук в РФ та за лінією Інтерполу.

14.01.2016р. його було затримано в Запорізькій області співробітниками СБУ. До 17.02.2017р. Р.М. був ув'язнений в Запорізькому СІЗО за екстрадиційним арештом.

Знаходячись в ув'язненні, та побоюючись видачі на розправу до російської Федерації, звернувся до ДМС України із заявою про визнання біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту. У визнанні його біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту було відмовлено у жовтні 2016 року, після чого цю відмову було оскаржено до Окружного адміністративного суду міста Києва попереднім адвокатом. Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 04.12.2017р. М.І. було відмовлено повністю у задоволенні позову. Попередній адвокат подав апеляційну скаргу 20.02.2018р. після отримання копії постанови.

Адвокат ЦСЗ приступив до справи на стадії апеляційного оскарження.

Справа була призначена до апеляційного розгляду спочатку на 21.03.2018р. Під час засідання, яке з власної ініціативи відвідав народний депутат України Р. Чубаров та журналісту декількох телеканалів та видань, серед них «Еспресо» та «ATR», Київський апеляційний адміністративний суд (КААС) зажадав обов'язкової участі перекладача з/на російську мову, незважаючи на той факт, що до цього під час розгляду заяви в ДМС та справи в суді першої інстанції, позивачу перекладач не надався, оскільки він розуміє українську мову. Через це справу било відкладено до 17.04.2018р.

17.04.2018р. адвокат ЦСЗ організував перекладача з/на російську мову, а народний депутат України Р. Чубаров та журналісти телеканалів «Еспресо», «ATR» та інших знову відвідали засідання. Головуючий суддя перебив адвоката ЦСЗ на пів-слові під час надання ним пояснень та оголосив перерву до 24.04.2018р. без жодних пояснень.

24.04.2018р., в судовому засіданні, куди знову з'явилися народний депутата та журналісти, головуючий суддя після суперечки дозволила адвокату ЦСЗ закінчити свої пояснення, які були мотивовані, у першу чергу тим, що справу належить розглядати з огляду на те, що М.І. є «біженцем на місці», а по-друге, порівнянням його справи зі справою Р.М., згаданої в іншому звіті. У підсумку апеляційного розгляду справи, КААС ухвалив свою постанову, якою скасувала постанову суду першої інстанції та задовольнила позов М.І. частково, визнавши протиправним та скасувавши рішення ДМС України про відмову у визнанні його біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту, зобов'язавши ДМС повторно розглянути його заяву

Далі, ДМС України подала касаційну скаргу до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, яку було повернуто скаржнику через підписання скарги неповноважною особою.

Одночасно Головне управління ДМС України в Дніпропетровській області у червні 2018 року розпочало повторний розгляд заяви М.І.

18.06.2018р. адвокатом ЦСЗ направлено адвокатський запит до ГУ ДМС України в Дніпропетровській області з метою дізнатися, на якій стадії повторного розгляду зараз знаходиться заява.

20.09.2018 року М.І. отримав рішення про відмову визнати його біженцем або особою яка потребує додаткового захисту.

05.10.2018 року дане рішення оскаржено до окружного суду. 10.10.2018 року окружним судом винесено ухвалу про повернення позовної заяви через відсутність договору про правову допомогу. 25.10.2018 року дане рішення оскаржено до апеляційного суду.

19.11.2018 року апеляційним судом прийнято ухвалу про залишення без руху апеляційної скарги через відсутність договору.

30.11.2018 року у відповідь на ухвалу надано пояснення про те, що ордер є достатнім документом для підтвердження повноважень адвоката.

13.12.2018 року апеляційний суд повернув апеляційну скаргу без розгляду.

Рішення апеляційного суду було оскаржено до касаційного суду.

25.02.2019 року касаційний суд скасував ухвалу апеляційного суду про повернення скарги та направив справу на новий розгляд до апеляційного суду.

17.04.2019 року апеляційний суду скасував ухвалу від 10.10.2018 року та направив позовну заяву на новий розгляд.

05.06.2019 року окружний суду залишив без руху позов.

## Справа Ма-мова

Пан Ма-мов проживає в м. Харків.

13 травня 2015 року Ма-мов був затриманий за підозрою у розповсюдженні наркотичних засобів. Попередньо щодо нього було проведено дві контрольні закупівлі.

15 травня 2015 року слідчий суддя обрав щодо Ма-мова запобіжний захід – тримання під вартою.

Ма-мов звернувся за правовою допомогою до адвоката ЦСЗ.

7 липня 2015 року справа Ма-мова була передана до суду.

Адвокат ЦСЗ багато разів подавав обґрунтовані клопотання щодо зміни запобіжного заходу, однак вони судом не були задоволені.

Адвокат ЦСЗ неодноразово заявляв клопотання про виклик та судовий допит закупного – пана Хащ. із вказівкою адреси останнього. Судом клопотання були задоволені, однак працівниками поліції вони не виконувались. Суд відмовився оголосити пана Хащ. в розшук.

Адвокат ЦСЗ заявляв клопотання про витребування секретних матеріалів, які судом не були задоволені.

19 липня 2016 року суд виніс щодо Ма-мова обвинувальний вирок.

Адвокат ЦСЗ подав апеляційну скаргу на вирок. Апеляційний суд Харківської області скасував вирок у зв’язку з тим, що відсутній аудіо запис допита закупного. Запобіжний захід змінено не було.

Справу було передано до Київського районного суду м. Харкова. Ма-мову в черговий раз було подовжено строк тримання під вартою. Клопотання адвоката ЦСЗ про зміну запобіжного заходу з посиланнями на практику ЄСПЛ (Худенко проти України, Войтенко проти України) не було задоволено судом.

12 січня 2019 року суд змінив запобіжний захід Ма-мову з тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт із носінням електронного браслету.

16.04.2019 Київський районний суд міста Харкова винес вирок, яким виправдав Ма-мова за ч.2 ст.307 КК України (Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів) та визнано винуватим за ч.1 ст.309 КК України (Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту).

Адвокат ЦСЗ подав апеляційну скаргу на вирок Київського районного суду міста Харкова в частині визнання винуватим Ма-мова за ч.2 ст.309 КК України. Прокурором також було подано апеляційну скаргу про скасування вирока та призначення Максимову покарання у вигляді позбавлення волі строком на 7 років

## Справа М-ого

Засуджений М-ий звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Центрального міжрегіонального управління з питань виконання кримінальних покарань та пробації Міністерства юстиції про скасування рішення про переведення його для відбування покарання до іншої установи виконання покарань. М-ий вказував, що хоче відбувати покарання ближче до місця проживання його родичів

19 червня 2017 року Окружний адміністративний суд міста Києва виніс ухвалу про відмову у відкритті провадження в адміністративній справі. Таке рішення суд ухвалив виходячи з правового аналізу ч.ч. 1, 2 ст. 539 Кримінального процесуального кодексу України та ст. 93 Кримінально-виконавчого кодексу України. Суд вказав, що заявлені позовні вимоги пов'язані з виконанням вироку суду в кримінальній справі, та підлягають вирішенню в порядку кримінального судочинства. М-ий оскаржив таке рішення.

18 вересня 2017 року Київський апеляційний адміністративний суд скасував ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 19.06.2017 року про відмову у відкритті провадження та направив справу в суд першої інстанції для продовження розгляду.

У грудні 2017 року суд першої інстанції почав розгляд, але засідання було відкладено.

В червні 2018 суд перейшов у письмове провадження.

19.10.2018 року суд прийняв рішення, яким позов задовільнив.

19.12.2018 року Міністерство юстиції подало до Шостого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанці.

19.02.2019 року апеляційний суд відмовив в задоволенні скарги та залишив без змін оскаржуване рішення.

25.03.2019 року Міністерство юстиції подало до касаційного адміністративного суду скаргу на рішення судів першої та апеляційної інстанції.

Касаційний розгляд триває.

## Справа Сал-вої

Гр-ка С., мешканка м. Амвросіївка, Донецької області, раніше не судима, працююча, має малолітню дитину 14.08.2015 р.н.

З 2008 р. по 2012 р. навчалась в Харківській гуманітарно-педагогічній академії (Харківському гуманітарно-педагогічному інституті), факультеті «Дошкільна освіта» в м. Харкові, на денній формі навчання, за бюджетний кошт. Де здобула ступінь бакалавра. Під час навчання проживала та була зареєстрована у гуртожитку. При вступі до навчального закладу адміністрацією академії з нею була укладена угода, згідно якої С. була зобов’язана після закінчення навчання відпрацювати не менше трьох років по спеціальності в державному секторі народного господарства, тобто з 2012 р. по 2015 р., або відшкодувати кошти за навчання.

Після закінчення навчання в 2012 р., так як в її рідному місті не було вакансій, С. згідно вказаної угоди працевлаштувалась в «Дошкільний навчальний заклад» комунальної форми власності в м. Харкові. На той час і до теперішнього часу вона зареєстрована у м. Амвросіївка, Донецької області.

З 2013 р. по 30.06.2014 р. С. навчалась за контрактом в Харківському національному педагогічному університеті ім.. Г.С. Сковороди, за спеціальністю «Дошкільна освіта», де здобула ступінь магістра.

Згідно наказу Антитерористичного центру при СБУ України від 07.10.2014 р. № 33/6/а антитерористична операція у Донецькій області була розпочата 07.04.2014 р., тобто коли С. була зареєстрована в м. Амвросіївка, Донецької області. Тобто повернутися до місця проживання С. не мала змоги, тому вимушена була залишитися в м. Харкові.

У 2015 р. С. вийшла заміж та народила дитину.

При народженні дитини у пологовому будинку її попрохали надати довідку. Чому вона народжує не за місцем реєстрації. В зв’язку з цим, вона звернулася до Управління праці та соціального захисту населення (УПтСЗН) за довідкою про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи. Їй відмовили у видачі довідки з тих підстав, що вона знаходиться в м. Харкові з 2008 р.

Через відсутність реєстрації у м. Харкові та через відсутність довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи з зазначенням адреси фактичного місця проживання після переміщення вона не могла у звичайному режимі обслуговуватись в закладах і установах охорони здоров’я, віддати малолітнього сина до дошкільного закладу в м. Харкові, подати до суду позовну заяву про стягнення аліментів та розлучення і таке інше.. Тому, з метою захисту своїх прав та прав своєї дитини.

06.12.2016 р. С. знову звернулась до УПтСЗН за видачею довідки про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи. Така довідка їй була видана. При видачі довідки працівник УПтСЗН повідомила їй, що вона має право на щомісячну адресну допомогу. Тому С. було подано заяву про надання такої допомоги. В період з 19.01.2017 р. по 18.07.2017 р. їй виплачувалась така допомога.

19.07.2017 р. УПтСЗН припинило виплати та анулювало довідку про взяття на облік внутрішньо переміщеної особи без пояснення причин. Тільки 02.01.2018 р. С. було направлено листа з повідомлення про рішення про анулювання довідки та припинення виплат.

26.01.2018 р. С. пред’явлена підозра за ч. 1 ст. 190 КК України. Міра запобіжного заходу до С. не обиралась.

31.01.2018 р. на прохання С. у справу вступив адвокат ЦСЗ.

Кримінальне провадження направлено до Орджонікідзевського районного суду м. Харкова з обвинувальним актом.

16.02.2018 р. призначено попереднє судове засідання. Судове засідання відкладено у зв’язку з неявкою представника потерпілого. Наступне судове засідання призначено на 13.03.2018 р.

13.03.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю судді. Наступне судове засідання призначено на 13.04.2018 р.

13.04.2018 р. відбулося підготовче засідання. Судом призначено судовий розгляд на 21.05.2018 р.

Адвокатом направлені запити до місць навчання та роботи С. Витребувано Угоду про відпрацювання та інше. Отримано відповіді на запити.

21.05.2018 р. у судовому засіданні допитано представника потерпілого та обвинувачену С.. Судове засідання відкладено для виклику свідків. Наступне судове засідання призначено на 16.07.2018 р.

16.07.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із занятістю судді. Наступне судове засідання призначено на 06.08.2018 р.

06.08.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку з неявкою свідка. Наступне судове засідання призначено на 27.09.2018 р.

27.09.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із знаходженням судді у нарадчій кімнаті. Наступне судове засідання призначено на 25.10.2018 р.

25.10.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із знаходженням судді у нарадчій кімнаті. Наступне судове засідання призначено на 26.11.2018 р.

26.11.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку з неявкою свідка. Наступне судове засідання призначено на 10.12.2018 р.

10.12.2018 р. судове засідання відкладено у зв’язку із хворобою судді. Наступне судове засідання призначено на 14.01.2019 р.

14.01.2019 р. в судовому засіданні допитано свідка, досліджено письмові докази. Судом відмовлено в долученні до матеріалів справи рішення Харківського окружного адміністративного суду, на підставі того, що воно не вступило в законну силу.

21.02.2019 р. судове засідання відкладено у зв’язку із хворобою захисника.

20.03.2019 р. судове засідання відкладено у зв’язку із знаходженням судді в нарадчій кімнаті.

22.04.2019 р. в судовому засіданні судом задоволено клопотання захисника про долучення до матеріалів справи рішення Харківського окружного адміністративного суду та постанови Другого апеляційного адміністративного суду. Стороні обвинувачення надано час для ознайомлення з наданими матеріалами. Наступне судове засідання призначено на 27.05.2019 р.

27.05.2019 р. відбулися судові дебати. Суд видалився до нарадчої кімнати. Проголошення судового рішення призначено на 29.05.2019 р.

29.05.2019 р. проголошено вирок яким С. визнано винуватою у вчиненні заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою (шахрайство) та призначено покарання у вигляді штрафу в дохід держави. Стягнуто з С. матеріальна шкода.

На вирок Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 29.05.2019 р. подано апеляційну скаргу до Харківського апеляційного суду.

Справа триває.

## Справа Са-ки

 Пан Са-ка засуджений, що страждав на онкологічне захворювання, а саме пухлину щитовидної залози.

20.11.2018 року адвокат звернувся до лікувального закладу для засуджених із вимогою негайно лікувати заявника.

09.01.2019 року в цивільній лікарні С. проведено оперативне лікування та видалено пухлину.

28.01.2019 року адвокат ознайомився з медичною документацією заявника в цивільній лікарні та слідчому ізоляторі.

## Справа Ш.

Пану Ш., громадянин Російської Федерації, народився у м. Москва (РФ), якому рішенням ДМС від 27.10.2016 року, було вдруге (вперше відмовлено 29 липня 2015 року, рішення оскаржене в суді, судом зобовязано ДМС повторно розглянути звернення) відмовлено у визнання біженцем або особою, що потребує додаткового захисту. У своїй заяві він посилався на те, що він є громадянином Російської Федерації та, маючи цілком обґрунтовані побоювання стати жертвою дискримінації та переслідувань через свої політичні переконання, не може повернутись до країни походження. Він є відомим політичним активістом та брав участь у багатьох акціях протесту. На сторінці в соціальній мережі Facebook 15.08.2014 року він розповсюдив матеріал українського журналіста, до якого додав власний емоційний коментар. У подальшому, 30.09.2014 року старшим слідчим Кунцевського МРСВ [СК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1) по ЗАО ГСУ [СК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1) Російської Федерації Кривовим А.М. проти нього порушено кримінальну справу, що і стало приводом для залишення території Російської Федерації.

Пан Ш. через свої політичні переконання має обґрунтовані побоювання стати жертвою дискримінації та переслідування з боку органів влади РФ та поза владних націоналістичних формувань, саме тому не може повернутися до країни походження. Під час процедури визначення статусу біженця ДМС не зроблено перевірки наслідків, які настануть відносно одного із відоміших російських опозиційних блоггерів та проукраїнських активістів.

Адвокат Центру стратегічного захисту самостійно подав численні документи на підтвердження недотримання Росією прав людини, порушення прав на досудовому слідстві та судових процесах, тортури та нелюдське поводження з боку правоохоронних органів до громадян РФ та іноземців. Проте, а ні при першому розгляді заяви органами ДМС, а ні при повторній процедурі, вказані документи не були прийняті до уваги.

30 листопада 2016 року адвокатом, в інтересах пана Ш., подано заяву до окружного адміністративного суду м. Києва з проханням скасувати рішення ДМС про відмову у визнанні біженцем та прийняти постанову, якою зобов’язати ДМС вирішити питання про надання йому статусу біженця.

31 жовтня 2018 року окружний адміністративний суд м. Києва повністю задовольнив позов пана Ш, скасував рішення ДМС про відмову у визнанні біженцем та зобов’язав ДМС вирішити питання про надання пану Ш. статусу біженця або додатковий захист.

19 березня 2019 року Шостий апеляційний адміністративний суд прийняв рішення про відхилення апеляційної скарги міграційної служби.

В даний час, міграційна служба вирішує який саме захист необхідно надати пану Ш.– статус біженця або визнати особою, яка потребує додаткового захисту. Касаційну скаргу міграційна служба не подавала.

## Справа. Со-кіна.

Пані С. – громадянка Російської Федерації (РФ), яка разом з чоловіком, паном Б., який у 2014 році проходив військову службу у складі добровольчого батальйону «Свята Марія» та захищав цілісність і суверенітет України від Російської Федерації, переїхала на територію України. 05 травня 2016 року пані С. звернулася до державної міграційної служби (ДМС) з заявою про надання їй статусу біженця або особи, що потребує додаткового захисту, при цьому в заяві вона повідомила, що не може повернутися у країну походження, у зв'язку з вірогідністю бути підданою фізичному тиску, кримінальному та політичному переслідуванню за участь її чоловіка у бойових діях проти російської агресії у складі українського добровольчого батальйону «Свята Марія». На момент звернення із заявою про визнання біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту перебувала на території України легально.

02 грудня 2016 року ДМС України відмовила пані С. у статусі біженця та додатковому захисту. Попередньо, 16 вересня 2015 року та 02 листопада 2015 року, рішеннями Деснянського районного суду м. Чернігова та Київського апеляційного адміністративного суду були встановлені загрози для подальшого проживання пані С у РФ. 24 листопада 2015 року Верховний суд відмовив міграційній службі у відкритті касаційного провадження.

10 січня 2017 року Пані С. звернулася до суду, щоб оскаржити вищевказане рішення ДМС, однак судом першої інстанції в задоволенні її позову відмовлено. При цьому, суд послався про те, що документи про проходження служби паном Б. є сумнівними – як це вказала у висновку міграційна служба, яка допустила «штучний сумнів» (розбіжності в датах та органах, які надали такі документи). Проте, саме у суді адвокат надав усі документи, які спростовували вказану аргументацію – нові підтвердження проходження служби та вказівка від командування батальйону про технічну помилку при перших довідках про проходження служби. Адвокатом було підготовано апеляційну скаргу на рішення суду.

20 березня 2018 року Київським апеляційним адміністративним судом скасовано рішення суду першої інстанції. Судом зобов’язано міграційну службу прийняти рішення про надання статусу біженця або додаткового захисту пані С..

Наприкінці лютого 2019 пані С. отримала документи, якими підтверджується її статус біженця.

## Справа Cу-на Ді-ло

С.Д. громадяни Гвінеї знаходився на території України незаконно. Щодо нього було ухвалено рішення про його затримання та видворення, яке не було виконано протягом 18 місяців, і його було звільнено з пункту утримання іноземців.

Після цього С.Д. звернувся із заявою про отримання посвідки на підставі того, що його не було видворено у встановлений судом строк. У задоволенні даної заяви було відмовлено, а посвідку не було видано.

24.02.2019 року таке рішення оскаржено до окружного суду.

 22.04.019 року суд скасував рішення міграційної служби та зобов’язав видати посвідку на тимчасове проживання С.Д.

 02.07.2019 року апеляційний суду розглянув скаргу міграційної служби та залишив в силі рішення суду першої інстанції.

## Справа Єрмо-ка

Пан Є., є підозрюваним у вчиненні умисного знищення майна, що заподіяло шкоду у великих розмірах.

За думкою сторони обвинувачення він 14 січня 2019 року, перебуваючи на території Києво-Печерської Лаври підпалив папір в одній з кімнат. В результаті цього сталась пожежа. Є був затриманий поліцією поблизу місця події.

Є. страждає від наркотичної залежності та епілепсії.

Близько 14:00 год пан Є. випив близько 200 гр горілки та прийняв декілька таблеток “Метадону”.

В стані алкогольного та наркотичного сп’яніння Є гуляв поряд з “Лаврою” та спілкувався зі знайомими продавцями сувенірів. Тоді він побачив натовп людей та декілька пожежних машин. Коли він підійшов ближче, то зрозумів, що в будівлі, поряд з Лаврою, сталася пожежа.

Під впливом алкоголю та наркотиків, Є. захотілось стати частиною цих подій. Він вирішив підходити до незнайомців та розповідати, що це він підпалив “Лавру”. Навіть хотів дати інтерв'ю присутнім журналістам. Коли на місце події приїхала поліція, перехожі показали на Є. і переповіли його зізнання. Є. був затриманий та доправлений до Печерського відділу поліції.

Є. прийшов до тями вже в поліції. Його руки були прикуті наручниками за спиною. Є не розумів де та з яких причин знаходиться. Поспілкувавшись з поліцейськими, він зрозумів, що тільки-но зізнався в підпалі “Лаври”. Є. почав пояснювати, що такого не міг зробити, оскільки набожна людина, сам працює в “Лаврі” за харчі та можливість спати в теплі. Коли поліцейські зрозуміли, що зривається розкриття злочину, вони почали залякувати Є. фізичною розправою. Потім до нього декілька разів застосували електрошокер, били пластиковою пляшкою з водою по голові, застібнули наручники на долонях та розтягували.

15 січня 2019 року Є було повідомлено про підозру у вчиненні злочину, а 17 січня до нього було застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

В перші три дні після повідомлення про підозру було проведено більше 40 слідчих дій. Проведено огляд місця події, допитані всі свідки, проведено впізнання тощо.

Пан Є. продовжував триматися під вартою без жодного обгрунтування.

5 квітня 2019 року, Є. звільнили з-під варти.

Адвокат скористався недоліками в роботі слідства та суду й зірвав незаконне судове засідання. За відсутності судового рішення керівництво слідчого ізолятора було змушено звільнити клієнта, хоча і з затримкою в один день.

Наразі, у справі призначені судова будівельна, фоноскопічна та психіатрична експертизи. В їх очікуванні Є. намагається пройти курс лікування від наркотичної залежності, отримати психіатричну допомогу, відновити втрачені документи та влаштуватись на роботу.

## Справа пані Зел-кої.

Пані З народилася 05.09.1995 року року місті Черкаси. Це підтверджується свідоцтвом про народження. Пані З. після народження і до теперішнього часу проживала у місті Харкові, що підтверджується довідкою Харківської міської дитячої поліклініки, атестатом про повну загальну середню освіту, довідкою Харківської загальноосвітньої школи та іншими документами. Пані З. багаторазово зверталась до органів Державної міграційної служби України щодо надання їй громадянства України за територіальним походженням, відповідно до Закону України «Про громадянство України». Батьки пані З. з 1996 року мешкають у Казахстані.

В березні 2017 року пані З звернулася за правовою допомогою до центру стратегічного захисту.

02.03.2017 адвокатом ЦСЗ складено заяву до Управління Державної міграційної служби в Харківській області. щодо набуття піні З громадянства України, на яку отримано консультативну відповідь.

20.04.2017 адвокат ЦСЗ направлено запит до Посольства Казахстану в Україні з приводу її належності до громадянства Казахстану.

12.01.2018 отримано офіційний лист від Посольства Казахстану в Україні про те, що пані З.в базах даних громадян Казахстану не перебуває.

16.03.2018 адвокат ЦСЗ від імені пані З. направив звернення голові ДМС України.

В травні 2018 адвокат ЦСЗ отримав формальну відповідь, в якій було роз’яснено право звернення до територіального підрозділу ДМС України.

20.06.2018 адвокат ЦСЗ направив звернення до Управління Державної міграційної служби в Харківській області. щодо набуття пані З громадянства України за територіальним походженням з вичерпним переліком документів відповідно до законодавства України.

В вересні 2018 року Управління Державної міграційної служби в Харківській області повернула заяву із документами назад адвокату ЦСЗ без відповіді.

В грудні 2018 року адвокат ЦСЗ направив адміністративний позов до Харківського окружного адміністративного суду про визнання дій Управління Державної міграційної служби в Харківській області незаконними та зобов’язання вчинити дії щодо прийняття документів пані З. про набуття громадянства України.

14.01.2019 Харківський окружний адміністративний суд відкрив провадження у справі.

17.01.2019 Харківський окружний адміністративний суд витребував додаткові докази у Управління Державної міграційної служби в Харківській області.

06.05.2019 Харківський окружний адміністративний суд задовольнив частково позов адвоката ЦСЗ. Суд визнав дії Управління Державної міграційної служби в Харківській області незаконними та зобов’язав їх прийняти документи заяву пані З. з переліком документів до розгляду.

20.06.2019 Управління Державної міграційної служби в Харківській області подало апеляційну скаргу на рішення суду.