

Львівська область (по районах)

Соціально-демографічні показники вибірки

- Опитано 2499 респондентів, серед яких 46,7% чоловіків і 53,3% жінок.
- Серед опитаних 12,6 % - молоді люди у віці 16-24 років; 41,3 % - люди 25-39 років; ще чверть (24,5 %) - 40-54 років. Респондентів у віці 55 років і старше – 34,2 %.
- Трохи менш половини опитаних мають середню спеціальну освіту (45,8 %), частина – (17,4%) - початкову або неповну середню. 36,8 % опитаних закінчують або закінчили вищий навчальний заклад.
- 30,4 % учасників опитування проживають безпосередньо в м. Львів. 29,5% – жителі міст в області, 40,1 % живуть в СМТ і селах.
- Оцінюючи свій матеріальний стан, кожен другий респондент (54,3 %) зазначив, що в цілому на життя вистачає, але не на придбання цінних речей (меблі, холодильник). 31,9 % вказали, що вистачає на харчування, але купити одяг та взуття вже викликає труднощі. Не відчувають матеріальних труднощів за винятком особливо крупних покупок (дім, автомобіль тощо) 6,6 % опитаних. А ще 5,0 % ледве зводять кінці з кінцями, іноді їм не вистачає навіть на їжу.
- Серед опитаних 2,5 % притягалися до адміністративної відповідальності і 0,7 % - до кримінальної.

КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПО ОБЛАСТІ

1 Оцінювання побоювань громадян стати жертвою злочинів показало, що найбільше населення турбує перспектива стати жертвою ДТП (80,1 %), або крадіжки з будинку (квартири) (67,5 %). Дещо менше, але також більш ніж кожний другий побоюється стати жертвою пограбування на вулиці (58,2 %); фізичного насильства (54,9 %); бути обманутим шахраями (52,8 %). Дані також демонструють, що побоюються стати жертвою ДТП та крадіжки жителі більшості районів області та м. Львів. В той же час, слід відзначити, що деяких районах значна кількість жителів побоюється стати жертвою шахрайства (Городоцький, Пустомитівський, Сколівський, Стрийський, Яворівський, Турківський). Значна доля опитаних у Буському, Мостиському, Перемишлянському, Сколівському, Старосамбірському районах побоюється стати жертвою образи в громадському місці. Слід відзначити, що стати жертвою будь-якого злочину побоюється 59,5 % опитаних. Але в деяких районах цей показник сягнув більш ніж 90 % (Яворівський, Сколівський) (див. Таб. 1-1).

2. Більшість опитаних (57,8 %) вважає, що рівень злочинності у місці їхнього проживання не змінився протягом останніх 12 місяців. Фактично кожен п'ятий з опитаних (19,3 %) вказав, що злочинність, на їхню думку, зросла. Дещо менше (12,4 %) вказали на те, що помітили зменшення злочинності протягом року. Ще для 10,6 % було важко відповісти на це питання. Слід відзначити, що попри те, що більшість жителів регіону вважають, що злочинність залишилась на тому ж рівні. Але в деяких районах кількість тих, хто вважає, що ситуація покращилась є більшою за тих, хто вбачає погіршення протягом 12 місяців (Буський, Золочівський, Мостиський, Перемишлянський, Пустомитівський, Сокальський). По Старосамбірському району думка розподілилась практично порівну. (Див. Таб 2-1).

3. Оцінюючи свій район проживання, респонденти висловили думку щодо того, які саме злочини там є розповсюдженими. Серед найбільш розповсюджених зі значним відривом лідирують порушення правил дорожнього руху (71,8 %). Також, на думку громадян розповсюджені квартирні крадіжки (45,1 % опитаних); хуліганство агресивних компаній (35,7 %) та нелегальна торгівля алкоголем та наркотиками (39,0 %), що значною мірою визначає безпеку в районі проживання опитаних. Насильство, напади та пограбування на вулиці (27,9 %) та шахрайство (27,4 %) бентежать менш третини опитаних. Оцінюючі ситуацію в районах можна відзначити, що вказані проблеми (порушення ПДД та нелегальна торгівля наркотиками та алкоголем є розповсюдженими практично у всіх районах області та м. Львів). Дещо менше нелегальна торгівля алкоголем та наркотиками бентежить жителів Золочівського, Мостиського, Миколаївського, Сколівського, Сокальського, Стрийського та Яворівського районів. Але в той же час в Стрийському та Сколівському районах значна кількість опитаних вказали на розповсюдженість насильства та пограбувань на вулиці. (Див. Таб. 3-1)

4. Майже половина опитаних оцінює діяльність поліції як неефективну. Так, роботою місцевої поліції незадоволені 47,8 % громадян, а української поліції в цілому – 45,7 %. Задоволених діяльністю поліції дещо більше третини – 39,9 % (місцева) та 35,9 % (поліція

України в цілому). Значна кількість респондентів не змогли оцінити роботу поліції в цілому. Не зважаючи на загальну не дуже позитивну думку про ефективність поліції по деяких районах більша частина опитаних оцінила її як ефективну. Це стосується Бродівського, Городоцького, Золочівського, Кам'янка-Бузького, Миколаївського, Перемишлянського, Радехівського, Самбірського та Сокальського районів (Див. Таб. 4-1).

5. Більша частина опитаних не мала ніяких контактів з поліцією протягом року (74,4 %). Серед найбільш розповсюджених причин контактування опитані вказали: ситуацію, коли родичі, або знайомі ставали жертвами злочину (4,9 %); контакт, коли було необхідно оформити документи (4,4%); ситуації, коли опитані ставали свідками якихось подій (3,5 %).

6-7. Більшість тих, хто контактував з поліцією протягом року, залишилися задоволеними результатом (60,2 %) та ввічливістю поліцейських (67,1%). Частина опитаних відмітила байдужість з боку працівників поліції (26,8 %), а ще 3,9 % вказали, що зіткнулися із грубістю. 34,4 % були незадоволені результатом спілкування з поліцією.

8-9. Серед тих, хто мав контакт з поліцією протягом року, 24,2 % було зупинено працівниками поліції. Більшість вказує на те, що поліцейські поводитись ввічливо (72,8%). 19,1 % - відмітили байдужість. Але в той же час 5,2 % розповіли про грубу поведінку поліцейських.

10. Загалом 3,0 % серед всіх опитаних вказали на те, що протягом року працівники поліції порушували їхні права або права їхніх близьких, або недостатньо добре виконували роботу.

11-12. Поліції довіряють 34,8 % опитаних (серед яких 1,7 % - повністю, а 33,1 % - радше довіряють, ніж ні). В той же час, 43,4 % опитаних вказали, що не довіряють поліції, серед яких 11,9 % - не довіряють взагалі. Таким чином, поліція Львівщини загалом має негативне сальдо довіри (- 9,6 %). В той же час, в деяких районах тих, що довіряють більше – у Бродівському, Золочівському, Кам'янка – Бузькому та Сокальському. (Див. Таб. 11-1)

13. Слід відзначити, що 21,2 % опитаних вказали, що готові допомагати поліції за будь яких обставин. За умов, якщо така допомога не буде шкодити інтересам респондента або його близьким, готові допомогти ще 24,5%. Найбільше готових допомагати - у Кам'янка-Бузькому, Жовківському, Миколаївському, Турківському районах. В той же час 5,2 % вказали, що не будуть допомагати ані за яких обставин. Найбільше таких – у Стрийському, Миколаївському, Пустомитівському, Буському, Турківському районах. (Див. Таб. 13-1)

14. Серед ключових недоліків поліції респонденти вказали: непрофесіоналізм (12,6 %); корумпованість (10,1 %); небажання захистити «просту людину» (11, 8 %). Також 10,3 % вказали на слабкий зв'язок з населенням, а 8,1 % - на безкарність працівників поліції.

15. Думка населення про те, чи варто звертатись до поліції, якщо зіткнувся зі злочиним, розподілилась. Так, завжди звернуться 31,1 % опитаних, а у більшості випадків – 25,4 %. Приймуть рішення в залежності від ситуації – 31,9 %, а 0,9 % – не будуть звертатись ні за яких обставин.

16. Здебільшого громадяни отримують інформацію про поліцію з новин по ТБ (25,2% відповідей); історій з життя знайомих та друзів (18,1 %), новин в Інтернеті (16,1 %). З особистого досвіду звернень інформацію отримує лише 3,1 % респондентів.

17. Серед опитаних 19,7 % вказали, що вони ставали жертвами злочину протягом року. Найчастіше люди ставали жертвами хуліганства, різних видів крадіжок, шахрайства. Найбільше жертв злочинів було серед респондентів Стрийського, Буського, Жовківського, Радехівського районів та м. Львів. (Див. Таб. 17-1)

18-19. Частина жертв злочинів зазнала погроз. Так, 11,2 % опитаних погрожували побити; 4,5 % - зазнали погроз пошкодження власності. Ще 15,3 % - зазнали образи словами. До більшості жертв (61,5 %) насильство не застосовувалось, але 6,2 % вдарили рукою; деяких (10,5 %) штовхали, хватали. У 20,5 % відповідей опитані вказали на ті чи інші види погрожувань і залякувань.

20. Значна кількість опитаних (31,3 %) оцінює нанесений їм матеріальний збиток від 176 до 1763 грн. Значних збитків (більш від 88100 грн.) зазнали менш одного відсотка постраждалих, а 34,8 % не змогли оцінити збитки. Збитки до 176 грн. зазнали 15,7 %.

21-23. Дослідження показало, що переважна кількість жертв (66,3 %) не звертались до поліції з заявами про злочин, жертвою якого вони стали. Найбільше респондентів, хто не повідомляв поліцію про те, що став жертвою злочину – серед жителів Миколаївського, Жидачівського, Радехівського, Сколівського, Яворівського районів. Жертви злочинів Турківського району найчастіше звертались до поліції за допомогою. Серед причин незвернення – зневіра у ефективності поліції (27,6 %); думка про те, що поліція не зацікавлена в таких випадках (32,0 %). Повідомлення про злочин зазвичай відбувається тому, що людина сподівається на повернення власності або відшкодування (29,9%), має надію на те, що злочинця покарають (24,3%). Частина (21,4 %) звернулись тому, що вважали це правильним, своїм обов'язком. (Див. Таб. 21-1).

24. Ключовий канал повідомлення про злочин – за допомогою телефону. Номером 102 скористалися 47,0 % опитаних, подзвонили до місцевого відділення поліції – 6,2 %. Ще 39,7 % прийшли до поліції та написали заяву.

25. Більшість жертв злочину (62,7 %) відзначає, що заяву про злочин було прийнято одразу. У 5,2% її відмовились прийняти, а ще 20,9 % довелось почекати.

26-29. Тільки кожен десятий (11,1 %) з опитаних вказав, що його повністю інформували про хід розслідування. Ще 22,4 % вказали, що їх було поінформовано «деякою мірою». Частина (16,2 %) вказала, що їх інформували недостатньо, а 33,2 % не інформували взагалі. Як наслідок – 78,3 % жертв злочинів вказали, що бажали б кращого

інформування про хід розслідування. Серед інформації, яку б вони бажали б отримувати, найчастіше вказували: дії поліції із запобігання таких злочинів (16,9 %); докази того, що до їхнього випадку ставляться серйозно (16,3%); інформацію про хід слідства та його результат (30,3 %). Дослідження показало, що 35,9 % жертв злочинів не отримали ніякої додаткової інформації від поліції. Інформацію про те, що робити, якщо справа дійде до суду отримали 12,3 %; а 20,9 % - отримали допомогу в оформленні заяви й подальшому спілкуванні з працівниками поліції.

30-31. 76,2 % жертв злочинів залишилось невдоволеними тим, як поліція розібралась з їхнім випадком. Задоволені – 17,3 %. Щодо роботи, яка велась працівниками поліції з жертвами злочинів, слід відзначити, що найчастіше проводиться опитування про втрати або пошкодження (71,2 %). В третині випадків повідомляються дані офіцера, який веде справу (35,0 %). В той же час, більшість жертв злочинів (53,0 %) вказали що їм не повідомили номер ЄРДР, за яким було зареєстровано їхню справу. Також переважна більшість опитаних (70,4 %) вказали на те, що їх не запитували про побоювання стати жертвою злочину знов.

32-33. Щодо результатів роботи поліції за злочинами, то 25,4 % жертв вказали, що злочинця було знайдено. Але в той же час звинувачення було пред'явлено у 23,2 % випадках; направлено справу до суду – в 10,9 %. Для 75,7 % жертв злочинів не відбулося відшкодування або повернення втраченого майна. Ще 12,2 % цього не потребували. 12,1 % жертв злочинів, вказали, що отримали часткове або повне відшкодування збитків.

Оцінка рівня безпеки та роботи поліції в цілому

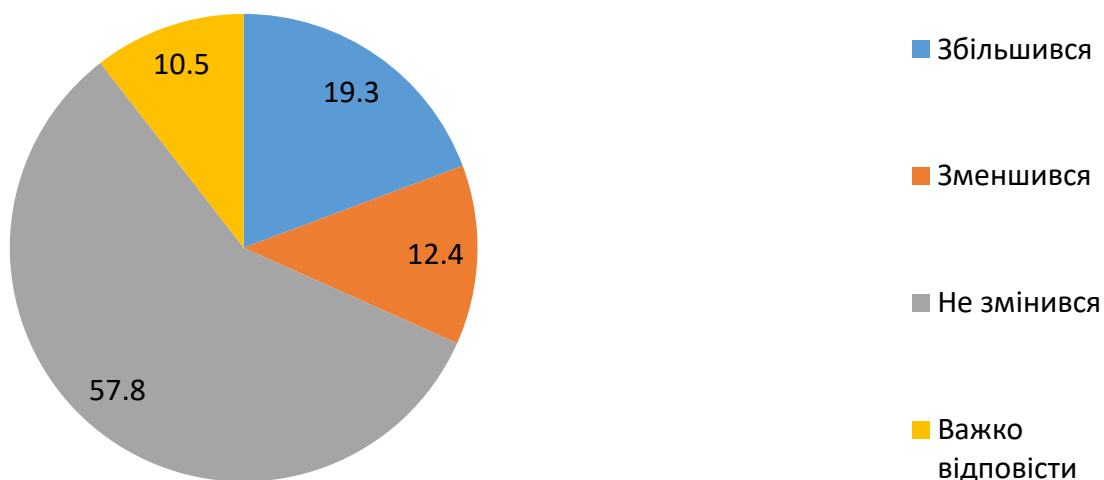
1. ПОБОЮВАННЯ ГРОМАДЯН ЩОДО РІЗНИХ ВІДІВ ЗЛОЧИНІВ, %



1-1. ПОБОЮВАННЯ СТАТИ ЖЕРТВОЮ ЗЛОЧИНУ, %

		Крадіжка з будинку, квартири	Шахрайство	Пограбування на вулиці	Крадіжка з авто	Стати жертвою ДТП	Згвалтування	Фізичне насильство	Образа в громадському місці	Будь який злочин
1.	м. Львів	70,5	57,9	64,1	32,8	63,4	33,2	60,5	48,8	75,1
2.	Бродівський	64,4	49,5	50,5	21,8	79,2	23,8	50,5	42,6	56,5
3.	Буський	58,0	57,0	65,0	20,0	60,0	32,0	58,0	60,0	81,0
4.	Городоцький	48,0	63,0	51,0	27,3	64,0	31,0	49,0	42,0	68,0
5.	Дрогобицький	83,0	44,0	58,0	18,0	47,0	24,0	37,0	21,0	45,0
6.	Жидачівський	72,0	48,5	55,5	26,0	94,0	37,4	64,0	51,0	73,8
7.	Золочівський	68,0	56,0	37,0	27,0	57,0	19,0	50,0	42,0	77,0
8.	Кам'янка-Бузький	60,0	52,0	26,0	29,0	81,0	15,2	33,0	32,0	56,0
9.	Мостиський	58,0	51,0	49,0	35,0	64,0	15,0	56,0	57,0	70,0
10.	Жовківський	46,0	49,0	53,0	51,5	58,0	34,0	55,0	41,0	75,0
11.	Миколаївський	30,0	23,0	26,0	9,0	34,0	11,0	24,0	18,0	29,0
12.	Перемишлянський	63,0	34,0	58,0	36,0	40,0	29,0	66,0	58,0	72,0
13.	Пустомитівський	79,2	71,2	72,3	31,7	20,8	31,7	71,3	34,7	88,1
14.	Радехівський	74,0	51,0	64,0	22,0	50,0	22,0	44,0	45,0	74,0
15.	Самбірський	80,8	52,5	50,0	27,3	38,3	31,3	53,5	33,3	66,7
16.	Сколівський	84,0	71,0	88,0	16,0	69,0	15,0	59,0	77,0	96,0
17.	Сокальський	20,0	44,0	35,0	20,0	93,0	28,0	19,0	16,0	38,0
18.	Старосамбірський	66,0	11,0	69,0	52,0	70,0	18,0	70,0	78,0	77,0
19.	Стрийський	86,0	69,0	86,0	40,0	57,0	41,5	90,0	23,0	90,0
20.	Турківський	53,0	54,0	46,0	21,0	50,0	33,0	67,0	56,0	83,0
21.	Яворівський	76,0	64,0	73,0	27,0	87,0	25,0	69,0	53,0	94,0

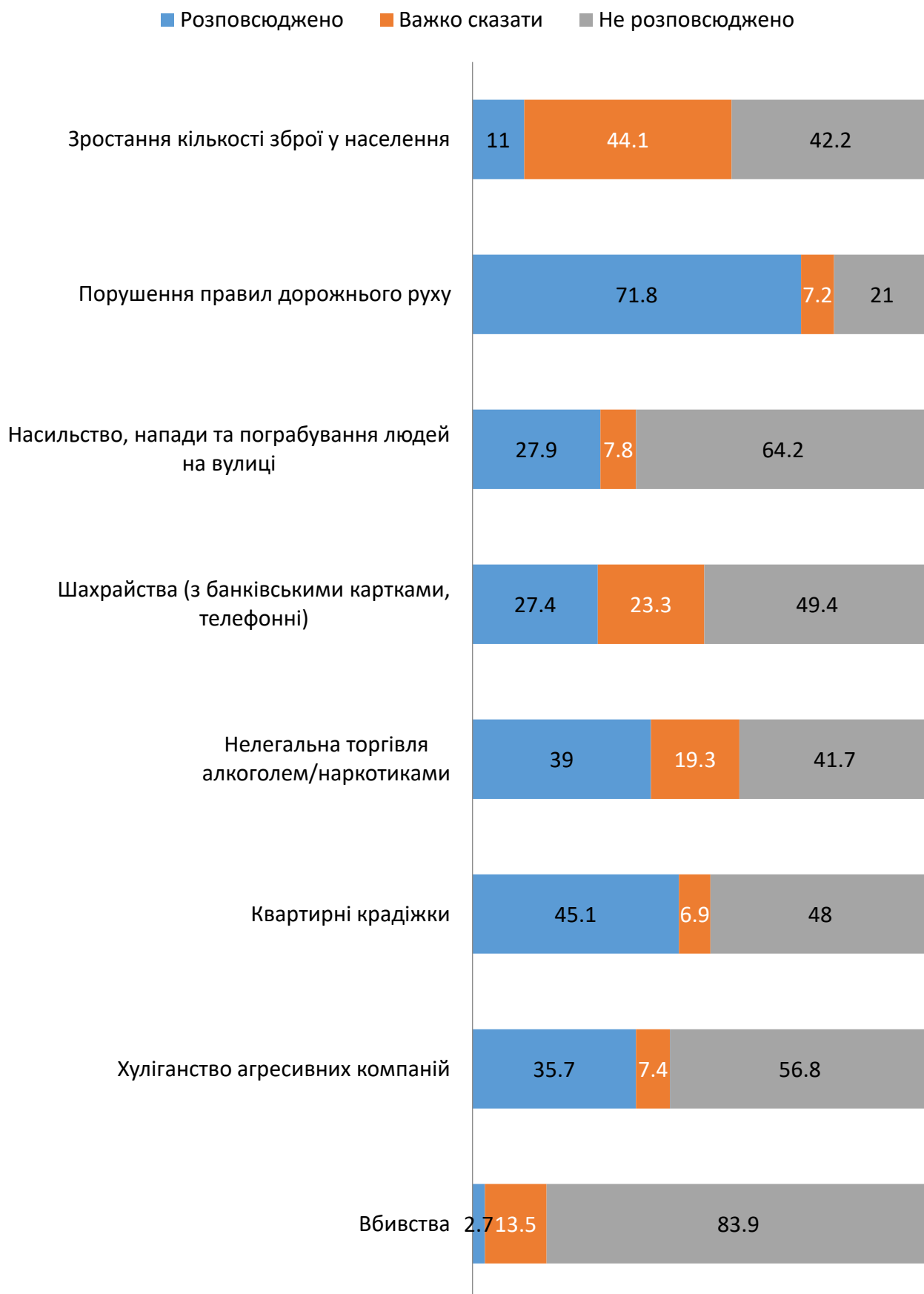
2. ЗМІНА РІВНЯ ЗЛОЧИННОСТІ В РАЙОНІ ПРОЖИВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ, %



2-1. ОЦІНКА РІВНЯ ЗЛОЧИННОСТІ, %

		Злочинність зросла	Злочинність залишилась на тому ж рівні	Злочинність зменшилась	Важко відповісти
1.	м. Львів	20,3	58,0	12,0	11,7
2.	Бродівський	24,0	53,0	20,0	3,0
3.	Буський	8,0	66,0	10,0	16,0
4.	Городоцький	17,0	64,0	12,0	7,0
5.	Дрогобицький	21,2	59,6	12,1	7,1
6.	Жидачівський	23,0	74,0	3,0	0
7.	Золочівський	12,0	61,0	22,0	5,0
8.	Кам'янка-Бузький	20,0	59,0	4,0	17,0
9.	Мостиський	12,0	70,0	15,0	3,0
10.	Жовківський	38,0	35,0	15,0	12,0
11.	Миколаївський	0	93,0	4,0	3,0
12.	Перемишлянський	21,0	33,0	24,0	22,0
13.	Пустомитівський	10,9	54,5	15,9	18,7
14.	Радехівський	17,0	73,0	6,0	4,0
15.	Самбірський	27,2	68,7	3,0	1,1
16.	Сколівський	19,0	54,0	10,0	17,0
17.	Сокальський	8,0	65,0	15,0	12,0
18.	Старосамбірський	36,0	29,0	32,0	3,0
19.	Стрийський	31,3	57,6	8,1	3,0
20.	Турківський	29,0	63,0	7,0	1,0
21.	Яворівський	6,0	74,0	3,0	17,0

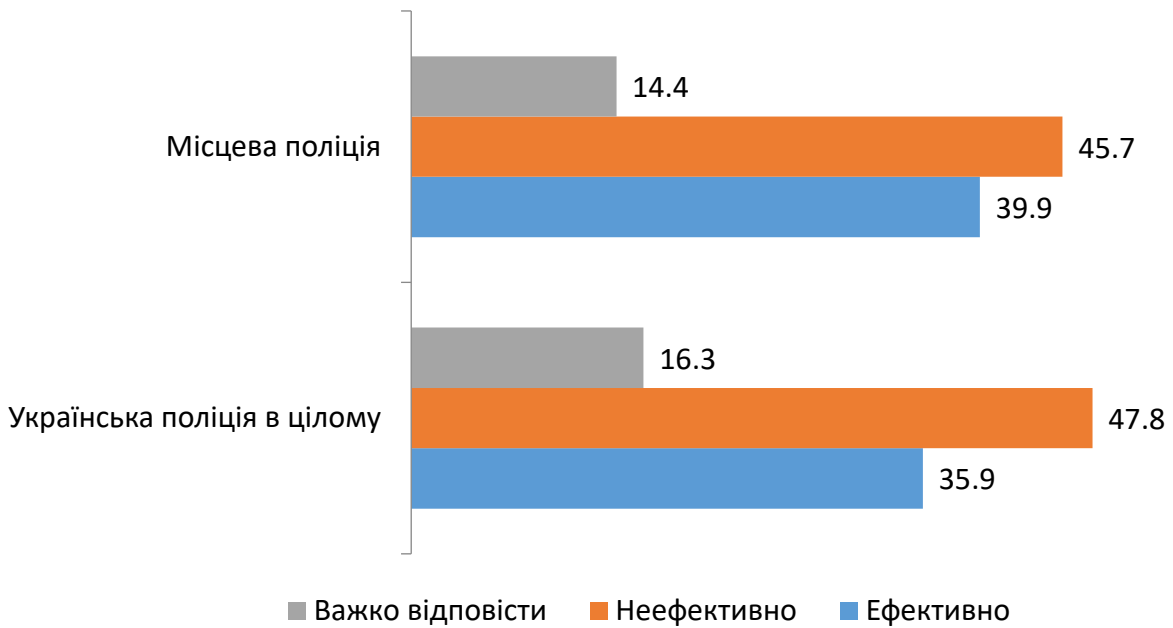
3. РОЗПОВСЮДЖЕНІСТЬ РІЗНИХ ВИДІВ ЗЛОЧИНІВ У РАЙОНІ ПРОЖИВАННЯ, %



3-1. Розповсюдженість різних видів злочинів, %

		Вбивства	Хуліганство агресивних компаній	Квартирні крадіжки	Нелегальна торгівля алкоголем/наркотиками	Шахрайства	Насильство, пограбування на вулиці	Порушення ПДД	Зростання кількості зброї
1.	м. Львів	3,8	4,8	7,8	40,5	31,9	26,7	76,5	3,4
2.	Бродівський	2,0	2,0	12,9	38,6	24,8	20,8	69,6	0
3.	Буський	3,0	5,0	9,0	49,0	43,0	20,0	73,0	2,0
4.	Городоцький	1,0	0	2,0	36,0	37,0	10,0	45,0	0
5.	Дрогобицький	2,0	5,0	36,0	64,0	22,0	61,0	58,0	0
6.	Жидачівський	6,0	1,0	1,0	50,0	3,0	13,0	84,0	2,0
7.	Золочівський	2,0	5,0	6,0	15,0	17,0	3,0	62,0	0
8.	Кам'янка-Бузький	1,0	0	7,0	41,0	17,0	1,0	72,0	2,0
9.	Мостиський	2,0	0	0	25,0	3,0	2,0	64,0	0
10.	Жовківський	4,0	6,1	11,0	34,0	35,0	30,0	69,0	4,0
11.	Миколаївський	2,0	0	0	7,0	3,0	1,0	16,0	0
12.	Перемишлянський	1,0	1,0	3,0	22,0	15,0	28,0	72,0	9,0
13.	Пустомитівський	2,0	5,0	5,9	47,5	13,9	7,9	94,0	0
14.	Радехівський	2,0	6,0	15,0	40,0	41,0	45,0	87,0	0
15.	Самбірський	4,0	1,0	5,1	55,5	18,2	12,1	80,8	2,0
16.	Сколівський	8,0	7,0	10,0	26,0	58,0	83,0	84,0	0
17.	Сокальський	0	0	0	27,0	57,0	17,0	73,0	0
18.	Старосамбірський	2,0	0	1,0	49,0	2,0	75,0	84,0	0
19.	Стрийський	0	0	1,0	26,0	24,0	69,0	100	0
20.	Турківський	6,0	4,0	6,1	68,0	41,0	10,0	81,0	3,0
21.	Яворівський	0	1,0	1,0	21,0	26,0	11,0	44,0	2,0

4. ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ РОБОТИ ПОЛІЦІЇ, %



4-1. ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ПОЛІЦІЇ, %

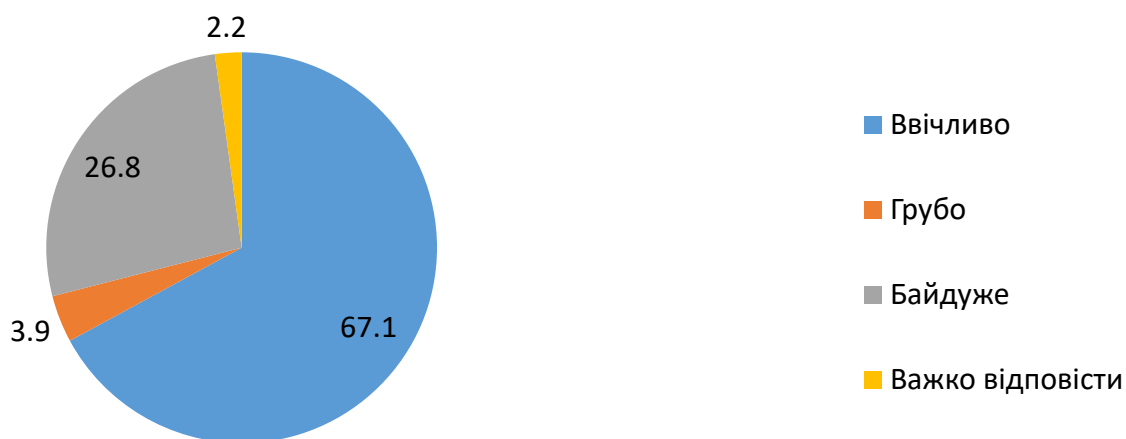
		Ефективна	Неефективна	Важко відповісти
1.	м. Львів	38,7	45,2	16,1
2.	Бродівський	53,4	38,6	7,9
3.	Буський	38,0	45,0	17,0
4.	Городоцький	42,0	40,0	18,0
5.	Дрогобицький	29,0	48,0	23,0
6.	Жидачівський	12,0	81,0	7,0
7.	Золочівський	52,5	24,3	23,2
8.	Кам'янка-Бузький	46,0	42,0	12,0
9.	Мостиський	35,0	28,0	37,0
10.	Жовківський	33,0	55,0	11,1
11.	Миколаївський	49,0	33,0	18,0
12.	Перемишлянський	40,0	34,0	26,0
13.	Пустомитівський	38,6	45,5	15,9
14.	Радехівський	50,0	42,0	8,0
15.	Самбірський	50,5	43,4	6,1
16.	Сколівський	4,0	87,0	9,0
17.	Сокальський	82,0	12,0	6,0
18.	Старосамбірський	42,0	54,0	4,0
19.	Стрийський	28,0	72,0	0
20.	Турківський	41,0	56,0	3,0
21.	Яворівський	20,0	56,0	24,0

Досвід спілкування з поліцією

5. ПРИЧИНИ КОНТАКТУВАННЯ НАСЕЛЕННЯ З ПОЛІЦІЄЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ, %

№	Причини контактування з поліцією	Кількість (у %)
1.	Родичі або знайомі стали жертвою злочину	4,9
2.	За необхідності оформити якісь документи	4,4
3.	Хотів (-ла) повідомити про дорожню пригоду	1,7
4.	Став (-ла) свідком якоїсь події	3,5
5.	Хотів (-ла) повідомити про необхідність надання медичної допомоги	0,5
6.	Поліція зупинила на вулиці з будь-якою метою (перевірка документів, питання)	2,2
7.	Приходили додому працівники поліції, які проводили якесь розслідування	1,2
8.	Запрошували у відділ (управління) працівники поліції, які проводили якесь розслідування	0,4
9.	Хотів (-ла) повідомити про сигналізацію, що спрацювала	0,4
10.	Хотів (-ла) повідомити про злочин	1,3
11.	Хотів (-ла) повідомити про підозрілу людину або подію	0,3
12.	Хотів (-ла) поскаржитися на шум або гучну музику	0,9
13.	Хотів (-ла) повідомити про зникнення людини	0,8
14.	Хотів (-ла) повідомити про зникнення майна або тварини	-
15.	Хотів (-ла) повідомити про надзвичайну подію (пожежа, прорив труби і т. д.)	0,2
16.	Хотів (-ла) попросити допомоги або поради (наприклад, як пройти кудись)	0,8
17.	Хотів (-ла) надати допомогу або дати інформацію	0,7
18.	Хотів (-ла) просто поговорити	0,3
19.	Інша причина	1,8
20.	Ніяких контактів не було	74,4

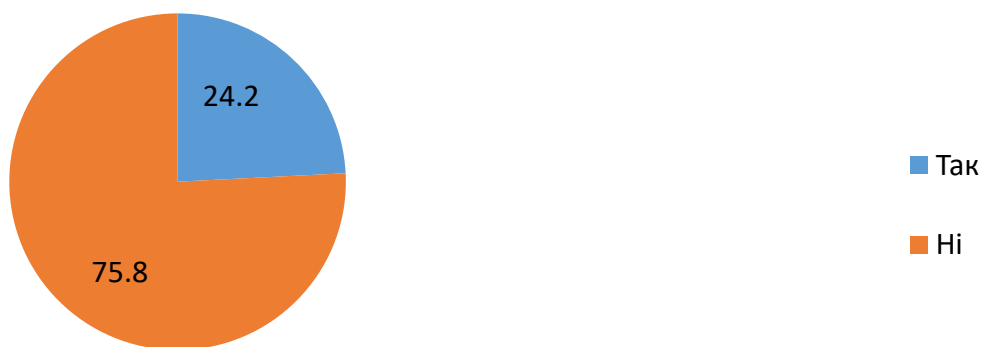
6. ОЦІНКА ВВІЧЛИВОСТІ ПРАЦІВНИКІВ ПОЛІЦІЇ, ДО ЯКИХ ЗВЕРТАЛИСЬ, %



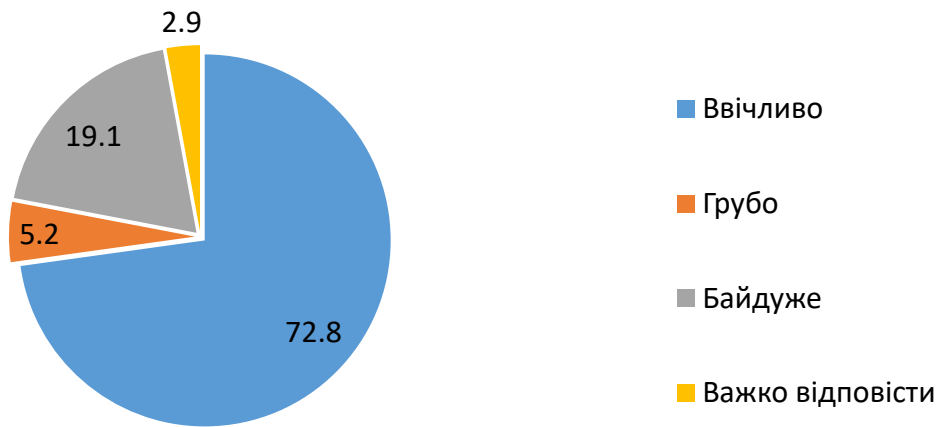
7. ЗАДОВОЛЕНІСТЬ РЕЗУЛЬТАТОМ СПІЛКУВАННЯ З ПРАЦІВНИКАМИ ПОЛІЦІЇ, %



8. РОЗПОДІЛ ВІДПОВІДЕЙ НА ПИТАННЯ «ЧИ ЗУПИНЯЛИ ВАС СПІВРОБІТНИКИ ПОЛІЦІЇ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?», %



9. ПОВЕДІНКА ПОЛІЦЕЙСЬКОГО В ПРОЦЕСІ СПІЛКУВАННЯ ПІД ЧАС ОСТАННЬОЇ ЗУПИНКИ, %



10. РОЗПОДІЛ ВІДПОВІДЕЙ НА ПИТАННЯ «ЧИ ВИНИКАЛА ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ СИТУАЦІЯ, В ЯКІЙ ПРАЦІВНИКИ ПОЛІЦІЇ ПОРУШУВАЛИ ВАШІ ПРАВА, ПРАВА ВАШИХ БЛИЗЬКИХ АБО НЕДОСТАТНЬО ДОБРЕ ВИКОНУВАЛИ СВОЮ РОБОТУ?», %

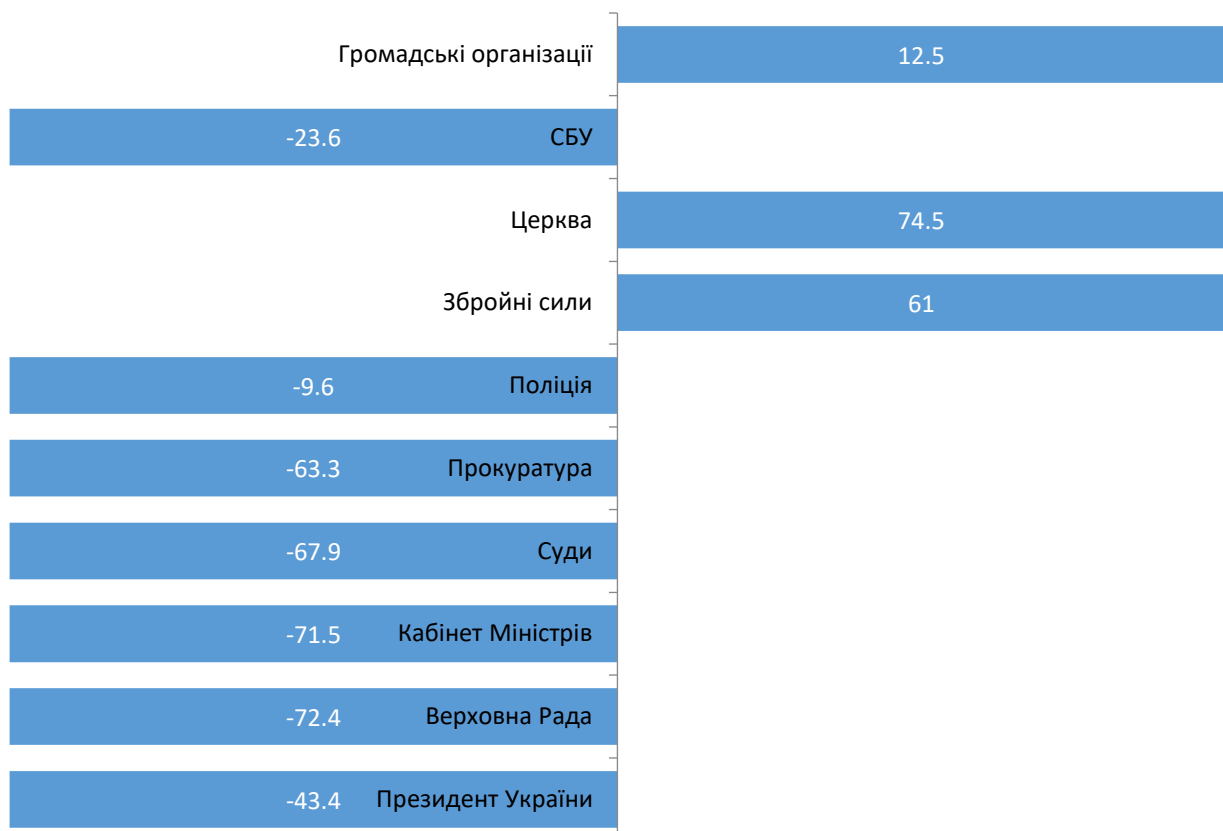


Довіра до поліції

11. ДОВІРА ДЕРЖАВНИМ ТА ГРОМАДСЬКИМ ІНСТИТУТАМ, %

	Довіряю в повній мірі	Скоріше довіряю	Важко відповісти	Скоріше не довіряю	Не довіряю зовсім
Президент України	1,7	20	13,2	37,1	28
Верховна Рада	0,3	7,5	11,9	43,6	36,6
Кабінет Міністрів	0,4	7,2	13,3	42,7	36,4
Суди	0,3	7,4	16,6	34,9	40,7
Прокуратура	0,3	8,5	19,1	35,5	36,6
Поліція	1,7	33,1	21,7	31,5	11,9
Збройні сили	17,6	54,4	16,9	5,9	5,1
Церква	32,6	48,7	11,9	3,5	3,3
СБУ	1,3	17,1	39,6	27,7	14,3
Громадські організації	5,3	32,8	36,4	15,4	10,2

12. САЛЬДО ДОВІРИ (СПІВВІДНОШЕННЯ ТИХ, ЯКІ ДОВІРЯЮТЬ ТА ТИХ, ХТО НЕ ДОВІРЯЄ) ДО ДЕРЖАВНИХ ТА ГРОМАДСЬКИХ ІНСТИТУТІВ, %



11-1. ДОВІРА ПОЛІЦІЇ (ПО РАЙОНАХ), %

		Довіряю	Не довіряю	Сальдо довіри
1.	м. Львів	39,5	-39,9	-0,4
2.	Бродівський	46,6	-35,7	-10,9
3.	Буський	28,0	-40,0	-12,0
4.	Городоцький	35,0	-37,0	-2,0
5.	Дрогобицький	21,0	-43,0	-22,0
6.	Жидачівський	17,0	-61,0	-44,0
7.	Золочівський	47,0	-20,0	27,0
8.	Кам'янка-Бузький	41,0	-31,0	10,0
9.	Мостиський	19,0	-33,0	-14,0
10.	Жовківський	27,2	-54,6	-27,4
11.	Миколаївський	16,0	-47,0	-31,0
12.	Перемишлянський	39,0	-40,0	-1,0
13.	Пустомитівський	39,6	-45,6	-6,0
14.	Радехівський	22,0	-63,0	-41,0
15.	Самбірський	41,4	-30,3	11,1
16.	Сколівський	20,0	-55,0	-35,0
17.	Сокальський	75,0	-16,0	59,0
18.	Старосамбірський	37,0	-60,0	-23,0
19.	Стрийський	13,0	-80,0	-67,0
20.	Турківський	22,0	-70,0	-48,0
21.	Яворівський	24,0	-55,0	-31,0

13. ГОТОВНІСТЬ НАСЕЛЕННЯ ДОПОМАГАТИ ПРАЦІВНИКАМ ПОЛІЦІЇ У ТОЙ ЧИ ІНШИЙ СПОСІБ, %

Так, в будь-якій ситуації	21,2
Так, коли потрібно затримати злочинця	4,7
Так, в якості свідка	14,3
Так, повідомити про злочин, що було скоєно	11,1
Так, повідомити про злочин, що готується	7,0
Так, але тільки якщо ситуація стосується особисто моїх інтересів	9,6
Так, але тільки якщо це не зашкодить моїм інтересам та інтересам близьких мені людей	24,5
Ні, допомагати не буду	5,2
<i>Важко відповісти</i>	2,5

13-1. ГОТОВНІТЬ ДОПОМАГАТИ ПОЛІЦІЇ, %

		Так, в будь-якій ситуації	Ні, допомагати не буду
1.	м. Львів	37,1	3,4
2.	Бродівський	47,5	8,9
3.	Буський	40,0	11,0
4.	Городоцький	29,0	6,0
5.	Дрогобицький	37,0	8,0
6.	Жидачівський	9,0	5,0
7.	Золочівський	34,0	7,0
8.	Кам'янка-Бузький	55,0	7,0
9.	Мостиський	37,0	7,0
10.	Жовківський	59,0	4,0
11.	Миколаївський	62,0	17,0
12.	Перемишлянський	30,0	2,0
13.	Пустомитівський	42,6	11,9
14.	Радехівський	47,0	8,0
15.	Самбірський	39,4	1,0
16.	Сколівський	32,0	1,0
17.	Сокальський	1,0	5,0
18.	Старосамбірський	12,0	0
19.	Стрийський	33,0	35,0
20.	Турківський	69,0	10,0
21.	Яворівський	28,0	7,0

14. ДУМКА НАСЕЛЕННЯ ЩОДО НАЙБІЛЬШИХ НЕДОЛІКІВ У РОБОТІ ПОЛІЦІЇ, %

Недоліків немає	0,8
Мала чисельність	6,1
Непрофесіоналізм	12,6
Небажання захистити "просту" людину	11,8
Жорстокість співробітників поліції по відношенню до затриманих/підозрюваних	2,4
Безкарність співробітників поліції	8,1
Бездіяльність	9,6
Наявність плану з розкриття злочинів	2,4
Низький рівень культури особового складу	2,7
Занадто мало повноважень	2,6
Занадто багато повноважень	1,1
Брак сучасної техніки	6,1
Корупція (здирництво, хабарництво)	10,1
Грубість, черствість	3,0
Закритість (немає інформації, гласності в роботі)	5,1
Неохайний зовнішній вигляд	0,1
Слабкий зв'язок з населенням	10,3
Незаконні зв'язки з кримінальним світом, мафією	2,4
Інше	1,0
<i>Важко відповісти</i>	1,6

15. ДУМКА НАСЕЛЕННЯ ЩОДО НЕОБХІДНОСТІ ЗВЕРТАТИСЯ В ПОЛІЦІЮ ПРИ ЗІТКНЕННІ ЗІ ЗЛОЧИНОМ?, %

Завжди	31,1
У більшості випадків	25,4
В залежності від ситуації	31,9
Тільки якщо це стосується мене або моїх близьких	6,8
Ніколи	0,9
<i>Важко відповісти</i>	3,8

16. ДЖЕРЕЛА, З ЯКИХ ГРОМАДЯНИ ПЕРЕВАЖНО ОТРИМУЮТЬ ІНФОРМАЦІЮ ПРО ДІЯЛЬНІСТЬ ПОЛІЦІЇ, %

Особистий досвід звернення до поліції	3,1
Особисті спостереження за діями працівників поліції без прямого контакту	4,6
Особистий досвід роботи в правоохоронних органах або досвід спілкування з працівниками поліції в процесі їх роботи	2,2
Історії з життя знайомих, друзів, родичів	18,1
Кінофільми, телефільми, серіали	6,8
Телепередачі на кримінальну тематику	8,6
Офіційна інформація, надана органами правопорядку (наприклад, звіти)	0,6
Неформальне спілкування з працівниками поліції, їх розповіді про свою роботу	1,4
Новини в пресі	7,3
Новини по радіо	6,0
Новини в Інтернеті	16,1
Новини по телебаченню	25,2

Жертви злочинів

17. КІЛЬКІСТЬ ЖЕРТВ РІЗНИХ ВИДІВ ЗЛОЧИНІВ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ

Пограбування, розбійний напад на вулиці	0,6
Пограбування, розбійний напад у приміщенні	0,3
Побої, нанесення тілесних ушкоджень, напад	0,4
Насильство в сім'ї	0,3
Вуличне хуліганство	3,9
Сексуальне насильство	-
Угон транспортного засобу	0,3
Крадіжка з дільниці, городу, дачі	2,1
Крадіжка домашніх тварин, худоби	1,0
Квартирна крадіжка	1,1
Кишенькова крадіжка (в тому числі з сумки, пакету і т.д.)	1,9
Інші випадки крадіжок речей або грошей	1,9
Обман у торгівлі	2,4
Шахрайство	1,9
Умисне знищення, псування майна	0,5
Вимагання з боку людей, які є посадовими особами	0,1
Вимагання з боку людей, що формально не є посадовими особами	-
Рекет, вимагання з боку злочинних елементів	-
Навмисне приниження честі і гідності	0,1
Інше (вказіть)	1,0
Такого не було	80,3

17-1. КІЛЬКІСТЬ ЖЕРТВ ЗЛОЧИНІВ (ПО РАЙОНАХ)

		Ставали жертвою злочину
1.	м. Львів	19,5
2.	Бродівський	13,9
3.	Буський	23,0
4.	Городоцький	11,0
5.	Дрогобицький	14,0
6.	Жидачівський	17,0
7.	Золочівський	5,0
8.	Кам'янка-Бузький	14,0
9.	Мостиський	10,0
10.	Жовківський	22,0
11.	Миколаївський	9,0
12.	Перемишлянський	3,0
13.	Пустомитівський	10,9
14.	Радехівський	21,0
15.	Самбірський	15,2
16.	Сколівський	90
17.	Сокальський	7,0
18.	Старосамбірський	9,0
19.	Стрийський	23,0
20.	Турківський	5,0
21.	Яворівський	17,0

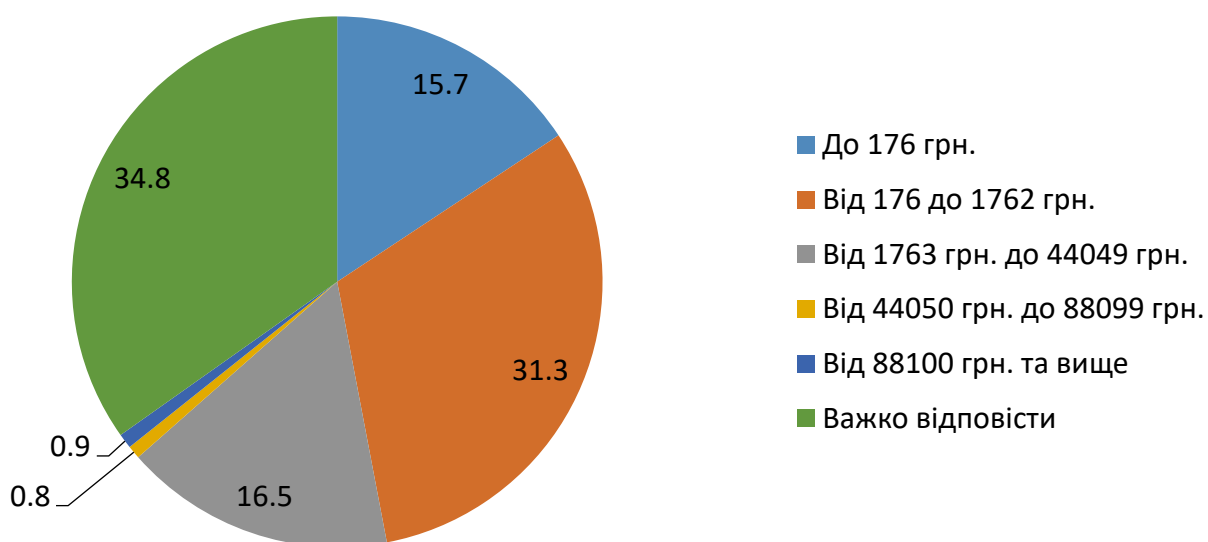
18. ВИДИ НАСИЛЬСТВА, ЯКІ БУЛИ ЗАСТОСОВАНІ ДО ЖЕРТВ ЗЛОЧИНІВ

Насильство не застосувалося	61,5
Брутально вирвали сумку	2,9
Схватили або штовхнули мене	10,5
Вдарили рукою	6,2
Вдарили ногою	1,2
Використали холодну зброю (ніжа, кастет, нунчаки, битка, палка та ін.)	0,1
Використали пневматичну зброю	-
Використали газову зброю (пістолет, балончик)	-
Використали електрошокер	-
Використали вогнепальну зброю (в тому числі й з гумовими кулями)	-
Зґвалтували	-
Намагались зґвалтувати	0,2
Образили словами	15,3
Інше	2,0

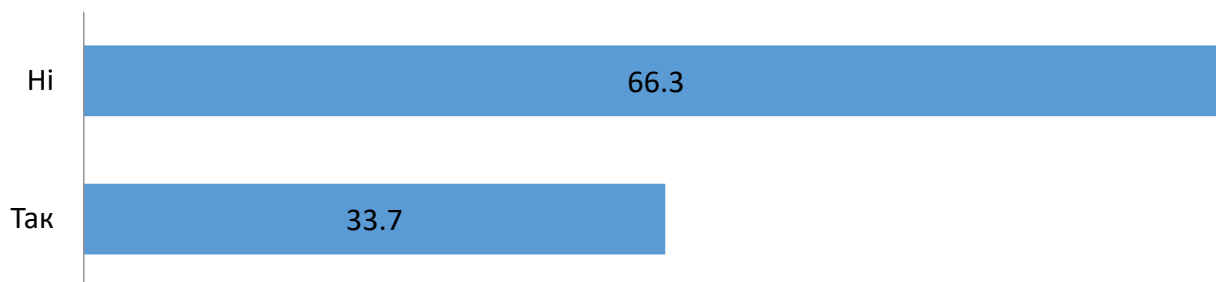
19. ВИДИ ПОГРОЗ ТА ЗАЛЯКУВАНЬ, З ЯКИМИ ЗІТКНУЛИСЯ ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНІВ

Загроз або залякувань не було	84,3
Погрожували використовувати зброю(вогнепальну або холодну)	0,1
Погрожували зґвалтувати	-
Погрожували вбити	0,9
Погрожували пошкодити власність	2,3
Погрожували підпалити власність	0,3
Погрожували заподіяти шкоду третій особі(дітям, родичам, друзям) або тваринам.	0,5
Погрожували заподіяти каліцтва, побити	11,2
Погрожували використовувати автомобіль в якості зброї	-
Погрожували нацькувати собаку	0,8
Інші загрози	0,6

20. СУМА ЗАВДАНОГО МАТЕРІАЛЬНОГО ЗБИТКУ



21. ПОВІДОВЛЕННЯ ЖЕРТВ ПРО ЗЛОЧИНИ ЩОДО НИХ В ПОЛІЦІЮ, %



21-1. РІВЕНЬ ПОВІДОМЛЕНЬ ПРО ЗЛОЧИНИ, %

		Не повідомляли в поліцію про те, що стали жертвою злочину
1.	м. Львів	50
2.	Бродівський	50
3.	Буський	82,6
4.	Городоцький	72,7
5.	Дрогобицький	64,3
6.	Жидачівський	94,1
7.	Золочівський	20,0
8.	Кам'янка-Бузький	73,3
9.	Мостиський	40,0
10.	Жовківський	81,8
11.	Миколаївський	100
12.	Перемишлянський	66,7
13.	Пустомитівський	36,4
14.	Радехівський	95,2
15.	Самбірський	26,7
16.	Сколівський	96,7
17.	Сокальський	85,7
18.	Старосамбірський	77,8
19.	Стрийський	78,3
20.	Турківський	20,0
21.	Яворівський	94,1

22. ПРИЧИНИ НЕПОВІДОМЛЕННЯ ЖЕРТВ ПРО ЗЛОЧИНИ ЩОДО НИХ В ПОЛІЦІЮ, %

Це моя сімейна справа	1,9
Я розберуся(розібрався) сам	8,8
Звернувся в інші структури (охоронну агенцію, прокуратуру, суд і т.д.)	0,4
Побоюся поліції	5,3
Побоюся помсти з боку обвинувачених	5,3
Від поліції толку мало	27,6
Поліція не зацікавлена в таких випадках	32,0
Не хотілося додаткового клопоту	6,1
Провина і (або) шкода були незначні	4,8
Таке трапляється досить часто	7,5
В тому, що трапилось була частково і моя (моїх родичів, знайомих) провина	0,5
Винуватці того, що сталося, не відповідали за свої дії (діти, психічно хворі люди і т.д.)	0,3
Я подумав, що хтось інший вже повідомив про те, що трапилось	-
Я приватно звернувся до знайомих в правоохоронних органах	-
Намагався повідомити,але поліція не зацікавилася тим, що трапилось	0,3
Інше	1,0

23. ПРИЧИНИ ПОВІДОМЛЕННЯ ЖЕРТВ ПРО ЗЛОЧИНИ ЩОДО НИХ У ПОЛІЦІЮ, %

Вважаю це своїм обов'язком/правильним/природним	21,4
Через серйозність події	8,6
Сподівався, що пошкоджена/вкрадена власність буде відновлена/відшкодована/повернута	29,9
Сподівався, що злочинця буде покарано	24,5
З метою отримання страховки	1,3
З метою запобігти повторенню подібного злочину	9,6
Поліція була поруч	2,6
Інше	2,3

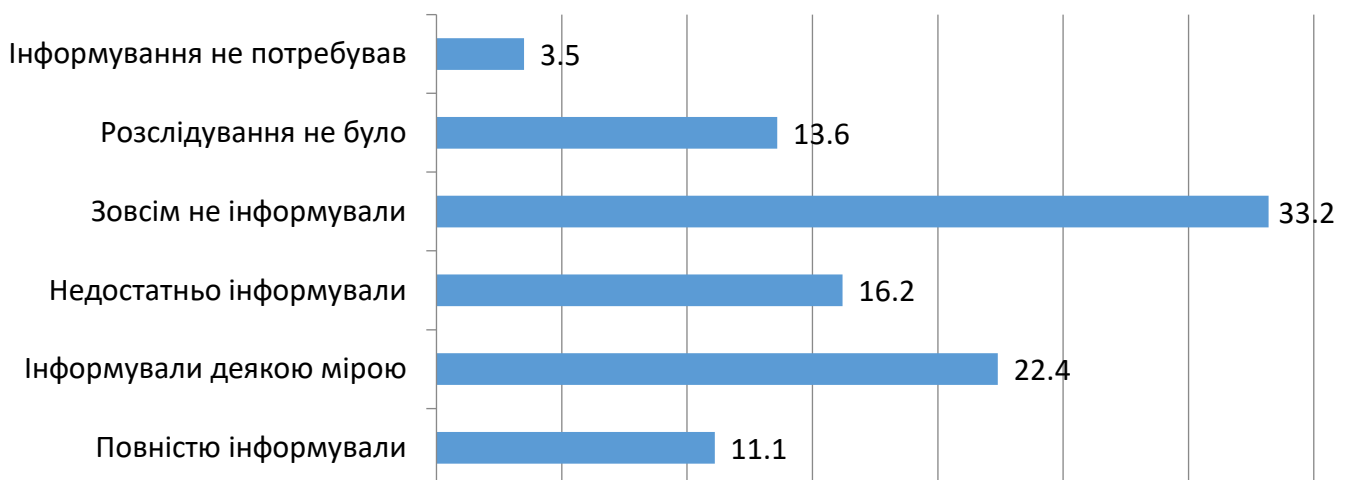
24. СПОСІБ, ЯКИМ БУЛО ПОВІДОМЛЕНО ПОЛІЦІЮ ПРО ЗЛОЧИН, %



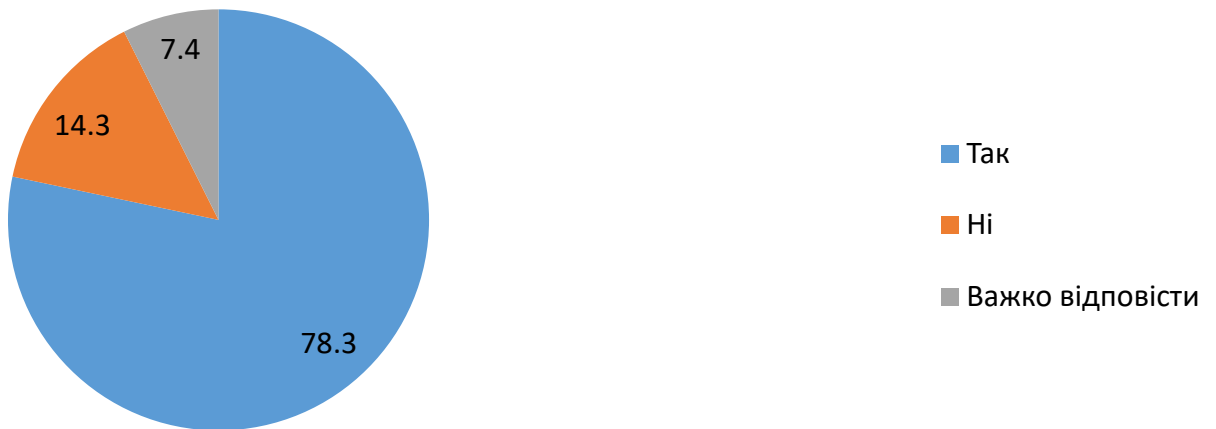
25. ОЦІНКА ШВИДКОСТІ ПРИЙНЯТТЯ ЗАЯВИ ПРО ЗЛОЧИН У ПОЛІЦІЇ, %

Прийняли одразу	62,7
Довелося почекати	20,9
Спочатку не хотіли приймати, відмовляли, але я наполіг	5,9
Відмовилися прийняти	5,2
Я не знав, що потрібно писати заяву	5,4

26. ОЦІНКА ІНФОРМУВАННЯ ПОЛІЦІЄЮ ПОТЕРПІЛОГО ПРО ХІД РОЗСЛІДУВАННЯ, %



27. БАЖАННЯ ЖЕРТВ ЗЛОЧИНУ ЩОДО КРАЩОГО ІНФОРМУВАННЯ ПРО ХІД РОЗСЛІДУВАННЯ, %



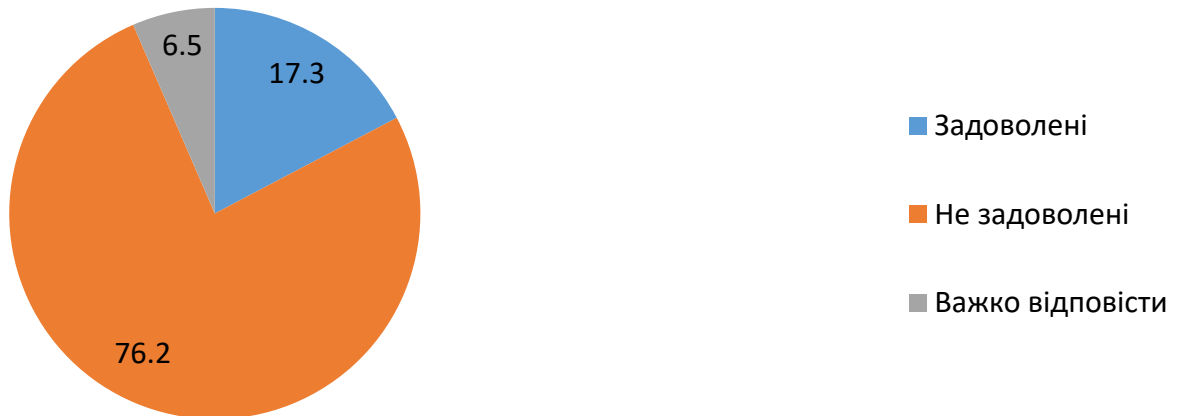
28. ДОДАТКОВА ІНФОРМАЦІЯ, ЯКУ ЖЕРТВИ ХОТІЛИ Б ОТРИМАТИ ВІД ПОЛІЦІЇ, %

Чи було зроблено щось для запобігання таких злочинів і що саме	16,9
Інформацію про хід слідства та його результат	30,3
Скористалася чи поліція можливістю зібрати докази, опитати свідків	11,0
Докази того, що до вашого випадку поставилися з усією серйозністю	16,3
Щоб надали мені всю необхідну інформацію про розслідування мого випадку	13,5
Інформацію про допомогу і послуги, які поліція може Вам надати	4,6
Інформацію про подібні злочини в цьому районі і що потрібно зробити, щоб не стати їх жертвою	4,5
Інше	2,9

29. ЗАДОВОЛЕННЯ ПОТРЕБ ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНУ У ПЕВНІЙ ІНФОРМАЦІЇ АБО ДОПОМОГИ З БОКУ ПОЛІЦІЇ, %

	Отримав
Інформацію від поліції (чи був впізнаний злочинець і що робити, якщо справа дійде до суду, і т.д.)	12,3
Інформацію, яка допоможе запобігти таким злочинам в подальшому	6,6
Допомогу в описі завданого збитку	8,5
Психологічну допомогу	3,2
Допомогу в оформленні страховки або компенсації	4,0
Захист від можливих утисків і переслідувань	4,4
Допомогу в оформленні вашої заяви і подальшому спілкуванні зі співробітниками поліції	20,9
<i>Нічого не отримав</i>	35,9
<i>Нічого не потребував</i>	4,3

30. ЗАДОВОЛЕНІСТЬ ЖЕРТВ ТИМ, ЯК ПОЛІЦІЯ РОЗІБРАЛАСЯ З ЇХНІМ ВИПАДКОМ, %



31. РОБОТА З ЖЕРТВАМИ ЗЛОЧИНУ, %

	Так	Ні	Жертва не пам'ятає
Повідомлення про номер ЄРДР, за яким зареєстровано злочин	16,2	53,0	30,8
Повідомлення контактів офіцера, який вів справу	35,0	52,5	12,5
Запити про втрати або ушкодження, що були завдані жертві, або її майну	71,2	21,8	7,0
Запити про побоювання опинитися жертвою злочину знову	17,1	70,4	12,5

32. ЕФЕКТИВНІСТЬ РОБОТИ ПОЛІЦІЇ ЗА СПРАВОЮ, %

	Так	Ні	Справа ще розслідується	Не знаю
Знайдено злочинців	25,4	53,8	15,0	5,8
Пред'явлено звинувачення підозрюваним	23,2	53,4	13,2	10,2
Справа направлена до суду	10,9	68,2	13,9	7,0

ВІДШКОДУВАННЯ ЧИ ПОВЕРНЕННЯ ВКРАДЕНОГО / ЗІПСОВАНОГО ЖЕРТВІ, %

