П’ЯТА СЕКЦІЯ

**КОРБАН ПРОТИ УКРАЇНИ**

*(Заява № 26744/16)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

4 липня 2019

*Це рішення стане остаточним за обставин, наведених у статті 44 § 2 Конвенції. До нього можуть бути внесені редакційні зміни.*

У справі Корбана проти України,

Європейський Суд з прав людини (П’ята секція), розглядаючи справу Палатою у складі:

 Angelika Nußberger, *головуючий,* Ganna Yudkivska, André Potocki, Síofra O’Leary, Mārtiņš Mits, Gabriele Kucsko-Stadlmayer, Lado Chanturia, *судді,*
а також Claudia Westerdiek, *секретар секції,*

провівши 28 травня 2019 року слухання за зачиненими дверима,

проголошує наступне рішення, яке було прийнято у той же день:

ПРОЦЕДУРА

1.  Дану справу розпочато за заявою (№ 26744/16) проти України, яку подав до Суду відповідно до статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (надалі – «Конвенція») громадянин України, пан Геннадій Олегович Корбан (надалі – «заявник») 27 квітня 2016 року.

2.  Заявника представляв пан Н.С. Кульчицький, адвокат, що практикує у Києві. Уряд України (надалі – «Уряд») представляв його Уповноважений, пан Іван Ліщина.

3.  21 листопада 2016 року головуючий секції вирішив надати справі пріоритет за запитом заявника відповідно до правила 41 Регламенту Суду.

4.  Заявник скаржився, зокрема, відповідно до статті 3 Конвенції, на умови його транспортування 2 листопада 2015 року, його участь у судових слуханнях 26-28 грудня 2015 року, незважаючи на слабкість після коронарної ангіопластики, а також на його поміщення до металевої клітки на судових слуханнях 13, 22 та 25 січня 2016 року. Він також скаржився на порушення його прав відповідно до статті 5 §§ 1, 3, 4 та 5 Конвенції. Відповідно до статті 18 Конвенції, взятої разом зі статтею 5, він скаржився, що його позбавили волі через приховані мотиви, а саме, за політичних підстав. Нарешті, заявник скаржився, що публічні твердження, зроблені високопосадовими державними службовцями стосовно кримінальних проваджень проти нього порушували його право на презумпцію невинуватості, яке забезпечувала стаття 6 § 2 Конвенції.

5.  5 березня 2018 року Уряду було повідомлено про ці скарги, а решта заяви була оголошена неприйнятною відповідно до правила 54 § 3 Регламенту Суду.

ФАКТИ

I. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

6.  Заявник народився у 1970 році та проживає у Дніпрі (місто мало назву «Дніпропетровськ» до червня 2016 року).

A. Участь заявника в українській політиці

7.  З 19 березня 2014 року до 24 березня 2015 року заявник був заступником голови та начальником штабу Дніпропетровської обласної державної адміністрації («надалі – «обласна адміністрація»). Як він пояснив, після погіршення стосунків між президентом України та тогочасним головою обласної адміністрації, голова обласної адміністрації звільнився разом зі своєю політичною командою, у тому числі з заявником.

8.  15 вересня 2014 року президент України нагородив заявника орденом за мужність «за його відданість, активну громадянську позицію і високий професіоналізм у виконанні своїх службових обов'язків».

9.  12 липня 2015 року заявник став головою нової політичної партії, Українського об’єднання патріотів - УКРОП, яке різко критикувало владу в цілому та президента Порошенка зокрема.

10.  26 липня 2015 року заявник, як голова УКРОП, балотувався на середньострокові парламентські вибори у Чернігові. Отримавши 14.76% голосів, він програв вибори кандидату від «блоку Петра Порошенка» (35.90%).

11.  У місцевих виборах 25 жовтня 2015 року партія «УКРОП» отримала 7.43% голосів по всій країні та стала четвертою (трьома провідними партіями були «Блок Петра Порошенка» (19.52%), «Батьківщина» (12.23%) та «Опозиційний блок» (10.54%)). Заявник балотувався на посаду мера Києва та програв вибори, отримавши 2.61% голосів.

B. Кримінальні провадження проти заявника

12.  14 серпня 2014 року голова Державного агентства земельних ресурсів (надалі – «агентство»), утримувався проти своєї волі в офісі заявника. Заявник наполягав, щоб Р. призначив конкретну особу на посаду голови обласного відділення агентства, звільнивши особу, яка займала посаду до того. Р. скаржився поліції на інцидент.

13.  15 серпня 2014 року були порушені кримінальні провадження проти заявника та іншої особи у зв’язку з вищенаведеними подіями, за підозрою у викраденні державної посадової особи та угоні автомобіля за обтяжуючих обставин (автомобіль Р. був перевезений без його згоди). Був зроблений відповідний запис у Єдиному реєстрі досудових розслідувань (провадження № 12014040670002852, надалі – «провадження № 52»).

14.  25 лютого 2015 року були порушені подальші кримінальні провадження проти заявника та іншої особи. Їх підозрювали в організації того ж дня викрадення В., посадової особи з Дніпропетровської міської ради, з метою примушення голови цього органу, Ро., до уходу у відставку.

15.  7 серпня 2015 року були порушені окремі кримінальні провадження проти заявника за підозрою в розтраті коштів благодійної організації, створеної у травні 2014 року з метою збору добровільних внесків у підтримку українським солдатам, які воюють на сході України.

16.  30 вересня 2015 року голова Дніпропетровської обласної виборчої комісії отримав телефонні погрози насиллям від особи, яка представилася ім’ям заявника. 1 жовтня 2015 року проти заявника були порушені кримінальні провадження у цьому зв’язку, за підозрою у втручанні в роботу посадової особи виборчої комісії.

17.  31 жовтня 2015 року слідчий з Генеральної прокуратури (надалі – «ГПУ») затримав заявника та оголосив, що він підозрювався у кримінальних правопорушеннях відповідно до статті 191 § 5 (розкрадення коштів благодійної організації організованою групою), статті 255 § 1 (створення злочинної організації), статті 289 § 2 (викрадення автомобіля за обтяжуючих обставин) та статті 349 (два випадки взяття державної посадової особи в заручники) Кримінального кодексу. З тексту відповідного повідомлення видається, що усі обвинувачення проти заявника були приєднані до провадження № 52 (див. пункт 13 вище).

18.  Обставини затримання заявника були наступними. О 8:40 ранку 31 жовтня 2015 року слідчий ГПУ у супроводі підрозділу спеціального призначення прибув до дому заявника у Дніпропетровську та вимагав, щоб заявник відкрив двері, що той відмовився зробити. Вибивши вхідні двері, поліція увійшла до квартири заявника. Заявник, який знаходився у квартирі за дверима, опротестував поводження поліцейських, стверджуючи, що вони не поважали недоторканість його житла. Поліція затримала заявника та відвезла його до Києва (підстави для рішення щодо розгляду справи у Києві невідомі).

19.  О 20:37 того ж дня слідчий склав протокол затримання заявника. Як вказано у протоколі, заявник був затриманий за статтею 208 Кримінального процесуального кодексу (надалі – «КПК») (див. пункт 96 нижче) за підозрою у скоєнні кримінальних правопорушень відповідно до статей 191 § 5, 255 § 1, 289 § 2 та 349 Кримінального кодексу. Шаблон протоколу містив дві наступні підстави для затримання, надруковані заздалегідь: (1) особу застали під час вчинення злочину; або (2) якщо безпосередньо після вчинення злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин. Слідчий підкреслив другий з вищенаведених варіантів у якості підстав для затримання заявника. Наведене у шаблоні протоколу місце для надання «конкретних фактів та дати» залишилося порожнім.

20.  2 листопада 2015 року слідчий звернувся до слідчого судді Новозаводського районного суду Чернігова (надалі – «Новозаводський суд») для рішення про досудовий арешт заявника в якості запобіжного заходу в очікуванні суду (справа розглядалася у Чернігові, оскільки ГПУ доручила розслідування Чернігівській обласній прокуратурі). Слідчий посилався на тяжкість обвинувачень проти заявника, потенційним покаранням за які було позбавлення волі на строк до п’ятнадцяти років. Далі було зазначено, що заявник мав дружні стосунки з посадовими особами правоохоронних, судових та інших органів. Тому слідчий вважав, що заявник міг скористатися своїми стосунками для здійснення впливу на свідків, постраждалих або інших підозрюваних у провадженнях, або для перешкоджання розслідуванню, наприклад, шляхом знищення доказів.

21.  Того ж дня заявник був переведений з Києва до Чернігова (150 км) у звичайному мікроавтобусі. За його словами, він знаходився у транспортному засобі з 9:00 до 17:00, протягом подорожі та протягом очікування після прибуття до Чернігова, без води або їжі та без доступу до туалету. За словами Уряду, який спирався на інформацію від ГПУ, «заявнику надавалася вода та доступ до санітарних обладнань за його запитами».

22.  Пізніше 2 листопада 2015 року заявник скаржився Печерському районному суду Києва (надалі – «Печерський суд», розташований біля штабу ГПУ) на те, що його затримання було довільним та незаконним. Він зазначив, зокрема, що правові передумови для затримання без судового наказу не були дотримані у його випадку.

23.  Того ж дня проти заявника були порушені інші кримінальні провадження, за підозрою у втручанні в роботу працівника виборчої комісії за обтяжуючих обставин. А саме, вночі з 30 до 31 жовтня 2015 року заявник, разом з кількома іншими особами, нібито перешкоджав діяльності члена Дніпропетровської міської виборчої комісії «шляхом насильства та насильницьких загроз та демонстрував свою владу за допомогою присутності озброєних осіб та військового обладнання біля приміщень виборчої комісії». Ці провадження були приєднані до проваджень № 52 (див. пункти 13 та 17 вище).

24.  О 8:40 ранку 3 листопада 2015 року строк затримання без судового рішення (сімдесят дві години) закінчився і заявник був звільнений у залі суду у Новозаводському суді. Однак, о 8:42, раніше. ніж він міг залишити зал суду, він був негайно повторно затриманий, за рішенням слідчого, за підозрою у заподіянні кримінального правопорушення за статтею 157 § 3 Кримінального кодексу (втручання у роботу працівника виборчої комісії за обтяжуючих обставин). Заявника негайно відвезли до Києва і слідчий склав протокол його затримання. Як і у попередньому протоколі затримання від 31 жовтня 2015 року (див. пункт 19 вище), слідчий підкреслив надруковане заздалегідь формулювання «якщо безпосередньо після вчинення злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин» в якості підстав для повторного затримання заявника.

25.  Того ж дня ГПУ вирішила, що її Головне слідче управління повинно прийняти розслідування у Чернігівської прокуратури.

26.  На додаток до своєї скарги про затримання (див. пункт 22 вище), заявник скаржився до Печерського суду на те, що його повторне затримання 3 листопада 2015 року теж було незаконним.

27.  4 листопада 2015 року слідчий з ГПУ звернувся до слідчого судді Печерського суду з запитом про досудовий арешт заявника в якості запобіжного заходу в очікуванні суду. Це нове звернення повторювало текст звернення, поданого раніше, 2 листопада 2015 року (див. пункт 20 вище), з додатковим посиланням на обвинувачення у втручанні у роботу працівника виборчої комісії (див. пункти 23 та 24 вище).

28.  Того ж дня слідчий суддя Новозаводського суду постановив, у світлі наведених вище міркувань, залишити без розгляду заяву слідчого від 2 листопада 2015 року стосовно досудового арешту заявника (див. пункт 20 вище).

29.  5 листопада 2015 року Печерський суд вирішив розглянути водночас заяву слідчого та скарги заявника від 2 та 3 листопада 2015 року щодо законності його затримання та повторного затримання (див. пункти 22, 26 та 27 вище).

30.  6 листопада 2015 року слідча суддя з Печерського суду частково ухвалила заяву слідчого від 4 листопада 2015 та наказала здійснити цілодобовий домашній арешт заявника, з обов’язком носити електронний пристрій стеження, в якості запобіжного заходу на початковий період до 31 грудня 2015 року. Вона посилалася, зокрема, на тяжкість обвинувачень проти заявника та серйозність потенційних санкцій. У той же час у постанові зазначалося, що заявник мав постійне місце проживання, старих батьків та трьох неповнолітніх дітей. Крім того, суддя прийняла до уваги той факт, що заявник був головою політичної партії та отримав численні винагороди, у тому числі президентський орден мужності 15 вересня 2014 року. Також було зазначено, що заявник мав позитивні характеристики, а численні члени парламенту запропонували особисту поруку в якості гарантії дотримання ним своїх процесуальних обов’язків.

31.  Що стосується скарги заявника на стверджуваний незаконний характер його затримання 31 жовтня 2015 року, слідча суддя зробила висновок, що на час оскаржуваних подій заявник знаходився за межами територіальної юрисдикції Печерського суду і тому вона не мала компетенції стосовно прийняття рішення щодо цього питання.

32.  Стосовно аналогічних скарг заявника на його повторне затримання 3 листопада 2015 року, суддя постановила, не надавши подальших подробиць, що воно відповідало вимогам статті 208 КПК.

33.  Заявник та прокурор опротестували цю постанову у своїх апеляціях. Прокурор наполягав на досудовому арешті заявника в якості найбільш доречного запобіжного заходу. Адвокат заявника стверджував, що слідча суддя не надала жодних підстав для обґрунтування запобіжного заходу, пов’язаного з такими обмеженнями, як цілодобовий домашній арешт.

34.  1 грудня 2015 року Київський міський апеляційний суд відхилив обидві апеляції та залишив у силі постанову від 6 листопада 2015 року. Суд погодився зі слідчою суддею стосовно того, що за обставин справи заявника не було підстав для застосування досудового ув’язнення, і що домашній арешт був достатнім заходом. У той же час апеляційний суд постановив, що у матеріалах справи існували підтвердження існування розумної підозри, що заявник вчинив ряд тяжких кримінальних правопорушень. У постанові апеляційного суду також зазначалося, що питання законності затримання заявника належним чином розглянув суд першої інстанції.

35.  7 грудня 2015 року заявникові була викликана швидка допомога й він був прийнятий до «Клініки сімейної медицини», приватної лікарні у Дніпропетровську. Він проходив стаціонарне лікування гіпертонічного кризу, гострого коронарного синдрому і нестабільної стенокардії до 14 грудня 2015 року.

36.  8 грудня 2015 року Дніпропетровське обласне управління поліції відправило до ГПУ рапорт про електронний пристрій стеження, який заявник зобов’язаний був носити у контексті домашнього арешту. Було зауважено, що з цього пристрою було тридцять вісім попереджень, тридцять п’ять з яких можна було пояснити «технічною недосконалістю пристрою, архітектурними особливостями будівлі, а також присутністю ліфту у квартирі заявника». Що стосується решти попереджень, два з них пояснювалися тим фактом, що заявника транспортували для участі у судових слуханнях, а одне – його госпіталізацією (див. пункт 35 вище).

37.  25 грудня 2015 року Київська міська прокуратура, якій ГПУ доручила розслідування, звернулася до слідчого судді Дніпровського районного суду Києва (надалі – «Дніпровський районний суд») з запитом про заміну домашнього арешту заявника на досудове ув’язнення. На додаток до обґрунтувань, наданих у початковій заяві від 2 листопада 2015 року (див. пункт 20 вище), слідчий вказав, що перебуваючи під домашнім арештом, заявник уникав участі у різних процесуальних заходах шляхом «зловживання правом на медичну допомогу ... та постійного перебування у приватних медичних установах». Слідчий зазначив, що батько заявника був засновником «Клініки сімейної медицини». На думку слідчого, це ставило під сумнів об’єктивність будь-яких висновків співробітників цієї медичної установи. Поліція зареєструвала тридцять вісім попереджень від електронного пристрою стеження, який носив заявник, які могли вказувати, що він намагався втручатися у роботу пристрою. Крім того, за словами слідчого, один зі свідків стверджував, що заявник загрожував йому через адвокатів, щоб він змінив свої твердження за користь заявника.

38.  28 грудня 2015 року Дніпровський суд ухвалив заяву слідчого та видав наказ про досудове ув’язнення заявника на початковий період до 25 лютого 2016 року (для детального розгляду подій з 25 до 28 грудня 2015 року див. пункти 60-79 нижче). Текст постанови обмежувався оперативною частиною та твердженням про те, що слідчому судді потрібно було більше часу для підготування обґрунтування.

39.  З деяких документів у матеріалах справи видається, що одразу після слухання 28 грудня 2015 року заявник був поміщений під варту в ізоляторі тимчасового тримання Служби безпеки України. У той же час деякі інші документи свідчать, що заявник продовжував проходити стаціонарне лікування в інституті ім. Амосова (див. пункт 60 нижче) до 15 січня 2016 року.

40.  29 грудня 2015 року Дніпровський суд опублікував повний текст постанови. При обґрунтуванні ув’язнення заявника слідчий суддя повторив аргументи слідчого щодо існування обґрунтованої підозри участі заявника у ряді кримінальних правопорушень, тяжкості цих правопорушень, а також дружніх стосунків заявника з посадовими особами правоохоронних, судових та інших органів (див. пункт 20 вище). Суддя також постановив:

“... після судового розгляду [заяви] слідчий суддя вважає встановленим, що обвинувачений не виконав обов’язки, [притаманні] домашньому арешту, який [раніше] застосовувався до нього.

Аргументи прокуратури про те, що ніякі з більш м’яких запобіжних заходів ... не могли запобігти ризикам, вказаним у заяві, є належно обґрунтованими.”

41.  Заявник оскаржив це рішення. Він стверджував, що рішення було незаконним та довільним, і що не була розглянута можливість застосування будь-яких альтернативних заходів, пов’язаних з меншим втручанням у його життя. Він також скаржився, що хоча він проходив стаціонарне лікування після операції й не було негайної необхідності розглядати заяву слідчого, суддя проводив занадто тривалі слухання, у тому числі на вихідних та ввечері.

42.  Заявник перебував у металевій клітці протягом судових слухань 13, 22 та 25 січня 2016 року. Згодом цю клітку замінили прозорим боксом.

43. 10 лютого 2016 року Київський міський апеляційний суд частково ухвалив апеляцію заявника: він скасував постанову від 28 грудня 2015 року та оголосив нову постанову, яка усе ще замінювала домашній арешт заявника досудовим ув’язненням, але цього часу – до 23 лютого 2016 року. Апеляційний суд залишив у силі висновки та обґрунтування суду першої інстанції. Однак, він зазначив, що початок арешту заявника повинен був відраховуватися від 26 грудня 2015 року (див. пункт 66 нижче).

44.  17 лютого 2016 року Дніпровський суд продовжив досудове ув’язнення заявника до 15 квітня 2016 року. Він зазначив, що розслідування ще не закінчилося, у той час як тяжкість обвинувачень проти заявника та встановлені ризики продовжували виправдовувати його перебування під вартою.

45.  Заявник оскаржив це рішення. Він стверджував, зокрема, що слідчий суддя не розглянув можливість застосування будь-яких альтернативних запобіжних заходів, пов’язаних з меншим втручанням у його життя. Крім того, заявник зазначив, що ніякі слідчі заходи не проводилися з початку досудового ув’язнення.

46.  10 березня 2016 року кримінальні обвинувачення проти заявника були дещо змінені: а саме, обвинувачення у викрадені автомобілю за обтяжуючих обставин (див. пункт 13 вище) було виключено з переліку обвинувачень.

47.  Того ж дня заявник підписав згоду про мирне врегулювання з Р. (див. пункти 12 та 13 вище). Заявник визнав свою вину у викраденні Р. 14 серпня 2014 року та висловив каяття. Сторони вважали наступне покарання заявника виправданим: обмеження свободи на три роки (тобто, ув’язнення у напіввідкритій в’язниці біля місця проживання), з випробувальним строком тривалістю в один рік та шість місяців. Ця угода пізніше була ухвалена судом (див. пункт 51 нижче).

48.  Також 10 березня 2016 року обвинувачення щодо викрадення Р. було перенесено до окремих проваджень. Решта обвинувачень залишилася у провадженнях № 52 (див. пункти 13, 17 та 23 вище).

49.  15 березня 2016 року Київський міський апеляційний суд відхилив апеляцію заявника проти рішення від 17 лютого 2016 року про продовження його досудового ув’язнення (див. пункт 44 вище). Як зазначалося у постанові апеляційного суду, той факт, що слідчий суддя вирішив, що досудове ув’язнення було найбільш доречним запобіжним заходом, не означав, що не була розглянута можливість застосування альтернативних заходів. Що стосується твердження заявника про те, що ніякі слідчі заходи не здійснювалися упродовж довгого часу, апеляційний суд заявив, що ця обставина не надавала підстав для скасування рішення слідчого судді щодо продовження ув’язнення заявника. Було зазначено, що заявник мав право оскаржити будь-яку бездіяльність прокурора, якщо бажав.

50.  Того ж дня заявник звернувся до Дніпровського суду з проханням змінити запобіжний захід з досудового ув’язнення на цілодобовий домашній арешт, на підставі того, що його стара мати була тяжко хворою і потребувала постійного піклування. Слідчий суддя розглянув та задовольнив цей запит того ж дня. Він зазначив, що цей новий аргумент не був розглянутий ні в попередньому рішення від 17 лютого 2016 року, ні в рішенні апеляційного суду від 15 березня 2016 року (див. пункти 44 та 49 вище). Відповідно, Дніпровський суд помістив заявника під цілодобовий домашній арешт, без електронного пристрою стеження, до 15 квітня 2016 року. Це рішення було залишено у силі за апеляцією 14 квітня 2016 року.

51.  21 березня 2016 року Кіровський районний суд Дніпропетровська ухвалив угоду про мирне врегулювання між заявником та Р. (див. пункти 12 та 13 вище). В результаті він визнав заявника винним у викраденні Р. з попереднім зговором та засудив його до обмеження волі строком на три роки з випробувальним періодом тривалістю в один рік та шість місяців.

52.  14 квітня 2016 року Дніпровський суд продовжив домашній арешт заявника до 30 квітня 2016 року, в рамках кримінальних проваджень проти нього, які усе ще тривали (див. пункт 48 вище). У постанові зазначалося, що залишалося провести значну кількість слідчих заходів, і що тяжкість обвинувачень проти заявника та встановлені раніше ризики продовжували виправдовувати його арешт.

53.  29 квітня 2016 року мало місце ще одне продовження арешту, цього часу до 27 червня 2016 року.

54.  7 червня 2016 року Дніпровський суд замінив домашній арешт заявника підпискою про невиїзд, після запиту заявника щодо дозволу пройти лікування в Ізраїлі. Новий запобіжний засіб був застосовним до 27 червня 2016 року. Того ж дня слідчий суддя задовольнив запит заявника щодо дозволу виїхати в Ізраїль.

55.  16 червня 2016 року Дніпровський суд продовжив підписку про невиїзд заявника до 10 серпня 2016 року.

56. 5 серпня 2016 року кримінальні обвинувачення відповідно до статті 255 § 1 (створення кримінальної організації), статті 349 (захоплення в заручники офіційної посадової особи), стаття 191 § 5 (розкрадення коштів благодійної організації організованою групою) та статті 157 § 3 Кримінального кодексу (втручання в роботу працівника виборчої комісії за погіршуючи обставин) були відділені в окремі провадження, зареєстровані під номером № 42016000000002043 у Єдиному реєстрі досудових розслідувань (надалі – «№43»). Не доступна ніяка подальша інформація стосовно вищенаведеного процесуального кроку. Також невідомо, чи залишилися будь-які обвинувачення у провадженнях № 52, і якщо так, то які (див., зокрема, пункт 48 вище та пункт 59 нижче).

57.  11 серпня 2016 року Печерський суд відмовився знову продовжити за запитом прокуратури запобіжний захід стосовно заявника (підписку про невиїзд). Слідчий суддя зазначив, що строк цього заходу закінчився 10 серпня 2016 року, і тому його не можна було продовжити.

58.  11 вересня 2017 року ГПУ припинила кримінальні провадження № 43 проти заявника (див. пункт 56 вище) через відсутність доказів його вини. А саме, прокуратура зробила висновок, що було недостатньо доказів для обвинувачення заявника у створенні та керуванні кримінальною організацією, захопленні посадової особи, В., у заручники, розкраденні коштів благодійної організації організованою групою та втручанні у роботу працівника виборчої комісії за обтяжуючих обставин.

59.  Уряд у своїх зауваженнях вказав, не надавши жодних подробиць, що за станом на квітень 2018 року кримінальна справа № 52, в якій заявник «не мав процесуального статусу», усе ще тривала. Не протестуючи проти самого цього довода, заявник зазначив, що усі обвинувачення проти нього були зняті.

C. Події 25-28 грудня 2015 року

1.  25 грудня 2015 року

60.  Заявник був прийнятий до Національного інституту серцево-судинної хірургії ім. Амосова (надалі – «інститут ім. Амосова») для медичного обстеження.

61.  Біля 14:00 головний лікар інституту ім. Амосова проінформував ЗМІ, що обстеження заявника триватиме біля двох годин. Біля 15:00 представник партії «УКРОП» проінформував громадськість, що слідчий очікував заявника біля лікарняної палати з метою надання йому копії заяви щодо зміни запобіжного заходу (досудове ув’язнення замість домашнього арешту – див. пункт 37 вище).

62.  Комісія лікарів обстежила заявника та діагностувала йому ішемічну хворобу серця, гіпертонічний криз, гострий коронарний синдром та нестабільну стенокардію, після чого вирішила, що було необхідно провести невідкладну ангіопластику коронарного стента (черезшкірну коронарну операцію для відновлення закупорених артерій, з поміщенням невеликої трубки з дротової сітки, яка називається стентом, для полегшення утримання артерії у відкритому стані). Операція була проведена негайно, і у серцеві артерії заявника були поміщені два стенти.

63.  Біля 21:00 операція закінчилася і заявник був переведений до відділення інтенсивної терапії.

64.  Біля 22:15 слідчий намагався видати заявникові копію своєї заяви щодо зміни запобіжного заходу, як тільки заявник був переведений з відділення інтенсивної терапії до звичайної палати. Заявник відмовився її приймати, посилаючись на своє слабке здоров’я, пізній час та відсутність адвокатів.

2.  26 грудня 2015 року

65.  О 9:03 ранку слідчий суддя Дніпровського суду розпочав слухання стосовно розгляду заяви слідчого. Адвокати заявника проінформували суд, що їх клієнт пройшов операцію на серці та проходив післяопераційне стаціонарне лікуванні в інституті ім. Амосова. Вони стверджували, що це лікування триватиме від семи до десяти днів. Слідчий, у свою чергу, наполягав, що ніщо не заважало заявникові з’явитися у суді.

66.  Об 11:47 суддя відклав слухання до 15:00 та наказав помістити заявника під варту з метою забезпечення його примусової явки.

67.  О 15:07 заявник був привезений до приміщення суду в інвалідному візку та з пристроєм для вливання лікарського засобу. Він був поміщений поруч з металевою кліткою в залі суду. Лікарі з інституту ім. Амосова та швидкої допомоги були присутні та здійснювали нагляд за його станом. О 15:30 лікар зі швидкої допомоги обстежив заявника та доповів, що заявник мав швидкий пульс та високий кров’яний тиск.

68.  О 17:21 слідчий суддя задовольнив запит адвокатів заявника щодо негайної судово-медичної експертизи їх клієнта для встановлення стану його здоров’я та прийняття рішення щодо того, чи він міг приймати участь у судових слуханнях. В результаті слухання були відкладені до 20:30 і заявник був повернутий до інституту ім. Амосова.

69.  О 20:30 слідчий суддя продовжив слухання за відсутності заявника. За словами адвокатів заявника, він у той час перебував у швидкій допомозі, оскільки стан його здоров’я погіршився. Посилаючись на цей факт, а також на відсутність будь-яких доказів, які б указували, що постанова суду про судово-медичну експертизу заявника була виконана, суддя відклав слухання до 9:30 ранку 27 грудня 2015 року.

70.  26 грудня 2015 року головний лікар інституту ім. Амосова написав адвокату заявника, у відповідь на його запит, стверджуючи, що заявник потребував післяопераційного стаціонарного лікування та нагляду з боку кардіолога. Лікар заявив, що відповідь на питання, чи заявник міг приймати участь у судових слуханнях, була поза межами його компетенції. Того ж дня головний лікар інституту ім. Амосова та два його заступника відповіли на аналогічний запит слідчого, що стан здоров’я заявника був задовільним і що його перевезення до залу суду не буде «загрожувати життю». У той же час лікарі стверджували, що не несли відповідальність за здоров’я пацієнтів зі стаціонару поза межами інституту.

3.  27 грудня (неділя) та 28 грудня 2015 року

71.  Як зазначено у ЗМІ – журналісти були постійно присутні в коридорах інституту ім. Амосова – біля 1:30 години ночі. група співробітників прокуратури намагалася увійти до палати заявника. Оскільки вона була запертою, вони читали заявникові вголос постанову про його судово-медичну експертизу та виклик на судове засідання вранці 27 грудня 2015 року. Два працівника лікарні були змушені підписати протокол щодо цього в якості понятих.

72.  Рано вранці 27 грудня 2015 року слідчий знову відправився до палати заявника. Цього разу він зачитав вголос вищезгадані документи безпосередньо заявникові. Заявник відповів, що не бажав залишати лікарню до проведення судово-медичної експертизи.

73.  Приблизно з 8 до 9 години ранку 27 грудня 2015 року слідчий допитав трьох старших лікарів інституту ім. Амосова щодо стану здоров’я заявника. Лікарі відповіли ствердно на питання слідчого про те, чи заявника можна було перевозити в інвалідному візку у супроводі лікарів без ризику для його життя та здоров’я.

74.  О 9:38 27 грудня 2015 року суддя продовжив слухання. Заявник був відсутній. Слідчий посилався на проведене того ранку допитування лікарів інституту ім. Амосова та вимагав привести заявника до суду силою. Адвокати заявника заперечували, посилаючись на той факт, що їх клієнт не пройшов судово-медичну експертизу.

75.  О 12:24 суддя відклав слухання до 15:00 того ж дня та наказав тримати заявника під вартою з метою забезпечення його примусової явки.

76.  В першій половині дня 27 грудня 2015 року заявник пройшов медичне обстеження (яке тривало півгодини) з боку двох старших лікарів інституту ім. Амосова, за участю судово-медичного експерта та у присутності слідчого та адвоката заявника. Лікарі відповіли ствердно на питання слідчого щодо того, чи заявник міг приймати участь у судових слуханнях, перебуваючи у інвалідному візку та в супроводі лікарів без ризику для його життя та здоров’я. Судово-медичний експерт зазначив, що хотів би утриматися від відповіді на це питання. Подробиці обстеження були внесені до «протоколу медичної експертизи», складеного слідчим та підписаного усіма учасниками.

77.  О 16:23 того ж дня заявник був доставлений до залу суду в інвалідному візку. Слідчий суддя декілька разів ненадовго відкладав слухання, щоб заявнику можна було надати медичну допомогу.

78.  Зал суду був занадто переповненим. В якийсь момент увечері відбулися сутички у громадській галереї. Біля 21:00 27 грудня 2015 року суддя вирішив продовжити слухання за зачиненими дверима.

79.  Слухання продовжувалося до 13:35 28 грудня 2015 року. Воно було висвітлено у ЗМІ як найбільш тривале судове слухання, яке відбулося в Україні (в цілому воно тривало біля тридцяти годин).

D. Твердження ЗМІ стосовно кримінальних проваджень проти заявника

80.  Арешт заявника та його кримінальне переслідування звернуло значну увагу ЗМІ. Представники захисту та прокуратури, а також ряд політиків та неурядових організацій, робили твердження у ЗМІ у цьому відношенні.

1.  Твердження, зроблені прокуратурою та іншими державними посадовими особами

81.  Заявник наводив наступні твердження, дані високопосадовими особами.

82.  1 листопада 2015 року заступник генерального прокурора заявив на прес-конференції:

“За вини цих організаторів [вказуючи на екран з фотографією заявника], які створили цю злочинну групу, багато осіб сьогодні можуть стати цілями розслідування або підозрюваними, а пізніше потрапити до суду. Я вимагаю, щоб усі особи, які розуміють, що тут відбувається, прийшли до Служби безпеки або генерального прокурора України, поділилися з нами інформацією – й буде застосовано пункт 2 статті 255 Кримінального кодексу (тобто, особи, які розкажуть про злочин, будуть звільнені від кримінальної відповідальності)”.

83.  Заявник також цитував інше твердження цього ж посадовця:

“Це необхідно зупинити. Підроблені печаті, створення фактично приватних армій, збір коштів на основі цього, викрадення, володіння цими добровольцями приватним транспортом для спостереження ...”

84.  Крім того, 1 листопада 2015 року президент України заявив протягом телевізійного інтерв’ю:

“Позиція полягає в наступному. Ніхто не зупиниться на Корбані. Ніхто не застрахований від кримінальної відповідальності за злочини, пов’язані з корупцією. Це стосується як нової команди при владі ... так і попередньої команди ... я підкреслюю, що Україна скоро почує нові імена осіб, яким будуть оголошені обвинувачення.”

85.  2 листопада 2015 року голова Служби безпеки України заявив у ході прес-конференції:

“Чому цей фонд був потрібен лідерам організованої злочинної групи, до якої, звичайно, на той час входив Геннадій Олегович [заявник], поважний чоловік, разом з [іншими]? ... Це було злочинне угрупування, яке спеціалізувалося на викраденнях людей ...”

86.  29 грудня 2015 року слідчий заявив на брифінгу:

“Будь ласка, покажіть наступний слайд. Це [пекарня], яку також незаконно захопило злочинне угрупування під керівництвом Корбана Геннадія Олеговича.”

87.  22 січня 2016 року заступник генерального прокурора заявив пресі:

“... злочинне угрупування під керівництвом Корбана, яке, відповідно до вже наданій вам інформації, приймало участь у ряді незаконних дій, таких, як викрадення людей, розкрадання коштів, незаконне володіння зброєю тощо ...;

У той час, як ціла країна об’єднала сили добровільних організацій та патріотичних рухів для допомоги українським військовим на сході ..., на жаль, очолене Геннадієм Корбаном злочинне угрупування, приймало участь у найбільш тяжких злочинах, використовуючи в якості прикриття патріотичні або добровільні девізи; ...

В дійсності це злочинне угрупування під керівництвом Геннадія Корбана фінансувалося паралельно з деякими політичними проектами.”

2.  Твердження українських політичних партій у пресі

88.  31 жовтня та 1 листопада 2015 року три парламентські політичні партії зробили публічні твердження стосовно затримання заявника 31 жовтня 2015 року.

89.  Політична партія «Батьківщина», яку очолювала Юлія Тимошенко (яка знаходилася у правлячій коаліції до лютого 2016 року) заявила:

Всеукраїнська асоціація «Батьківщина» занепокоєна у зв’язку зі затриманням Геннадія Корбана, лідера партії «УКРОП»

“‘Бітьківщина’ не є політичним союзником партії «УКРОП». Наші погляди на різні питання відрізняються. Крім того, ми спрямовані проти поєднання бізнесу та політики.

Однак, беручи до уваги той факт, що особи, які стріляли у протестуючих на Майдані та приймали участь у широкомасштабній корупції в період Януковича, до цього часу не були покарані, затримання лідера партії «УКРОП», який приєднався до декількох обласних рад в результаті місцевих виборів, видається вибірковим правосуддям та політичним переслідуванням.

Ми володіємо інформацією про те, що в офісах членів парламенту від партії «УКРОП» проводилися обшуки, що є неприйнятним та незаконним.

Такі дії, спрямовані проти політичної сили, викликають багато питань у суспільстві, які залишаються без відповідей.

У цьому контексті «Батьківщина» вимагає, щоб генеральний прокурор та голова Служби Безпеки України з’явилися на пленарному засіданні Верховної Ради України у вівторок. Вони повинні проінформувати членів парламенту та суспільства про підстави для затримання лідера партії «УКРОП», Геннадія Корбана, та довести відсутність політичних мотивів у діях правоохоронних органів. ...”

90.  Політична партія «Самопоміч» під керівництвом Андрія Садового (яка на той час була у правлячій коаліції та залишила її у лютому 2016 року) заявила:

Повернення до політичних репресій призводить до колапсу держави – «Самопоміч»

“Політична партія «Самопоміч» вважає, що обшуки в офісі члена парламенту Бориса Філатова та затримання іншого члена партії є спробою повернути Україну до періоду політичних репресій Віктора Януковича.

У той час, як вороги української державності усе ще не притягнуті до відповідальності, правоохоронні органи продовжують заарештовувати десятки добровольців, які захищають Україну у війні за незалежність.

Ми налаштовані проти вибіркового правосуддя. Факти, за якими Геннадій Корбан обвинувачується сьогодні, були давно відомі суспільству та правоохоронним органам. Діяльність, за яку його було необхідно покарати, не помічала прокуратура й вона залишалася безкарною в очах громадськості. Однак, тільки зараз, коли Геннадій Корбан став членом політичної партії, яка різко критикує дії президента, його минуле стало підставою для його затримання. Тому очевидно, що справжньою підставою для арешту є політичне переслідування.

Кожна людина повинна нести відповідальність за свої дії, але це повинно здійснюватися своєчасно, а не тоді, коли це буде комусь вигідно. Політика «допомоги друзям та переслідування ворогів» призвела до колапсу екс-президента. Спроби продовжити застосування цієї політики ставлять під загрозу українську державність серед тривалої війни за незалежність.

«Самопоміч» закликає президента, прем’єр-міністра [та] їх колег у парламенті негайно звільнити генерального прокурора та забезпечити призначення незалежного правонаступника, який доведе правосуддя до усіх корумпованих посадових осіб та зрадників в Україні. ”

91.  «Радикальна партія Олега Ляшко» (яка перебувала у правлячій коаліції до вересня 2015 року) опублікувала наступне твердження на своєму веб-сайті:

Лозовий: затримання Корбана означає агонію режиму

“Народний депутат України, лідер опозиційної фракції «Радикальної партії Олега Ляшко», Андрій Лозовий проінформував по телефону телевізійний канал «112» про продовження політичних репресій в Україні.

‘Звісно, затримання Геннадія Корбана означає агонію тоталітарного режиму Порошенко’, заявив Лозовий.

Член парламенту зазначив, що кримінальні справи публікуються лише проти патріотів .... При цьому ніхто з [осіб, які раніше очолювали політичну партію] підозрюваних у пограбуванні країни та вбивстві Небесної Сотні [особи, вбиті протягом протестів у 2013-14 роках] не був заарештований. ...”

3.  Інші публічні твердження та газетні статті

92.  1 листопада 2015 року Харківська правозахисна група опублікувала на своєму сайті статтю під назвою “Затримано лідера української політичної партії”. В ній говорилося, зокрема:

“Могли існувати вагомі підстави для порушення кримінальної справи проти Геннадія Корбана і для здійснення цього конкретно зараз.  Однак, серед українців має місце значна недовіра після політично вмотивованих судів під владою Віктора Януковича, нездатності провести належне розслідування злочинів, скоєних протягом Євромайдану і забезпечити, щоб особи, які серйозно скомпрометували себе, були щонайменш звільнені з відповідальних посад у судових та правоохоронних органах.  За таких обставин будь-яке переслідування неминуче призведе до питань, і слід сподіватися, що органи влади розуміють, що ефективне та максимально прозоре розслідування сприятиме оновленню довіри більше, ніж публічні переконання про те, що це не політичне переслідування. ”

93.  Заявник також посилався на декілька статей в українських газетах, які свідчили, що його арешт був політично вмотивованим.

II. ВІДПОВІДНЕ НАЦІОНАЛЬНЕ ЗАКОНОДАВСТВО ТА ПРАКТИКА

A. Конституція України 1996 року

94.  Стаття 29, яка стосується справи, передбачає:

“Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність.

Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.

У разі нагальної необхідності запобігти злочинові чи його перепинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою

. ...

Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання. ...”

B. Кримінальний кодекс 2001 року

95.  Відповідні положення можуть бути узагальнені наступним чином:

-  Стаття 157 § 3 передбачає, що перешкоджання діяльності члена виборчої комісії, поєднані з застосуванням примусу, насильства або погрозою застосування насильства, вчинені за попередньою змовою групою осіб або членом виборчої комісії чи іншою службовою особою з використанням свого службового становища, караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від двох до трьох років;

-  Стаття 191 § 5 передбачає позбавлення волі на строк від семи до дванадцяти років, з конфіскацією майна та позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років, в якості покарання за привласнення чужого майна в с особливо великих розмірах, або вчинене організованою групою;

-  Стаття 255 § 1 передбачає позбавлення волі на строк від п’яти до дванадцяти років в якості покарання за створення злочинної організації;

-  Відповідно до статті 289 § 2, незаконне заволодіння транспортним засобом, вчинене, зокрема, за попередньою змовою або в поєднанні з насильством або погрозою застосування такого насильства, караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років з конфіскацією майна або без такої;

-  Стаття 349 карає захоплення громадської посадової особи в якості заручника позбавленням волі на строк від восьми до п’ятнадцяти років.

C. Кримінальний процесуальний кодекс 2012 року

96.  Відповідні положення передбачають:

Стаття 176. Загальні положення про запобіжні заходи

“1. Запобіжними заходами є:

1) особисте зобов’язання;

2) особиста порука;

3) застава;

4) домашній арешт;

5) тримання під вартою.

2. Тимчасовим запобіжним заходом є затримання особи, яке застосовується з підстав та в порядку, визначеному цим Кодексом.

3. Слідчий суддя, суд відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини, є достатніми для переконання, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів, передбачених частиною першою цієї статті, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам. При цьому найбільш м’яким запобіжним заходом є особисте зобов’язання, а найбільш суворим - тримання під вартою.

4. Запобіжні заходи застосовуються: під час досудового розслідування - слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або за клопотанням прокурора, а під час судового провадження - судом за клопотанням прокурора.

.”

Стаття 177. Мета і підстави застосування запобіжних заходів

“1.  Метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов’язків, а також запобігання спробам:

1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду;

2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення;

3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні;

4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином;

5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

2.  Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті...”

Стаття 181. Домашній арешт

“1.  Домашній арешт полягає в забороні підозрюваному, обвинуваченому залишати житло цілодобово або у певний період доби.

2. Домашній арешт може бути застосовано до особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за вчинення якого законом передбачено покарання у виді позбавлення волі.

...

5.  Працівники органу Національної поліції з метою контролю за поведінкою підозрюваного, обвинуваченого, який перебуває під домашнім арештом, мають право з’являтися в житло цієї особи, вимагати надати усні чи письмові пояснення з питань, пов’язаних із виконанням покладених на неї зобов’язань, використовувати електронні засоби контролю.

6.  Строк дії ухвали слідчого судді про тримання особи під домашнім арештом не може перевищувати двох місяців. У разі необхідності строк тримання особи під домашнім арештом може бути продовжений за клопотанням прокурора в межах строку досудового розслідування .... Сукупний строк тримання особи під домашнім арештом під час досудового розслідування не може перевищувати шести місяців. По закінченню цього строку ухвала про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту припиняє свою дію і запобіжний захід вважається скасованим.”

Стаття 208. Затримання уповноваженою службовою особою (без судового наказу)

“1.  [За відсутності судового наказу] Уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду затримати особу, підозрювану у вчиненні злочину, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі, лише у випадках:

(1)  якщо цю особу застали під час вчинення злочину або замаху на його вчинення

(2)  якщо безпосередньо після вчинення злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин...

4.  Уповноважена службова особа, що здійснила затримання особи, повинна негайно повідомити затриманому зрозумілою для нього мовою підстави затримання та у вчиненні якого злочину він підозрюється, а також роз’яснити право мати захисника, отримувати медичну допомогу, давати пояснення, показання або не говорити нічого з приводу підозри проти нього, негайно повідомити інших осіб про його затримання і місце перебування відповідно до положень статті 213 цього Кодексу, вимагати перевірку обґрунтованості затримання та інші процесуальні права, передбачені цим Кодексом.

5.  Про затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, складається протокол, в якому, крім відомостей, передбачених статтею 104 цього Кодексу, зазначаються: місце, дата і точний час (година і хвилини) затримання відповідно до положень статті 209 цього Кодексу; підстави затримання; результати особистого обшуку; клопотання, заяви чи скарги затриманого, якщо такі надходили; повний перелік процесуальних прав та обов’язків затриманого. Протокол про затримання підписується особою, яка його склала, і затриманим. Копія протоколу негайно під розпис вручається затриманому...”

97.  Стаття 276 Кодексу передбачає, що після затримання особи їй видається офіційне повідомлення про підозру. З цього моменту особа отримує процесуальний статус підозрюваного. Особа, яка видає повідомлення, повинна роз’яснити підозрюваному його процесуальні права, у тому числі право мовчати та право на юридичну допомогу.

98.  Стаття 278 Кодексу передбачає, що особа, затримана без судового наказу, повинна бути звільнена, якщо їй не видається повідомлення про підозру упродовж двадцяти чотирьох годин.

D. Закон про відшкодування 1994 року

99. Відповідно до закону України про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду (також – «Закон про відшкодування»), особа має право на відшкодування збитку, понесеного, зокрема, через незаконне затримання (стаття 1). Передумови для права на відшкодування включають «визнання … незаконного характеру затримання та арешту в обвинувальному вироку або іншому судовому рішенні» або припинення кримінальних проваджень через відсутність доказів винуватості особи (стаття 2).

E. Цивільний кодекс 2003 року

100. Стаття 1176 передбачає право на відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду. У ньому говориться, що шкода, завдана фізичній особі, зокрема, внаслідок незаконного притягнення до кримінальної відповідальності, незаконного застосування запобіжного заходу та/або незаконного затримання повинна бути відшкодована у повному обсязі, незалежно від вини посадових і службових осіб органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду. Порядок відшкодування шкоди, вказаної вище, «встановлюється законом».

ПРАВО

I. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТТІ 2 КОНВЕНЦІЇ

101.  Заявник скаржився відповідно до статті 3 Конвенції на умови, в яких його перевозили з Києва до Чернігова 2 листопада 2015. Він також скаржився на те, що був зобов’язаний приймати участь у тривалих судових слуханнях одразу після коронарної ангіопластики 25 грудня 2015 року. Нарешті, він скаржився відповідно до цього ж положення на те, що знаходився у металевій клітці протягом судових слухань 13, 22 та 25 січня 2016 року. Стаття 3 Конвенції, на яку він спирався, передбачає:

“ Нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню.”

A. Щодо прийнятності

1.  Що стосується перевезення заявника з Києва до Чернігова 2 листопада 2015 року

102. Заявник скаржився відповідно до статті 3 Конвенції на те, що 2 листопада 2015 року, протягом перевезення з Києва до Чернігова та після цього, він біля восьми годин знаходився у мікроавтобусі без води, їжі та доступу до туалету.

103. Уряд зазначив, що ця подорож була недовгою, приймаючи до уваги, що необхідно було подолати 150 кілометрів. Уряд також зазначив, що заявник отримував воду та йому дозволяли користуватися туалетом за його запитами.

104. Суд посилається на свої встановлені принципи прецедентного права при оцінці того, чи оскаржуване поводження досягло мінімального рівня жорстокості для потрапляння до сфери дії статті 3 Конвенції (див. пункти 118 та 119 нижче). Суд визнавав порушення цього положення, коли затриманий перебував у камері поліцейського відділку протягом сімдесяти двох годин без їжі, напоїв або необмеженого доступу до туалету (див. *Fedotov v. Russia*, № 5140/02, §§ 66-70, 25 жовтня 2005 року). Суд також визнавав неприпустимими умови транспортування у справах, в яких заявники залишалися у переповнених тюремних фургонах або вагонах потягу, без належної вентиляції, води або харчування, протягом тривалих періодів, які іноді перевищували сорок годин, і коли вони були змушені здійснювати такі подорожі багато разів (див., наприклад, *Yakovenko v. Ukraine*, № 15825/06, §§ 105-33, 25 жовтня 2007 року; *Koktysh v. Ukraine*, № 43707/07, §§ 106-08, 10 грудня 2009 року та *Konovalchuk v. Ukraine*, № 31928/15, §§ 66-70, 13 жовтня 2016 року).

105. Повертаючись до обставин даної справи, Суд зазначає, що заявника перевозили у звичайному мікроавтобусі, і заявник не стверджував, що автобус був некомфортним (див. пункт 21 вище). За відсутності будь-яких подробиць від Уряду стосовно того, як довго заявник повинен був чекати у цьому мікроавтобусі після прибуття до Чернігова або стосовно будь-якої організації харчування, Суд вважає правдоподібним твердження заявника про те, що він був змушений залишатися у мікроавтобусі протягом восьми годин без їжі.

106. Суд спостерігає, що сторони не погодилися щодо того, чи заявнику надавалася питна вода та чи він мав доступ до туалету. Суд постановив у своєму прецедентному праві, що у випадках, які стосуються умов тримання під вартою, від заявників слід очікувати надання детального та послідовного опису оскаржуваних фактів, а також надання будь-яких можливих доказів у підтримку своїх скарг (див. *Visloguzov v. Ukraine*, № 32362/02, § 45, 20 травня 2010 року). Заявник не надав ніяких подробиць стосовно того, чи він просив відпустити його до туалету, і якщо так, скільки разів і якою була відповідь охоронців: чи вони відмовляли у його запитах, змушували його чекати або не давали усамітнитися.

107. При цьому, беручи до уваги той факт, що перевезення заявника у нібито неналежних умовах відбулося лише одного разу та тривало лише протягом восьми годин, Суд вважає, що заявник не довів, що умови його перевезення 2 листопада 2015 року, хоча й були неприємними, як він стверджував, могли привести до існування порушення статті 3 Конвенції.

108. Звідси випливає, що ця скарга повинна бути відхилена як явно необґрунтована, відповідно до статті 35 §§ 3 (a) та 4 Конвенції.

2.  Що стосується участі заявника у судових слуханнях після коронарної операції 25 грудня 2015 року

109. Уряд стверджував, що слідчий суддя, який проводив слухання 26-28 грудня 2015 року, належним чином прийняв до уваги стан здоров’я заявника. Уряд також зазначив, що декілька медичних працівників контролювали стан заявника на постійній основі та надавали йому медичну допомогу за необхідністю. Тому Уряд запросив Суд відхилити цю скаргу, як явно необґрунтовану.

110. Заявник не погодився.

111.  Всупереч твердженням Уряду, Суд не вважає цю скаргу ні явно необґрунтованою у розумінні статті 35 § 3 (a) Конвенції, ні неприйнятною за будь-яких інших підстав. Тому він оголошує скаргу прийнятною.

3.  Що стосується тримання заявника у металевій клітці протягом судових слухань 12, 22 та 25 січня 2016 року

112.  Суд зазначає, що ця скарга не є явно необґрунтованою у розумінні статті 35 § 3 (a) Конвенції. Він також зазначає, що вона не є неприйнятною за будь-яких інших підвтав. Тому вона повинна бути оголошена прийнятною.

B.  Щодо суті

1.  Що стосується участі заявника у судових слуханнях після коронарної операції 25 грудня 2015 року

(a)  Доводи сторін

113. Заявник стверджував, що незважаючи на те, що він був надзвичайно ослабленим після операції 25 грудня 2015 року, він був зобов’язаний приймати участь у тривалих судових слуханнях. Він зазначив, зокрема, що його судово-медична експертиза з метою встановлення того, чи він мав можливість приймати участь у судових слуханнях, в дійсності не була проведена. Що стосується його обстеження 27 грудня 2015 року, воно було зареєстрованим, як просте медичне обстеження (див. пункт 76 вище). Крім того, воно проходило у присутності та під тиском працівників прокуратури.

114.  Заявник також стверджував, що судові слухання, зокрема, слухання 27 грудня 2015 року, були неприпустимо довгими. Крім того, зал суду був переповнений, що фізично виснажило заявника та заподіяло йому значний стрес та занепокоєння.

115. Уряд стверджував, що заявник перевищував свої занепокоєння, пов’язані зі здоров’ям. На думку Уряду, заявник був особою з міцним здоров’ям. Уряд зазначив, зокрема, що протягом усього періоду праці у Дніпропетровській обласній державній адміністрації (див. пункт 7 вище) заявник не взяв жодного лікарняного. Уряд також зазначив, що заявник був завзятим курцем та продовжував палити навіть у лікарні.

116.  Уряд підкреслив, що заявник перебував під постійним медичним наглядом протягом судових слухань 26, 27 та 28 грудня 2015 року, і що йому надавалася уся необхідна медична допомога. Уряд додав, що не всі слухання в указані дні були тривалими.

117.  Заявник опротестував аргументи Уряду. Він звернув увагу Суду на той факт, що продовжував своє лікування упродовж довгого часу після цих подій, що доводило тяжкість стану його здоров’я на той час.

(b)  Оцінка Суду

(i)  Загальні принципи, викладені у прецедентному праві Суду

118.  У статті 3 Конвенції закріплена одна з основоположних цінностей демократичного суспільства. Вона забороняє в абсолютних термінах катування або нелюдське чи таке, що принижує гідність, поводження або покарання (див., наприклад, *Labita v. Italy* [GC], № 26772/95, § 119, ECHR 2000‑IV). Дійсно, заборона катування та нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження або покарання є цінністю цивілізації, тісно пов’язаною з повагою до людської гідності (див. *Bouyid v. Belgium* [GC], № 23380/09, § 81, ECHR 2015).

119.  Жорстоке поводження повинно досягти мінімального рівня жорстокості для потрапляння у сферу дії статті 3. Оцінка цього мінімального рівня залежить від усіх обставин справи, таких, як тривалість поводження, його фізичний або психологічний вплив, а в деяких випадках – від статі, віку та стану здоров’я постраждалого. До подальших чинників входять мета жорстокого поводження, разом з його наміром або мотивацією, хоча відсутність наміру принизити або образити постраждалого не може виключити визнання порушення статті 3. Слід також взяти до уваги контекст, у якому було заподіяно жорстоке поводження, такий, як атмосфера підвищеної напруги або емоційності. Жорстоке поводження, яке досягає такого мінімального рівня жорстокості, зазвичай включає фактичні тілесні ушкодження або значні фізичні та психологічні страждання. Однак, навіть за відсутності цих аспектів, коли поводження принижує або ображує особу, демонструючи відсутність поваги або принижуючи її людську гідність, або викликає відчуття страху, занепокоєння або приниження, здатні зламати мораль та фізичний опір особи, це поводження може бути охарактеризовано, як принижуюче гідність, і може потрапити під заборону, встановлену у статті 3. Слід також зазначити, що може бути достатнім, щоб постраждалий був приниженим на його власну думку, навіть якщо він не був принижений на думку інших осіб (див. *Bouyid*, цит. вище, §§ 85-86, з численними подальшими посиланнями).

120. У контексті позбавлення волі Суд постійно підкреслював, що для потрапляння до сфери дії статті 3, страждання та приниження повинні у будь-якому випадку перевищити неминучий рівень страждання та приниження, пов’язаний з позбавленням волі. Держава повинна забезпечити, щоб особа перебувала під вартою в умовах, які відповідають вимозі поваги до людської гідності, щоб характер та метод позбавлення волі не завдавав їй страждань або труднощів, інтенсивність яких перевищує неминучий рівень страждань, притаманний позбавленню волі, і щоб, беручи до уваги фактичні вимоги позбавлення волі, стан здоров’я та добробут цієї особи захищалися належним чином (див. *Muršić v. Croatia* [GC], № 7334/13, § 99, 20 жовтня 2016, з подальшими посиланнями).

(ii)  Застосування цих принципів до даної справи

121. Встановленим фактом є те, що заявник пройшов коронарну ангіопластику 25 грудня 2015 року (див. пункт 62 вище). Тому Суд відхиляє заперечення Уряду про те, що заявник «перевищував свої занепокоєння, пов’язані зі здоров’ям» (див. пункт 115 вище). Суд також не вважає доречним зауваження Уряду про те, що заявник не був на лікарняному протягом своєї попередньої громадської служби, або що він був завзятим курцем (там же).

122.  Задача Суду полягає не в тому, щоб замінити своєю думкою думку національних експертів при оцінці тяжкості захворювань заявника та можливих ризиків їх погіршення (див. *Mikhaniv v. Ukraine*, № 75522/01, § 70, 6 листопада 2008 року). При цьому Суд не ставить під сумнів твердження лікарів про те, що заявника можна було перевозити в інвалідному візку під медичним наглядом без ризику для його життя (див. пункти 70, 73 та 76 вище). Однак, Суд зазначає, що всупереч судовій постанові у цьому відношенні, не була проведена ніяка судово-медична експертиза заявника, яка могла б дати чітку відповідь на питання про те, чи він був здатний приймати участь у судових слуханнях. Хоча судово-медичний експерт був присутній протягом обстеження заявника 27 грудня 2015 року, він утримався від відповіді на це питання (див. пункт 76 вище). У будь-якому випадку, навіть якщо б заявник був визнаний здатним приймати участь у судовому слуханні, цей висновок не можна було б тлумачити як той, що дозволяє необмежену тривалість таких слухань.

123.  Суд приймає аргумент заявника про те, що він був ослабленим після відповідної хірургії. В дійсності, він повинен був потребувати не тільки медичну допомогу та лікування, але й достатній відпочинок.

124.  Хоча слухання за участю заявника 26 грудня 2015 року тривали дві години, що не вважалося занадто довгим, Суд вважає важливим прийняття до уваги більш широкого контексту. Зокрема, він спостерігає, що напередодні, одразу після переведення заявника з палати інтенсивної терапії до звичайної палати пізно ввечері, його відвідав слідчий, який намагався видати заявникові копію заяви про його арешт (див. пункти 61 та 64 вище). Це повинно було завдати заявникові, який був особливо вразливим після операції, страх та стрес. Видається, що вдень 26 грудня 2015 року стан його здоров’я погіршився, через що слухання були відкладені (див. пункт 69 вище).

125.  Наступного дня заявник був зобов’язаний приймати участь у судових слуханнях протягом більш ніж двадцяти однієї години, у тому числі – вночі з 27 до 28 грудня 2015 року (див. пункт 79 вище). Крім того, навіть вночі напередодні він не мав можливості спати без перешкод, оскільки біля 1:30 години ночі 27 грудня 2015 року слідчий намагався увійти до його лікарняної палати (див. пункт 71 вище).

126. На думку Суду, це було б значним випробуванням навіть для особи у доброму стані здоров’я. Заявникові, який ще не відновився після операції, перебування у суді протягом двадцяти однієї години повинно було заподіяти не тільки емоціональні та фізичні труднощі, але й значну фізичну втому.

127. Суд вважає, що проведення судових слухань вночі може бути виправданим тільки у випадках особливої терміновості. Така терміновість не існувала у справі заявника. Єдине питання слідчого судді полягало у тому, чи поміщувати заявника під варту замість застосованого раніше домашнього арешту. Розгляд цього питання міг бути відкладений на період післяопераційного лікування заявника у лікарні (від семи до десяти днів – див. пункт 65 вище).

128. Беручи до уваги усі обставини даної справи, Суд вважає, що заявник зазнав нелюдського та такого, що принижує гідність, поводження всупереч статті 3 Конвенції.

129. Відповідно, мало місце порушення цього положення.

2.  Що стосується тримання заявника у металевій клітці протягом судових слухань 13, 22 та 25 січня 2016 року

(a) Доводи сторін

130.  Заявник стверджував, що його поміщення до металевої клітки протягом судових слухань 13, 22 та 25 січня 2016 року було невиправданим та принижуючим гідність заходом. Він підкреслив, що незважаючи на те, що його підозрювали у скоєнні тяжких злочинів, він ніколи не демонстрував жорстоку поведінку, і що він погано себе почував. Заявник зазначив, що був відомим політиком і що провадження проти нього були детально висвітлені у ЗМІ. Відповідно, у металевій клітці його бачили не тільки люди, присутні у залі суду, але й значно ширша аудиторія. Нарешті, заявник стверджував, що шляхом зміни металевої клітки на скляний бокс, органи влади визнали неприпустимість попередньої практики.

131. Уряд визнав, що протягом судових слухань у вказані дати заявник дійсно перебував у металевій клітці. Уряд зазначив, що такий захід безпеки відповідав правовим положенням, застосовним на той час. Металеві клітки згодом були замінені скляними боксами, і протягом подальших слухань заявник перебував у скляній кабінці. Беручи до уваги незначну тривалість його перебування у металевій клітці, Уряд наполягав, що не мало місце порушення його прав відповідно до статті 3 Конвенції.

(b)  Оцінка Суду

132. Суд зазначає, що тримання підсудних у металевих клітках протягом судових слухань було стандартною процедурою в Україні, яка також була застосована у справі заявника. Не була зроблена ніяка оцінка існування будь-яких фактичних та конкретних ризиків для безпеки у залі суду, які б вимагали використання металевої клітки протягом слухань.

133. Хоча заявник знаходився у металевій клітці лише упродовж трьох слухань, його бачили у клітці не тільки особи, які були присутні в залі суду, через те, що кримінальні провадження проти нього були резонансними, значно більша аудиторія членів громадськості стежила за провадженнями у національних та міжнародних ЗМІ (порівняйте *Lutsenko v. Ukraine (№ 2)*, № 29334/11, § 171, 11 червня 2015 року).

134. Суд вже постановив, що тримання особи у металевій клітці протягом судового слухання – беручи до уваги його об’єктивно принижуючий характер який не відповідає стандартам цивілізованого поводження які є ознакою демократичного суспільства – саме по собі є образою людської гідності в порушення статті 3 (див. *Svinarenko and Slyadnev* *v. Russia* [GC], №№ 32541/08 та 43441/08, § 138, ECHR 2014 (витяги)).

135. Цей висновок стосується і обставин даної справи.

136. Відповідно, мало місце порушення статті 3 Конвенції у цьому відношенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

137.  Заявник також скаржився, відповідно до статті 5 § 1 Конвенції, на те, що його затримання 31 жовтня 2015 року та його повторне затримання 3 листопада 2015 року були незаконними та довільними; відповідно до статті 5 § 3 Конвенції – на те, що його досудове ув’язнення та домашній арешт не були виправдані «належними та достатніми підставами»; відповідно до статті 5 § 4 – на те, що він не мав у своєму розпорядженні ефективної процедури, за допомогою якої він міг би оскаржити законність свого затримання 31 жовтня 2015 року та його повторного затримання 3 листопада 2015 року; а також відповідно до статті 5 § 5 Конвенції на те, що він не мав захищеного права на відшкодування за порушення своїх прав відповідно до інших пунктів статті 5 Конвенції. Положення, на які він спирався, передбачають:

“1. Кожен має право на свободу та особисту недоторканність. Нікого не може бути позбавлено свободи, крім таких випадків і відповідно до процедури, встановленої законом:

...

(c)  законний арешт або затримання особи, здійснене з метою допровадження її до компетентного судового органу за наявності обґрунтованої підозри у вчиненні нею правопорушення або якщо обґрунтовано вважається необхідним запобігти вчиненню нею правопорушення чи її втечі після його вчинення;

...

3.  Кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту "c" пункту 1 цієї статті, має негайно постати перед суддею чи іншою посадовою особою, якій закон надає право здійснювати судову владу, і йому має бути забезпечено розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження. Таке звільнення може бути обумовлене гарантіями з'явитися на судове засідання.

4.  Кожен, кого позбавлено свободи внаслідок арешту або тримання під вартою, має право ініціювати провадження, в ході якого суд без зволікання встановлює законність затримання і приймає рішення про звільнення, якщо затримання є незаконним.

5. Кожен, хто є потерпілим від арешту або затримання, здійсненого всупереч положенням цієї статті, має забезпечене правовою санкцією право на відшкодування.”

A. Щодо прийнятності

138. Суд зазначає, що Уряд не заперечував стосовно застосовності статті 5 Конвенції по відношенню до домашнього арешту заявника. Відповідно до прецедентного права Суду, домашній арешт вважається, з оглядом на його рівень та суворість, позбавленням волі у розумінні цього положення (див. *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], № 23755/07, § 104, 5 липня 2016 року, з подальшими посиланнями).

139.  Беручи до уваги характер застосування домашнього арешту до заявника, описаний у пунктах 30 та 50 вище, Суд визнає, що він дорівнював позбавленню волі у розумінні статті 5 (порівняйте з *Kavkazskiy v. Russia*, № 19327/13, §§ 19 та 65, 28 листопада 2017 року).

140.  Крім того, Суд вважає, що скарги заявника відповідно до статті 5 Конвенції не є явно необґрунтованими у розумінні статті 35 § 3 (a) Конвенції. Він також зазначає, що вони не є неприйнятними за будь-яких інших підстав. Тому вони повинні бути оголошені прийнятними.

B. Щодо суті

1.  Стверджуване порушення статті 5 § 1 Конвенції

(a)  Доводи сторін

141.  Заявник стверджував, що його затримання 31 жовтня 2015 року було незаконним та довільним. Він звернув увагу Суду на той факт, що більше року пройшло з порушення кримінальних проваджень проти нього 15 серпня 2014 року до його арешту. Протягом цього періоду він постійно співпрацював зі слідчими органами. Крім того, він приймав активну участь у політиці України.

142.  Заявник також стверджував, що стаття 208 КПК, на яку ГПУ спиралася в якості правової основи для його засудження, була незастосовна у його випадку, оскільки вона дозволяла затримання без судового наказу лише у конкретних термінових випадках, коли особа була затримана під час вчинення злочину або одразу після цього.

143.  Заявник стверджував, що його повторне затримання 3 листопада 2015 року, яке ґрунтувалося на тому ж положенні КПК, було також незаконним. На його думку, цей захід служив лише в якості підстави для того, щоб не звільняти його зі спливом сімдесяти двох годин після його затримання 31 жовтня 2015 року.

144.  Уряд стверджував, що затримання заявника 31 жовтня 2015 року та його повторне затримання 31 листопада 2015 року відповідали застосовним правовим положенням та ґрунтувалися на обґрунтованій підозрі щодо того, що він вчинив кримінальне правопорушення.

(b)  Оцінка Суду

145.  У випадках, коли під сумнів ставиться «законність» затримання, у тому числі питання, коли була дотримана «процедура, передбачена законом», Конвенція посилається переважно на національне законодавство та викладає обов’язок дотримуватися його матеріальних та процесуальних положень. Однак, дотримання національного законодавства може бути недостатньо: Стаття 5 § 1 вимагає на додаток до цього, щоб будь-яке позбавлення волі відповідало меті захисту особи від свавілля. Один загальний принцип, встановлений у прецедентному праві, полягає у тому, що затримання буде вважатися «довільним», якщо при дотриманні букви національного законодавства існував елемент недобросовісності або омани з боку органів влади, або якщо національні органи влади не намагалися застосувати відповідне законодавство правильно (див. *S., V. and A. v. Denmark* [GC], № 35553/12 та 2 інших, §§ 74 та 76, 22 жовтня 2018 року, з подальшими посиланнями).

146.  Суд зазначає, що відповідно до українського законодавства, позбавлення волі без обґрунтованого судового рішення є можливим лише в обмеженому ряді ситуацій, визначених з достатньою точністю. Таким чином, стаття 29 Конституції дозволяла застосування такого заходу на строк не більше трьох днів лише в якості відповіді на термінову необхідність запобігти або зупинити вчинення злочину (див. пункт 94 вище). Відповідно до статті 208 КПК, слідчий мав право затримати особу, особливо якщо особа була спіймана під час вчинення злочину, була ідентифікована в якості порушника свідками або постраждалими, або мала на своєму тілі або одязі чіткі ознаки скоєного злочину одразу після порушення (див. пункт 96 вище).

147. Уряд-відповідач не продемонстрував, що будь-які з цих вимог були дотримані у справі заявника, і слідчий не мав повноважень затримати його без судового рішення.

148. В дійсності, як зазначив заявник, 31 жовтня 2015 року він був затриманий у зв’язку з подіями, які відбулися більш ніж за рік до цього. Тому не можна вважати, що органи влади стикнулися з терміновою ситуацією*.*

149.  Що стосується повторного затримання заявника 3 листопада 2015 року, Суд зазначає, що воно відбулося через декілька хвилин після його офіційного звільнення. Суд зазначає, що органи влади офіційно спиралися на обвинувачення, які відрізнялися від тих, які були основою для його початкового затримання (див. пункт 24 вище). Однак, з тексту подальшої заяви слідчого до суду стосовно взяття заявника під варту (див. пункт 27 вище) було очевидно, що в дійсності прокуратура спиралася на ті ж обвинувачення проти заявника, як і раніше, і що було додано лише одне нове обвинувачення (стверджуване втручання заявника в роботу працівника виборчої комісії – див. пункт 23 вище). Як і всі інші обвинувачення, це нове обвинувачення було відомим прокуратурі до затримання заявника 31 жовтня 2015 року. Однак, як і раніше, загальна вимога судового наказу про арешт не була прийнята до уваги. Відповідно, повторне затримання заявника 3 листопада 2015 року явно не відповідало національному законодавству.

150. Описана вище ситуація робить для Суду чітким те, що органи влади діяли недобросовісно, прагнучи приводу для забезпечення тривалого затримання заявника та для обходу ефекту судового наказу щодо його звільнення. Таке поводження є довільним та не відповідає принципу правової впевненості, а також суперечить принципу верховенства права (див., з необхідними змінами, *Mikhaniv*, цит. вище, §§ 87-88).

151.  У світлі поточних міркувань Суд робить висновок, що мало місце порушення статті 5 § 1 Конвенції у зв’язку з затриманням заявника 31 жовтня 2015 року та його повторним затриманням 3 листопада 2015 року.

2.  Стверджуване порушення статті 5 § 3 Конвенції

(a)  Доводи сторін

152. Заявник скаржився на те, що його тримали під вартою до суду та під домашнім арештом без належних та достатніх підстав.

153. Уряд стверджував, що обидва оскаржувані заходи були належним чином виправдані. Уряд зазначив, що згодом заявник був звільнений під підписку про невиїзд.

(b)  Оцінка Суду

(i)  Загальні принципи прецедентного права

154. Відповідно до встановленого прецедентного права Суду стосовно статті 5 § 3, збереження обґрунтованої підозри є неодмінною умовою для справедливості тривалого затримання, але зі спливом деякого часу його вже буде недостатньо: Суд повинен встановити (1) чи інші підстави, наведені судовими органами влади, продовжували виправдовувати позбавлення волі, а також (2), якщо такі підстави були «належними» та «достатніми», чи національні органи влади продемонстрували «особливу ретельність» при здійсненні проваджень. Суд також постановив, що виправдання для будь-якого періоду позбавлення волі, незалежно від його тривалості, повинно переконливо демонструватися органами влади. При прийнятті рішення про те, чи повинна особа бути звільнена або повинна залишитися під вартою, органи влади повинні розглянути альтернативні засоби забезпечення її явки до суду (див. *Buzadji*, цит. вище, § 87).

155. Обґрунтування, які вважалися «належними» та «достатніми» підставами (на додаток до існування обґрунтованої підозри) у прецедентному праві Суду, включали такі підстави: ризик втечі, ризик здійснення тиску на свідків або фальсифікації доказів, ризик змови, ризик повторного вчинення правопорушення, ризик заподіяння громадського безпорядку та необхідність захистити затриманого (див. *Buzadji*, цит. вище, § 88). Ці ризики повинні бути належним чином обґрунтовані, й обґрунтування органів влади з цих питань не може бути абстрактним, загальним або стереотипним (див., серед інших, *Merabishvili v. Georgia* [GC], № 72508/13, § 222, 28 листопада 2017).

156.  Переважно на підставі обґрунтувань, наведених у рішеннях національних судових органів стосовно досудового ув’язнення заявника та аргументах, наведених заявником у його заявах щодо звільнення або апеляціях Суд повинен прийняти рішення щодо того, чи мало місце порушення статті 5 § 3 Конвенції (див. *Merabishvili*, цит. вище, § 225, з подальшими посиланнями).

157. Суд застосовує ці ж критерії при оцінці обґрунтованості усього періоду позбавлення волі, незалежно від місця, де заявник перебував (в ізоляторі тимчасового тримання або вдома під домашнім арештом). На думку Суду, спроби оцінити обґрунтування досудового ув’язнення за різними критеріями в залежності від відрізнень в умовах перебування під вартою та рівня комфорту/дискомфорту затриманого навряд чи були б практично здійсненими. Навпаки, такі обґрунтування повинні оцінюватися відповідно до критеріїв, які є практичними та ефективними при підтримці належного рівня захисту відповідно до статті 5 без ризику розмивання цього захисту (див. *Buzadji*, цит. вище, §§ 112-14).

(ii)  Застосування цих принципів до даної справи

(α)  Загальний період, який необхідно розглядати

158.  Період позбавлення волі, який слід розглядати в даній справі, розпочався 31 жовтня 2015 року, в день затримання заявника, і закінчився 7 червня 2016 року, коли заявник був звільнений під підписку про невиїзд (див. пункти 17, 24, 54 та 139 вище). Відповідно, він тривав сім місяців та сім днів. Протягом двох місяців та двадцяти двох днів з цього періоду заявник знаходився під арештом та у досудовому затриманні, у т ой час як ще чотири з половиною місяці він пробув під домашнім арештом (див. пункти 17, 30, 38, 50 та 54 вище).

(β)  Належність та достатність підстав для тривалого позбавлення заявника волі

-  Тривале затримання до 6 листопада 2015 року

159.  Суд повторює, що визнав затримання заявника 31 жовтня 2015 року та його повторне затримання 3 листопада 2015 року, яке стало правовою основою для позбавлення його волі до 6 листопада 2015 року, порушенням статті 5 § 1 Конвенції (див. пункт 151 вище). Зокрема, Суд зробив висновок, що національні органи влади, по-перше, не дотрималися «процедури, передбаченої законом» та, по-друге, продемонстрували недобросовісність. Питання щодо того, чи існувала «обґрунтована підозра», що заявник скоїв кримінальне правопорушення, не аналізувалося Судом у контексті скарги відповідно до статті 5 § 1.

160. Хоча, приймаючи до уваги інкримінуючі матеріали проти заявника, Суд визнає, що існувала обґрунтована підозра, що він вчинив кримінальне правопорушення, Суд повторює, що відповідно до статті 5 § 3 Конвенції, існування обґрунтованої підозри саме по собі не може виправдати застосування досудового ув’язнення, і повинно підтримуватися додатковими підставами (див. *Buzadji*, цит. вище, § 95, та *Štvrtecký v. Slovakia*, № 55844/12, § 59, 5 червня 2018).

161. Тому Суд розгляне, чи національні органи влади надали такі додаткові підстави для виправдання тривалого позбавлення заявника волі упродовж вищеозначеного періоду.

162.  Слід зазначити, що на відміну від початкового протоколу затримання, протокол повторного затримання заявника від 3 листопада 2015 року не містив посилань на жодні конкретні обставини, які б обґрунтовували його позбавлення волі (див. пункт 24 вище). Підстави, на які посилалися слідчі, обмежувалися підставами, які були надруковані в шаблоні протоколу заздалегідь.

163. Тому Суд робить висновок, що ніякі відповідні та достатні підстави не були надані для обґрунтування тривалого затримання заявника до 6 листопада 2015 року.

-  Домашній арешт з 6 листопада до 28 грудня 2015 року

164.  З обґрунтування, наданого у рішенні від 6 листопада 2015 року, видається, що слідчий суддя Печерського суду прийняла до уваги ряд міркувань, які вказували, що досудове ув’язнення заявника було б невиправданим та надмірним запобіжним заходом. А саме, у постанові було зазначено, що заявник мав постійне місце проживання, старих батьків та трьох неповнолітніх дітей, що він був лідером політичної партії, отримував численні винагороди, у тому числі президентську винагороду, і що він мав позитивні характеристики. Крім того, суддя зазначила, що численні члени парламенту запропонували особисті переконання в якості гарантії того, що заявник виконає свої процесуальні обов’язки (див. пункт 30 вище).

165.  Однак, судова постанова від 6 листопада 2015 року не містила пояснень того, яким чином ці обставини, які були явно вигідними для заявника, можна було тлумачити, як обґрунтування поміщення заявника під домашній арешт. Хоча слідчий суддя згадала особисті переконання, дані членами парламенту, не ставлячи під сумнів їх автентичність та не висловивши ніяких заперечень у цьому відношенні, вона не розглянула можливість використання особистих гарантій в якості запобіжного заходу. Вона також не розглянула можливість забезпечення явки заявника до суду шляхом використання інших запобіжних засобів, пов’язаних з меншим рівнем втручання, яке передбачало українське законодавство для забезпечення належного проведення кримінальних проваджень, таких, як особисте зобов’язання або звільнення під заставу (див. пункт 96 вище).

166. Суд зауважує, що апеляційний суд скористався тим же підходом, фактично прирівнюючи відсутність будь-яких підстав для досудового ув’язнення заявника до обґрунтування поміщення заявника під домашній арешт (див. пункт 34 вище).

167. Звідси випливає, що позбавлення заявника волі протягом цього періоду не ґрунтувалося на належних та достатніх підставах.

-  Досудове ув’язнення з 28 грудня 2015 року до 15 березня 2016 року

168.  Суд зазначає, що слідчий суддя Дніпровського суду обґрунтував заміну домашнього арешту заявника на досудове ув’язнення 28 грудня 2015 року, переважно повторюючи фактори, на які посилався слідчий: існування обґрунтованої підозри участі заявника в ряді кримінальних правопорушень; тяжкість цих правопорушень та дружні стосунки заявника з посадовими особами правоохоронних, судових та інших органів. Крім того, суддя визнав встановленим, що заявник не виконав зобов’язання, притаманні домашньому арешту (див. пункти 38 і 40 вище).

169. Беручи до уваги, що посилання на обґрунтовану підозру саме по собі не було достатнім, Суд ретельніше розгляне інші підстави, використані для обґрунтування затримання заявника.

170. Суд не вважає ані належним, ані достатнім посилання слідчого судді на «дружні стосунки» заявника з посадовими особами правоохоронних, судових та інших органів. Навіть висловлені в широких термінах, як у цій справі, ці посилання ставлять під сумнів цілісність цих невідомих посадових осіб, а не обґрунтовують будь-які ризики, притаманні звільненню заявника або застосуванню запобіжного заходу, пов’язаного з меншими обмеженнями, ніж досудове ув’язнення.

171. Суд також зазначає, що суддя прийняв, без подальшого обґрунтування, аргумент слідчого про те, що заявник не виконав свої обов’язки, пов’язані з домашнім арештом (див. пункт 10 вище).

172.  Для обґрунтування цього висновку слідчий посилався, зокрема, на «тривале перебування заявника у приватних медичних установах», у тому числі у установі, заснованій його батьком, як на ознаку того, що заявник «зловживав своїм правом на медичну допомогу» з метою уникнення «різних процесуальних заходів». Однак, слід зазначити, що 25 грудня 2015 року, коли слідчий звернувся до суду з заявою щодо досудового ув’язнення заявника, заявник пройшов коронарну ангіопластику в інституті ім. Амосова (див. пункт 62 вище). Це доводило, що заявник дійсно вимагав серйозного медичного нагляду. Навіть якщо б ця операція не відбулася, твердження про те, що заявник «зловживав правом на медичну допомогу», не може бути прийнятим в якості належної підстави для обґрунтування поміщення його під варту до суду. Органи влади мали належну можливість провести обстеження заявника з боку медичних фахівців, незалежність яких вони не ставили під сумнів (і вони згодом зробили це, відправивши заявника до інституту ім. Амосова).

173. Слідчий також посилався на той факт, що мали місце тридцять вісім попереджень від електронного відстежуючого пристрою заявника, що привело його до висновку, що заявник міг втручатися в роботу приладу. Цей висновок явно суперечить документам, якими володіла прокуратура. Так, двома тижнями раніше поліція проінформувала прокуратуру про ці попередження і заявила, що більшість з них можна було пояснити «технічною недосконалістю пристрою, архітектурними особливостями будівлі, а також присутністю ліфту у квартирі заявника». Двічі попередження пояснювалися тим фактом, що заявник був відвезений до суду для участі в судових слуханнях, і один раз – тим фактом, що він був відправлений до лікарні (див. пункт 36 вище).

174. Нарешті, слідчий зазначив, що заявник «через адвокатів» погрожував одному зі свідків, щоб змусити його змінити свою позицію на користь заявника (див. пункт 37 вище). Не було пояснено, як зміна домашнього арешту заявника на досудове ув’язнення повинна була закінчити таку поведінку з боку його адвокатів, з якими він би підтримував контакт, навіть перебуваючи під вартою.

175. Відповідно, не були надані ніякі належні та достатні підстави для поміщення заявника під варту 28 грудня 2015 року.

176.  Суд також не приймає стереотипні та абстрактні підстави, на які посилався Київський міський апеляційний суд у своїй постанові від 10 лютого 2016 року, яка залишила в силі рішення про поміщення заявника під варту, і Дніпровський суд у своєму рішенні від 17 лютого 2016 року про продовження цього запобіжного заходу. Ці суди переважно посилалися на тяжкість обвинувачень проти заявника та постійні ризики, які з них випливали.

-  Домашній арешт з 15 березня до 7 червня 2016 року

177. Суд приймає до уваги той факт, що заявник сам попросив замінити його досудове ув’язнення на домашній арешт (див. пункт 50 вище). Однак, це не можна тлумачити, як відмову від його прав відповідно до статті 5 Конвенції (див., з необхідними змінами, *Buzadji*, цит. вище, §§ 106-10).

178.  Суд у своєму прецедентному праві постановив, що право на свободу є занадто важливим у демократичному суспільстві для того, щоб особа втратила захист Конвенції лише тому, що здалася та дозволила помістити себе під варту (див. *Storck v. Germany*, № 61603/00, § 75, ECHR 2005‑V). З фактів справи видається, що ідея того, що заявник прагнув поміщення під домашній арешт, полягала в уникненні тривалого тримання під вартою (порівняйте *Buzadji*, цит. вище, § 108).

179. Хоча домашній арешт мав на увазі менше обмежень та меншу ступінь страждання та незручності заявника, ніж звичайне ув’язнення в пенітенціарній установі, він усе ще дорівнював позбавленню волі в розумінні статті 5 Конвенції (див. пункт 139 вище). Відповідно, незалежно від ставлення заявника до цього заходу, національні органи влади були зобов’язані або надати для нього належні підстави, або звільнити заявника. Це не було зроблено: Дніпровський суд не пояснив, чому у справі заявника існувала потреба у запобіжному заході, пов’язаному з таким обмеженням.

(γ)  Висновок

180.  Суд знає про той факт, що більшість справ про тривалість тримання під вартою, які доходять до нього, стосуються більш тривалих періодів позбавлення волі, й на фоні цього строк у сім місяців та сім днів (див. пункт 158 вище) може видаватися відносно коротким (порівняйте *Zherebin v. Russia*, № 51445/09, § 61, 24 березня 2016). Однак, Суд багато разів визнавав порушення статті 5 § 3 Конвенції навіть по відношенню до таких коротких періодів тримання під вартою, якщо вони не були обґрунтовані (прецедентне право Суду з цього питання наводиться у справі *Zherebin,* цит. вище, там же).

181.  Беручи до уваги відсутність належних та достатніх обґрунтувань позбавлення заявника волі в даній справі, у вигляді як досудового ув’язнення, так і домашнього арешту, Суд робить висновок, що мало місце порушення статті 5 § 3 Конвенції.

3.  Стверджуване порушення статті 5 § 4 Конвенції

(a)  Доводи сторін

182. Заявник стверджував, що не було судового перегляду законності його затримання 31 жовтня 2015 року. Що стосується законності його повторного затримання 3 листопада 2015 року, він стверджував, що Печерський суд оцінював її формально та поверхнево, без розгляду його аргументів.

183. Уряд стверджував, що заявник не опротестував законність свого затримання 31 жовтня 2015 року в належному суді. Уряд також стверджував, що у постанові від 6 листопада 2015 року слідча суддя з Печерського суду забезпечила ефективний судовий перегляд законності повторного затримання заявника 3 листопада 2015 року.

(b)  Оцінка Суду

(i)  Загальні принципи прецедентного права

184.  Суд повторює, що мета статті 5 § 4 полягає у забезпеченні затриманим та заарештованим особам права на судовий контроль за законним характером заходу, який до них застосовується (див., з необхідними змінами, *De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium*, 18 червня 1971 року, § 76, серія А № 12, і *Ismoilov and Others v. Russia*, № 2947/06, § 145, 24 квітня 2008 року). Засіб правового захисту повинен бути доступним упродовж строку затримання особи для надання цій особі можливості отримати оперативний судовий перегляд законності затримання, здатний призвести, якщо це доречно, до звільнення особи. Доступність засобу правового захисту має на увазі, зокрема, що обставини, добровільно створені органами влади, повинні бути такими, які дають заявникам реальну можливість використання засобу правового захисту (див. *Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine*, № 42310/04, § 239, 21 квітня 2011 року). Питання того, чи право особи відповідно до статті 5 § 4 було дотримано, слід визначати у світлі обставин кожної справи (див. *Rehbock v. Slovenia*, № 29462/95, § 84, ECHR 2000‑XII).

(ii)  Застосування цих принципів до даної справи

185. Суд з самого початку приймає до уваги офіційне рішення про звільнення заявника 3 листопада 2015 року (див. пункт 24 вище).

186.  Відповідно до прецедентного права Суду, стаття 5 § 4 Конвенції більше не є застосовною до будь-яких спроб отримати судовий перегляд законності позбавлення волі після звільнення (див., з необхідними змінами, *Slyusar v. Ukraine*, № 34361/06, § 13, 8 березня 2012 року, і посилання в ній на справу *Reinprecht v. Austria*, № 67175/01, § 51, ECHR 2005‑XII).

187.  Інакше кажучи, стаття 5 § 4 Конвенції забезпечує запобіжний засіб правового захисту по відношенню до незаконного позбавлення волі. Що стосується проваджень щодо судового перегляду законності позбавлення волі після звільнення особи, вони можуть досягти лише *ex post facto* судове оголошення того, що позбавлення волі було незаконним. На цій стадії запобіжний засіб правового захисту відповідно до статті 5 § 4 більше не застосовується, й наступає черга застосування компенсаційного засобу правового захисту відповідно до статті 5 § 5 Конвенції (див., з необхідними змінами, *Lelyuk v. Ukraine*, № 24037/08, § 35, 17 листопада 2016 року).

188. Суд постійно постановляв у своїй прецедентній практиці, що він повинен не обмежуватися поверхневим розглядом, а має розслідувати реальність оскаржуваної ситуації (для застосування цього принципу в контексті статті 5 Конвенції див. *Farhad Aliyev v. Azerbaijan*, № 37138/06, § 163, 9 листопада 2010 року).

189.  У даній справі реальність полягала в тому, що заявник не був звільнений, незважаючи на судовий наказ від 3 листопада 2015 року щодо цього (див. пункт 24 вище). Беручи до уваги, що слідчий продовжував посилатися на ті ж підстави, як і раніше (див. пункт 27 вище), це на практиці означало, що заявник міг прагнути судового перегляду законності позбавлення його волі у контексті статті 5 § 4 Конвенції лише в рамках судового засідання 6 листопада 2015 року, що він і зробив (див. пункти 26 та 30 вище). Що стосується питання того, чи він повинен був подати окрему скаргу стосовно законності його початкового арешту, Суд проаналізує її з позиції статті 5 § 5 Конвенції (див. пункт 187 вище).

190.  Відповідно, єдиним питанням заявника відповідно до статті 5 § 4 Конвенції залишилося питання стверджуваної нездатності Печерського суду надати належні та достатні обґрунтування у своїй постанові від 6 листопада 2015 року (див. пункт 182 вище). Однак, Суд вже розглянув це питання відповідно до статті 5 § 3 Конвенції (див. пункти 164, 165, 167 та 181 вище). Тому він не вважає необхідним розглядати це ж питання відповідно до статті 5 § 4 Конвенції (див. *Merabishvili*, цит. вище, § 240).

191.  Тому Суд робить висновок, що за даних обставин немає необхідності розглядати скаргу заявника відповідно до статті 5 § 4 Конвенції.

4.  Стверджуване порушення статті 5 § 5 Конвенції

(a)  Доводи сторін

192. Заявник стверджував, що не мав захищеного права на компенсацію у зв’язку з заявленими порушеннями статті 5.

193. Уряд опротестував цей довід. Уряд зазначив, що 11 вересня 2017 року кримінальні провадження проти заявника були припинені через відсутність доказів його вини. На думку Уряду, це давало заявникові значні підстави прагнути компенсації відповідно до статті 1176 Цивільного кодексу або статті 1 Закону про відшкодування (див. пункти 99 та 100 вище), що він не зробив.

(b)  Оцінка Суду

194.  Суд повторює, що стаття 5 § 5 вважається дотриманою, коли є можливість прагнути відшкодування у зв’язку з позбавленням волі, яке відбулося за умов, які суперечили пунктам 1, 2, 3 або 4. Тому право заявника на відшкодування, закріплене у пункті 5 передбачає, що національним органом або Судом було встановлено порушення одного з попередніх пунктів. У цьому зв’язку ефективне користування правом на відшкодування, гарантованим статтею 5 § 5, повинно забезпечуватися з достатнім рівнем впевненості (див. *Stanev v. Bulgaria* [GC], № 36760/06, § 182, ECHR 2012).

195. Повертаючись до даної справи, Суд зазначає, що українське законодавство надавало кожному постраждалому від незаконного притягнення до кримінальної відповідальності та/або затримання можливість вимагати відшкодування. Застосовні правові положення вказували, що право на таке відшкодування виникало, коли суд визнавав незаконність, зокрема, позбавлення волі, або коли кримінальні провадження проти особи були закриті через відсутність доказів винуватості (див. пункти 99 та 100 вище).

196.  Як зазначив Уряд, кримінальні провадження проти заявника були закриті 11 вересня 2017 року через відсутність доказів його винуватості (див. пункти 58 та 193 вище). Однак, підстави для позбавлення його волі, які він вважав порушенням статті 5 §§ 1, 3 та 4 Конвенції, не обмежувалися обвинуваченнями проти нього у вищезгаданих провадженнях. Вони також включали обвинувачення у викраденні Р., у зв’язку з яким заявник був згодом визнаний винним (див., зокрема, пункт 51 вище). Крім того, Уряд стверджував, що станом на квітень 2018 року, залишалися деякі не скасовані обвинувачення проти заявника (див. пункт 59 вище). Хоча на основі фактів справи невідомо, якими могли бути ці обвинувачення, це означало, що існували інші перешкоди, які не давали заявнику отримати відшкодування лише на основі постанови ГПУ від 11 вересня 2017 року про припинення кримінальних проваджень проти нього.

197.  Тому не можна сказати, що ефективне користування заявником його правом на відшкодування було забезпечено з належним рівнем впевненості, як того вимагала стаття 5 § 5 Конвенції (див. пункт 194 вище).

198.  Суд також зазначає, що Уряд розкритикував заявника за те, що він не продовжив свою скаргу стосовно законності свого початкового затримання 31 жовтня 2015 року, і Суд вирішив розглянути це питання відповідно до статті 5 § 5 (див. пункти 183 та 189 вище). Беручи до уваги характер та обсяг стверджуваних порушень прав заявника відповідно до статті 5 §§ 1, 3 та 4 Конвенції, Суд не вважає, що шляхом оскарження законності свого затримання 31 жовтня 2015 року, що було однією з багатьох скарг, заявник міг змінити наведений вище стан справ.

199. В цілому національні органи влади не визнали порушення одного з інших пунктів статті 5 Конвенції для того, щоб дозволяти заявникові вимагати відшкодування відповідно до пункту 5. Також немає підстав виставляти відсутність такого визнання в якості аргументу проти заявника.

200.  Однак, в даному рішенні Суд визнав порушення статті 5 §§ 1 та 3 (див. пункти 151 та 181 вище). Звідси випливає, що стаття 5 § 5 Конвенції є застосовною. Тому Суд повинен встановити, чи українське законодавство забезпечувало, або забезпечує зараз, заявникові захищене право на відшкодування на основі визнання Судом порушення статті 5.

201. Суд вже розглянув це питання у багатьох інших справах проти України. Він постановив, що право на відшкодування відповідно до статті 5 § 5 Конвенції не забезпечується в національній правовій системі, коли Суд встановлює порушення будь-якого з попередніх пунктів цієї Статті і коли немає національного судового рішення, яке б встановлювало незаконність тримання під вартою (див., наприклад, *Nechiporuk and Yonkalo*, цит. вище, §§ 233-34; *Taran v. Ukraine*, № 31898/06, §§ 89-90, 17 жовтня 2013 року; і *Sinkova v. Ukraine*, № 39496/11, §§ 82-84, 27 лютого 2018 року). Суд не вбачає підстав робити інший висновок у даній справі.

202.  Звідси випливає, що мало місце порушення статті 5 § 5 Конвенції.

III. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТТІ 18 КОНВЕНЦІЇ У ПОЄДНАННІ ЗІ СТАТТЕЮ 5

203. Заявник скаржився, що позбавлення його волі мало приховані мотиви, зокрема, політичні мотиви. Він спирався на статтю 18 Конвенції в поєднанні зі статтею 5, яка передбачає:

“ Обмеження, дозволені згідно з цією Конвенцією щодо зазначених прав і свобод, не застосовуються для інших цілей ніж ті, для яких вони встановлені.”

A. Щодо прийнятності

204. Суд зауважує, що суть скарги заявника у цьому відношенні, а саме те, що притягнення його до кримінальної відповідальності та затримання мали приховані мотиви, не була розглянута відповідно до статті 5 Конвенції. Тому Суд вважатиме, що стаття 18 Конвенції у поєднанні зі статтею 5 є застосовною (для загальних принципів щодо тлумачення та застосування статті18 Конвенції, див. *Merabishvili*, цит. вище, §§ 287-91).

205.  Суд також зазначає, що ця скарга не є ані явно необґрунтованою у розумінні статті 35 § 3 (a) Конвенції, ані неприйнятною за будь-яких інших підстав. Тому вона повинна бути оголошена прийнятною.

B. Щодо суті

1.  Доводи сторін

206. Заявник стверджував, що справжні підстави для притягнення його до кримінальної відповідальності полягали в наступному. По-перше, він посилався на конфлікт між тогочасним головою Дніпропетровської обласної державної адміністрації (в команді якого заявник працював на той час – див. пункт 7 вище) та президентом України, що призвело до відставки голови облдержадміністрації у березні 2015 року. По-друге, заявник був головним конкурентом кандидата від президентської партії, який також був близьким другом президента, на середньострокових парламентських виборах у Чернігові (див. пункт 10 вище). Заявник виявив різні порушення цього кандидата, такі, як підкуп виборців, зловживання адміністративними ресурсами та фальсифікацію голосування. Тому заявник стверджував, що цей кандидат розпочав його кримінальне переслідування. Інша підстава, на думку заявника, полягала у його різкій критиці посадових осіб при владі в цілому та президента Порошенка зокрема. Окрім цього, партія заявника мала високий рейтинг на місцевих виборах. Заявник стверджував, що мета позбавлення його волі та притягнення до кримінальної відповідальності полягала в запобіганні його участі у політичній діяльності та у дискредитації його політичної партії.

207. У підтримку своїх доводів заявник посилався на різні твердження, дані пресі, які демонстрували, що притягнення його до кримінальної відповідальності мало політичні мотиви (див. пункти 88-93 вище).

208. Уряд стверджував, що твердження заявника були необґрунтованими. Зокрема, не було ніяких перешкод його участі у місцевих та середньострокових парламентських виборах. Заявник сам був однією з «осіб при владі» до кінця березня 2015 року і не був опозиціонером. На думку Уряду, він також не мав ніякої значної громадської підтримки. Нарешті, Уряд стверджував, що будь-хто мав право критикувати президента України або його команду без ризику переслідування, і що заявник не надав ніяких доказів зворотнього.

2.  Оцінка Суду

(a)  Загальні принципи прецедентного права

209.  Суд повторює, що стаття 18 Конвенції служить не лише для пояснення обсягу обмежень (як, наприклад, друге речення статті 5 § 1 та другі пункти статей 8-11, які дозволяють обмеження цих прав та свобод). Вона також забороняє Високим Договірним Сторонам обмежувати права та свободи, закріплені у Конвенції, з метою, не наведеною у самій Конвенції, і в цій мірі є автономною (див. *Merabishvili*, цит. вище, §§ 287-88).

210. Право на свободу іноді обмежується лише з метою, не передбаченою Конвенцією. Але обмеження може також бути застосованим з прихованим мотивом та метою, передбаченою Конвенцією; інакше кажучи, воно переслідує багато цілей. Питання в таких ситуаціях полягає в тому, чи призначена мета викреслює приховану мету, чи сама присутність прихованої мети суперечить статті 18, або чи існує посередницька відповідь (там же, § 292).

211.  Існує значна різниця між справами, в яких призначена мета дійсно була метою влади, хоча органи влади також бажали отримати якусь іншу перевагу, та справами, в яких призначена мета була присутньою, але в дійсності була лише прикриттям, яке дозволяло органам влади досягти іншої мети, яка була головною метою їх зусиль. Думка про те, що існування будь-якої іншої мети суперечитиме статті 18, не віддасть належне цій принциповій різниці, і не відповідатиме цілі та меті статті 18, яка полягає у забороні зловживання владою. В дійсності, це може означати, що кожного разу, коли Суд виключає мету або підстави, заявлені Урядом відповідно до матеріальних положень Конвенції, він повинен визнати порушення статті 18, оскільки твердження Уряду будуть доказом того, що органи влади переслідували не лише мету, яку Суд визнав законною, але й іншу (там же, § 303).

212. За цих же підстав висновок про те, що обмеження переслідує мету, призначену Конвенцією, не обов’язково виключає порушення статті 18. Дійсно, прийняття зворотного рішення позбавить це положення його автономного характеру (там же, § 304).

213.  Тому Суд вважає, що обмеження може відповідати матеріальним положенням Конвенції, які його ухвалюють, оскільки воно переслідує мету, дозволену цим положенням, але воно усе ще може порушувати статтю 18, оскільки воно переважно здійснювалося з іншою метою, не призначеною Конвенцією; інакше кажучи, якщо ця інша мета була переважною. Однак, якщо призначена мета була головною, обмеження не буде суперечити статті 18, навіть якщо воно також переслідуватиме іншу мету (там же, § 305).

214. Те, яка мета є переважною в даній справі, залежить від усіх обставин. При оцінці цього питання Суд прийме до уваги характер та рівень осуду стверджуваної прихованої мети, а також прийме до уваги, що Конвенція була призначена для підтримки та сприяння ідеалам та цінностям демократичного суспільства, яке регулюється верховенством права. У тривалих ситуаціях не можна виключати, що оцінка того, яка ціль була переважною, може змінюватися з часом (там же, §§ 307-08).

215.  Суд застосовує свій звичайний підхід до доведення при розгляді скарг відповідно до статті 18 Конвенції (там же, 310). Перший аспект цього підходу полягає в тому, що як правило, тягар доведення не полягає цілком на одній або іншій стороні, оскільки Суд розглядає усі подані до нього матеріали, незалежно від їх походження, і оскільки він може, за необхідності, отримати матеріали за власної ініціативи. Другий аспект підходу Суду полягає в тому, що використовується стандарт доведення «поза розумним сумнівом». Однак, цей стандарт не співпадає зі стандартом національних правових систем, які його використовують. По-перше, таке доведення повинно випливати зі співіснування достатньо сильних, чітких та узгоджених висновків або аналогічних незаперечних презумпцій факту. По-друге, рівень переконання, необхідний для досягнення висновку, є нерозривно пов’язаним зі специфікою фактів, характером зроблених тверджень та відповідним правом Конвенції. Третій аспект підходу Суду полягає в тому, що Суд має право на свій розсуд оцінювати не тільки прийнятність та значність, але й доказову вагу кожного елементу доказів. У Суду немає підстав обмежуватися прямим доказом у зв’язку зі скаргами відповідно до статті 18 Конвенції або застосовувати до таких тверджень особливий стандарт доведення. Непрямі докази у цьому контексті означають інформацію про головні факти, або контекстуальні факти, або наслідки подій, які можуть формувати основу для висновків про головні факти. Доповіді або твердження міжнародних спостерігачів, неурядових організацій або ЗМІ, або рішення інших національних або міжнародних судів часто приймаються до уваги, зокрема, для прояснення фактів, або для підтвердження висновків, зроблених Судом (там же, §§ 311 та 314-17).

(b)  Застосування цих принципів до даної справи

216. В даній справі Суд визнав, що заявник був затриманий через «обґрунтовану підозру» у вчиненні кримінального правопорушення (див. пункт 160 вище). Інакше кажучи, незважаючи на те, що Суд визнав ряд порушень статті 5 Конвенції (див. пункти 151, 181 та 202 вище), усе ще можна стверджувати, що заявник був позбавлений волі для мети, передбаченої статтею 5 § 1 (c) Конвенції.

217.  При аналізі скарги заявника відповідно до статті 18 Конвенції Суд повинен перш за все розглянути, чи переслідувало відповідне обмеження також будь-яку іншу мету, яка не передбачалася статтею 5 § 1. Навіть у випадку ствердної відповіді на це питання порушення статті 18 існуватиме лише якщо ця інша мета була переважною.

218. Суд визнає, що час початкового затримання заявника та характер його здійснення можна тлумачити, як можливі ознаки прихованих мотивів. Суд спостерігає, зокрема, що порушення кримінальних проваджень проти заявника 15 серпня 2014 року, одразу після того, як Р. звернувся до поліції зі скаргою про своє викрадення заявником, як видається, не завдало заявникові негайного дискомфорту. Крім того, 15 вересня 2014 року президент України винагородив заявника орденом за мужність «за його відданість, активну громадську позицію та високий професіоналізм у виконанні службових обов’язків» (див. пункт 8 вище). Згодом, 25 лютого, 7 серпня та 1 жовтня 2015 року проти заявника були порушені подальші кримінальні провадження (див. пункти 14-16 вище). Однак лише 31 жовтня 2015 року слідчі органи повідомили заявника про підозри у цьому відношенні та затримали його (див. пункт 17 вище). Його затримання відбулося за участю відділення спеціального призначення, яке зламало вхідні двері до квартири заявника (див. пункт 18 вище). Раптово, за невідомих підстав, затримання заявника та притягнення його до кримінальної відповідальності стало питанням особливої терміновості та уваги з боку органів прокуратури. Політичні партії, ЗМІ та громадське суспільство в цілому побачили це, як вибіркове правосуддя за відсутності будь-яких переконливих пояснень з боку органів влади (див. пункти 88-93 вище).

219. Беручи це до уваги, Суд розгляне конкретні аргументи, висунуті заявником у підтримку своєї скарги.

220. Суд зауважує, що заявник пов’язував своє притягнення до кримінальної відповідальності та позбавлення волі, зокрема, зі стверджуваним конфліктом між тодішнім головою Дніпропетровської обласної державної адміністрації та президентом України, який призвів до відставки голови облдержадміністрації у березні 2015 року (див. пункти 7 та 206 вище). За відсутності скарг на політичне переслідування, висунутих вищезгаданим посадовцем або будь-яким членом його політичної команди, окрім заявника, Суд не вважає цей аргумент переконливим.

221.  Суд також не переконаний твердженням заявника про те, що дійсна причина притягнення його до кримінальної відповідальності полягала у тому, що він був конкурентом кандидата від президентської партії протягом середньострокових парламентських виборів у Чернігові 26 липня 2015 року (див. пункт 10 та 206 вище). Заявник стверджував, що уся правова система була використана зі зловживанням за запитом близького друга та політичного союзника президента. Суд не вбачає у матеріалах справи ніяких доказів у підтримку такого серйозного твердження. Крім того, видається мало реальним, що кандидат, який виграв вибори з 35.90% голосів, після цього буде прагнути помсти заявникові, який отримав менше половини від цього (14.76%). Суд також вважає важливим зазначити, що хоча заявник стверджував, що результати виборів були підроблені та були несправедливими (див. пункт 206 вище), він не подав скаргу відповідно до статті 3 Протоколу № 1 (право на вільні вибори).

222. В той мірі, в якій заявник стверджував, що він різко критикував президента України та осіб при владі, Суд приймає зауваження Уряду про те, що заявник не був єдиною особою, яка висловлювала таку позицію. Однак, Суд не має інформації про будь-які спроби заглушити голоси, які критикували тодішнього президента України або уряд. Більшість публічно висловлених в Україні поглядів стосовно кримінального переслідування заявника є скоріш ознакою протилежного: що кожна особа має право критикувати президента зокрема та владу в цілому.

223. За відсутності будь-яких доказів зворотного Суд також скептично ставиться до заявленого зв’язку між позбавленням заявника волі та успіхом його партії на місцевих виборах. Слід зазначити, що кримінальні провадження проти заявника були порушені приблизно за рік до створення партії «УКРОП». До того ж, окрім «Блока Петра Порошенка», який виграв вибори, дві інші партії, «Батьківщина» та «Опозиційний блок», мали кращі результати, ніж «УКРОП» (див. пункт 11 вище), але не стверджували, що зазнали переслідування.

224. У світлі усіх поточних міркувань Суд вважає, що твердження, які заявник зробив у контексті своєї скарги відповідно до статті 18 Конвенції, не є достатньо доведеними. Навіть якщо могли існувати деякі приховані мотиви для притягнення заявника до кримінальної відповідальності та позбавлення його волі, Суд не може ідентифікувати їх на основі тверджень заявника, а тим більше – визнати ці приховані мотиви переважними.

225. Беручи це до уваги, Суд вважає, що не мало місце порушення статті 18 Конвенції.

IV. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТТІ 6 § 2 КОНВЕНЦІЇ

226.  Заявник скаржився на порушення свого права на презумпцію невинуватості відповідно до статті 6 § 2 Конвенції, яка передбачає:

“2. Кожен, кого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено в законному порядку.”

A. Щодо прийнятності

227.  Суд оголошує цю скаргу прийнятною, беручи до уваги, що вона не є ані явно необґрунтованою у розумінні статті 35 § 3 (a) Конвенції, ані неприйнятною за будь-яких інших підстав.

B. Щодо суті

228. Заявник скаржився на те, що високопосадові державні особи підтверджували його вину за відсутності засудження з боку суду, впливаючи на громадську думку та роблячи справу проти нього упередженою.

229. Уряд зауважив, що органи влади лише інформували громадськість про прогрес резонансної кримінальної справи.

230.  Суд повторює встановлений принцип свого прецедентного права щодо того, що стаття 6 § 2 Конвенції не дозволяє посадовим особам оголошувати особу винною до засудження цієї особи судом. Посадові особи повинні повідомляти громадськість про кримінальні розслідування шляхом, наприклад, інформування про підозри, затримання та зізнання, якщо вони роблять це обережно. Має значення обране ними формулювання (див. *Turyev v. Russia*, № 20758/04, § 19, 11 жовтня 2016, з подальшими посиланнями).

231. Повертаючись до даної справи, Суд зауважує, що оскаржувані твердження були дані не в рамках самих кримінальних проваджень, а упродовж прес-конференцій, призначених для громадськості. Суд приймає до уваги доводи Уряду про те, що мета оскаржуваних тверджень полягала в інформуванні громадськості про резонансну кримінальну справу. В дійсності, беручи до уваги, що заявник був політиком, органи влади повинні були вважати необхідним інформування громадськості про кримінальні обвинувачення проти нього (порівняйте *Ilgar Mammadov* *v. Azerbaijan*, № 15172/13, § 127, 22 May 2014). Однак, Суд вважає, що твердження, зроблені високопосадовими особами у ЗМІ стосовно кримінальних проваджень проти заявника були далекими від обережних. Його особа була відома громадськості й він був названий лідером кримінальної організації, яка вчинила ряд тяжких кримінальних правопорушень (див. пункти 82-87 вище). В результаті ці твердження не могли не сприяти думці громадськості про вину заявника до того, як він був визнаний винним у суді.

232.  Тому Суд робить висновок, що мало місце порушення статті 6 § 2 Конвенції.

V. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

233.  Стаття 41 Конвенції передбачає:

“Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію.”

234.  Заявник не надав вимог щодо справедливої сатисфакції. Відповідно, Суд не вважає необхідним присуджувати будь-яку суму у цьому відношенні.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД

1.  *Оголошує*, одноголосно, скаргу стосовно умов, у яких заявника транспортували 2 листопада 2015 року, неприйнятною, а решту заяви прийнятною;

2.  *Постановляє*, одноголосно, що мало місце порушення статті 3 Конвенції у зв’язку з участю заявника у судових слуханнях 26-28 грудня 2015 року;

3.  *Постановляє*, одноголосно, що мало місце порушення статті 3 Конвенції у зв’язку з поміщенням заявника до металевої клітки протягом судових слухань 13, 22 та 25 січня 2016 року;

4.  *Постановляє*, одноголосно, що мало місце порушення статті 5 § 1 Конвенції у зв’язку з затриманням заявника 31 жовтня 2015 року та його повторним затриманням 3 листопада 2015 року;

5.  *Постановляє*, шістьма голосами проти одного, що мало місце порушення статті 5 § 3 Конвенції;

6.  *Постановляє*, одноголосно, що немає потреби розглядати скаргу відповідно до статті 5 § 4 Конвенції;

7.  *Постановляє*, одноголосно, що мало місце порушення статті 5 § 5 Конвенції;

8.  *Постановляє*, одноголосно, що не мало місце порушення статті 18 Конвенції, у поєднанні зі статтею 5;

9.  *Постановляє*, одноголосно, що мало місце порушення статті 6 § 2 Конвенції.

Складено англійською мовою і повідомлено у письмовій формі 4 липня 2019 року, відповідно до правила 77 §§ 2 і 3 Регламенту Суду.

Клаудіа Вестердік Анжеліка Нюссбергер
 секретар головуючий

Відповідно до статті 45 § 2 Конвенції та правила 74 § 2 Регламенту Суду, окрема думка судді Шифри О’Лірі додається до цього рішення.

A.N.
C.W.

ЧАСТКОВО ОКРЕМА ДУМКА СУДДІ О’ЛІРІ

.  Палата визнала порушення статей 3, 5 §§ 1 та 3 і 6 § 2 Конвенції, виключивши порушення статті 18 у поєднанні зі статтею 5.

.  Окрім визнання порушення статті 5 § 3 у зв’язку з двома періодами домашнього арешту заявника, я теж можу підписатися під цими висновками. Я пояснюю підстави для своєї частково окремої думки нижче та додаю коментар стосовно наслідків відсутності визнання порушення статті 18.

A. Події, які призвели до затримання заявника та події, які відбулися після цього

.  Фонова інформація у заяві описана у деяких подробицях у рішенні (§§ 6 – 93). Однак, як виявляє аналіз скарги відповідно до статей 5 та 18, малоймовірно, що будь-яка сторона надала Суду повну картину обставин, які призвели до затримання заявника, досудового ув’язнення та звільнення через відсутність достатніх доказів. Ця обставина є, щонайменш, прикрою.

.  З 2014 до 2015 року заявник обіймав посаду великої значності у Дніпропетровській обласній адміністрації. Він був та усе ще є видатним бізнесменом. У вересні 2015 року він став головою політичної партії, яка висувала кандидатів на місцевих та середньострокових парламентських виборах того року, і яка різко критикувала тодішнього президента України.

.  З рішення невідомо, але випливає з аргументів заявника на судовому слуханні 6 листопада 2015 року, на якому було наказано здійснити перший період домашнього арешту, що протягом свого періоду праці в обласній адміністрації заявник почав формувати та озброювати батальони добровольців. Він також створив приватний фонд для підтримки української оборони на сході України та у Донбасі, куди добровольці відправлялися.[[1]](#footnote-1) За його словами, колись він був союзником президента України та користувався його прихільністю, згодом став політичним опонентом президента. На думку заявника, його «незаконне затримання» було результатом цієї опозиції.

.  У серпні 2014 року, усе ще працюючи у вищезгаданій обласній адміністрації, заявник став суб’єктом розслідування ствердженого викрадення посадової особи та пов’язаного з цим викрадення автомобіля. Другі кримінальні провадження стосовно іншого викрадення людини були порушені у лютому 2015 року. Треті провадження були порушені у серпні того ж року за підозрою у розкраденні коштів вищезгаданого приватного фонду. Четверті та останні кримінальні провадження, порушені у жовтні 2015 року, стосувалися погроз насиллям, нібито адресованим голові обласної виборчої комісії. Коротше кажучи, коли заявник був затриманий 31 жовтня 2015 року, розгляду очікували чотири кримінальні провадження, і подальше порушення, пов’язане зі створенням злочинного угрупування, було додано на цій стадії генеральним прокурором.

B. Порушення статей 3, 5 § 1 та 5 § 3 у зв’язку з досудовим ув’язненням

.  За підстав, пояснених у рішенні Палати (§§ 109 - 129), немає ніяких сумнівів, що поводження з заявником на судових слуханнях, проведених 26-28 грудня 2015 року, дорівнювало жорстокому поводженню, яке суперечило статті 3 Конвенції; це стосується і поміщення заявника до металевої клітки протягом подальших судових слухань у січні 2016 року (§§ 130 – 136 рішення).

.  Що стосується його затримання 31 жовтня 2015 року – яке знімалося на відео та протягом якого озброєне відділення спеціального призначення увірвалося до його квартири – та повторного затримання 3 листопада 2015 року, порушення статті 5 § 1 також є наявним (див. §§ 141 - 151 рішення). Затримання заявника до 6 листопада 2015 року, після цього початкового затримання та повторного затримання, було зіпсоване тим фактом, що у протоколах затримання не надавалися підстави для обґрунтування затримання заявника на цій стадії. Це призводить до першого порушення статті 5 § 3 (§§ 159 – 163 рішення).

C. Відсутність порушення статті 5 § 3 у зв’язку з двома періодами домашнього арешту

.  Загальні принципи, які випливають з прецедентної практики Суду у зв’язку зі статтею 5 § 3 Конвенції, наведені у §§ 154 - 157 рішення Палати.

. Існування обгрунтованої підозри є умовою для законності тривалого затримання, але не є достатнім. Органи влади повинні надати «належні та достатні» підстави для виправдання будь-якого тривалого позбавлення волі. Ці підстави не можуть бути загальними та абстрактними, а повинні містити посилання на конкретні факти та особисті обставини заявника, які виправдовують його тривале затримання. Як підтверджується у рішенні Великої Палати у справі *Buzadji v. the Republic of Moldova*, вимога обгрунтування статті 5 § 3 залишається тією ж, незалежно від того, чи обвинувачений знаходиться у досудовому ув’язненні або під домашнім арештом. Згідно з прецедентною практикою Суду, у звільненні під заставу може бути відмовлено, зокрема, якщо існуватиме ризик, що обвинувачений після звільнення прикладе зусиль для перешкоджання відправленню правосуддя. Ризик здійснення тиску на свідків визнається на початкових стадіях проваджень, але також визнається, що такий стверджуваний ризик може згодом зменшуватися в ході розслідування.[[2]](#footnote-2)

.  Після рішення слідчого судді Печерського суду від 6 листопада 2015 року період досудового ув’язнення заявника закінчився. Він був поміщений під домашній арешт до 28 грудня 2015 року, з електронним відстежуючим пристроєм. Саме це рішення, на погляд більшості, призводить до визнання одного з чотирьох порушень статті 5 § 3 Конвенції. На основі того, яким підходом Палата скористалася у справі заявника, та беручи до уваги зміст оскаржуваних національних рішень та елементи, на яких вони грунтувалися, я не можу з цим погодитися. Як очевидно з §§ 27 – 30 рішення Палати, слідча суддя розглядала, з одного боку, заяву слідчого від 2 листопада 2015 року про досудове ув’язнення, а з іншого боку, скарги заявника від 2 та 3 листопада стосовно законності його затримання, повторного затримання та досудового ув’язнення, які з нього витікали. Суддя посилалася на тяжкість обвинувачень та серйозність потенційних санкцій, детально розглянула особисте та сімейне становище заявника, а також його професійну діяльність, позицію в суспільстві та позитивні переконання, надані членами парламенту. Однак, вона зробила висновок, що хоча не було необхідно тримати заявника під вартою до суду, менший запобіжний захід за даних обставин був виправданий. При наказі про здійснення цього заходу слідча суддя явно прагнула пояснити, чому досудове ув’язнення, якого прагнула прокуратура, не було необхідним. За обставин даної справи, беручи до уваги документи в її розпорядженні, складно зрозуміти, що було неналежним та недостатнім стосовно прийнятого нею рішення. Її рішення було розглянуто за апеляцією та підтверджено, але рішення Палати знову звертає увагу на те, що, на думку Палати, не зробили слідчий суддя та апеляційний суд, а не на належність та достатність того, що було зроблено за даних обставин.

.  Позитивним внеском рішення Палати щодо статті 5 § 3 може вважатися її підтвердження того, що домашній арешт, беручи до уваги його ступінь та суворість, також є позбавленням волі у розумінні статті 5, хоча й у формі, пов’язаній з меншим рівнем втручання.[[3]](#footnote-3) Якщо, як видається, деякі українські суди не розглядали домашній арешт у цьому контексті, § 158 рішення, який спирається на рішення Великої Палати у справі *Buzadji*, повинен поставити хрест на будь-якій плутанині.

13.  Зовсім інше питання полягає в тому, чи порушили статтю 5 § 3 Конвенції слідча суддя, яка вирішила застосувати домашній арешт, а не досудове ув’язнення, якого прагнув прокурор за обставин даної справи, та апеляційний суд, який підтвердив її рішення. Як пояснювалося раніше, заявник був дуже багатим бізнесменом з багатьма зв’язками. Він займав високі посади в обласній адміністрації та обвинувачувався у зловживанні саме цією владою. Він формував та озброював батальйони добровольців у національному становищі, яке можна описати виключно як нестабільне, до офіційного початку політичного життя. За даних обставин та на основі доступних матеріалів судове рішення від 6 листопада 2015 року не видається ані довільним, ані недостатньо обґрунтованим.

14.  Перший оскаржуваний період домашнього арешту був перерваний періодом досудового ув’язнення тривалістю у два з половиною місяці, який застосував інший суд (див. §§ 168 - 176 рішення).[[4]](#footnote-4) Я повністю підтримую визнання порушення статті 5 § 3 стосовно цього періоду, у тому числі – з оглядом на медичний стан заявника і те, що може вважатися нездатністю розслідувати стверджувані помилкові попередження від відстежуючого пристрою, який вдягли на заявника на період домашнього арешту. Однак, випадки стверджуваного втручання, на яке йшло посилання у пункті § 174 рішення, не є незначними, і Суд не повинен їх такими вважати.[[5]](#footnote-5)

15.  Що стосується другого періоду домашнього арешту, з 15 березня до 6 червня 2016 року, заявник подав заяву щодо зміни вищезгаданого досудового ув’язнення на домашній арешт. Слідчий суддя Дніпровського районного суду цього разу вислухав та задовольнив цю заяву в день її подання. Починаючи з цього моменту заявник більше не носив електронний відстежуючий пристрій. Сімейні обставини заявника, тяжкість обвинувачень проти нього, той факт, що тривали декілька слідчих заходів та «ризики, встановлені раніше», наводилися слідчим суддею в якості підстав на користь звільнення заявника від досудового ув’язнення, залишивши запобіжний захід, який усе ще був пов’язаний з меншими обмеженнями, ніж попередній домашній арешт. Слід пам’ятати, що упродовж цього періоду заявник, який визнав свою вину у викраденні людини, домовлявся про мирне врегулювання з постраждалим від викрадення, що згодом призвело до отримання відкладеного вироку та виплати компенсації шкоди. Заявник стверджував, що визнав вину під примусом, і цей аргумент Палата повністю проігнорувала. Зробивши це, буде складно побачити свавілля або недостатність підстав, які лежать в основі визнання порушення статті 5 § 3 у зв’язку з другим періодом домашнього арешту.

16.  Витяги зі справи *Buzadji* використовуються Палатою без додатків для демонстрації того, що не можна було сказати, що заявник, який звернувся з клопотанням щодо зміни його досудового ув’язнення на домашній арешт, відмовився від своїх прав. Очевидно, що поміщення заявника під домашній арешт не дорівнювало його звільненню від затримання, оскільки вимоги статті 5 § 3 продовжували застосовуватися до цього домашнього арешту. Однак, ряд чинників відрізняє дану справу від справи *Buzadji*. На відміну від справи *Buzadji*, національні суди в даній справі не відхилили *habeas corpus* численні заяви, подані заявником (порівняйте з *Buzadji*, цит. вище, § 108).[[6]](#footnote-6) Як вказано у § 50 рішення, коли заявник звернувся з клопотанням про звільнення від досудового ув’язнення через існування нових фактів, ці факти були розглянуті слідчим суддею в якості частини його загальної оцінки й негайно був застосований домашній арешт без відстежуючого пристрою. Крім того, в той час, як у справі *Buzadji* Суд розкритикував національні суди за те, що вони не оцінили характер заявника, його моральний портрет, його активи та зв’язки з країною, а також його поведінку з моменту початку кримінального розслідування, з рішень про перший та другий домашній арешт очевидно, що це не можна сказати про двох слідчих суддів, рішення яких про домашній арешт були оскаржені. Не існувало ніяких доказів презумпції, яка існувала в Україні на той момент, на користь досудового ув’язнення та/або домашнього арешту, коли обвинувачений міг отримати вирок, який би перевищував певну межу (порівняйте з *Nikolova v. Bulgaria (№ 2)*, № 40896/98, 30 вересня 2004 року). У попередніх справах тривалість відповідного затримання значно перевищувала сім місяців та сім діб у даній справі, чотири з половиною місяці з яких складалися з домашнього арешту (див. *Nikolova*, цит. вище, § 60 (більш ніж два роки та п’ять місяців); *Qing*, цит. вище, § 60 (більш ніж 1 рік та сім місяців), або *Podeschi v. San Marino*, № 66357/14, 13 квітня 2017 року, § 126 (більш ніж один рік та чотири місяці)). Тому сплив часу, який би вимагав, щоб вагомі значні та достатні підстави, які спочатку підтримували позбавлення волі, стали ще більш вагомими, не може бути рішучим, або навіть значним фактором у цій справі. Що стосується відсутності прогресу або ретельності при здійсненні слідчих заходів, це виявилося проблемою протягом періоду досудового ув’язнення, у зв’язку з чим було визнано порушення статті 5 § 3, але не упродовж періоду домашнього арешту.

.  На основі наданих матеріалів я не вбачаю ніяких загальних та абстрактних підстав, ніяких стереотипних рішень з обґрунтуванням інших заходів щодо позбавлення заявника волі протягом домашнього арешту, ніякої відсутності послідовності стосовно підходу національних судів до застосування домашнього арешту (порівняйте з § 122 справи *Buzadji*, цит. вище). Навпаки, у той час, як розслідування тривало, відповідні судді оперативно втручалися для зміни досудового ув’язнення на домашній арешт з відстеженням, домашній арешт без відстежуючого пристрою, і нарешті, підписку про невиїзд. Визнання порушення статті 5 § 3 було виправданим по відношенню до періоду досудового ув’язнення, але не по відношенню до періодів під домашнім арештом.

D.  Висновки

.  У своїй оцінці скарг відповідно до статей 3, 5 та 6, рішення Палати підходить до справи заявника як до справи «нормального» обвинуваченого, а до ролі Суду – в якості стандартного гаранта права на свободу та безпеку у демократичному суспільстві, яке керується верховенством права.

.  Однак, при аналізі скарги заявника відповідно до статті 18, у поєднанні зі статтею 5, можна побачити уривок того, що знаходиться під поверхнею цієї справи. Палата, з очевидних причин, вирішила не переслідувати путь статті 18 на основі доступної інформації, наданої заявником.[[7]](#footnote-7) Це означало, що вона відхилила існування прихованих мотивів притягнення заявника до відповідальності та позбавлення його волі. При цьому Палата застосувала тягар доведення, який у справах за статтею 18 не випливає з прецедентної практики та видається недоречним.[[8]](#footnote-8)

.  Однак, як тільки стаття 18 Конвенції була виключена з розгляду, Палата розглядала лише два періоди домашнього арешту, застосовані проти бажань прокурора до окремої особи, обвинуваченої у декількох тяжких злочинах, у зв’язку з якими існувала обґрунтована підозра та достатні й законні підстави застосувати запобіжний захід на цій стадії розслідування. Крім того, заходи щодо позбавлення обвинуваченого волі були пом’якшені слідчими суддями зі спливом часу, і загальна тривалість тримання під вартою була меншою, ніж та, яка зазвичай викликає занепокоєння Суду.

.  Якщо б Палата вирішила розглянути скаргу за статтею 18, її судова задача обов’язково б змінилася. Розглядаючи факти справи в цілому, разом з встановленими явними порушеннями статей 3 та 5 § 1, Палата повинна була б вирішити, чи оскаржувані судові рішення щодо домашнього арешту, беручи до уваги загальний контекст, самі були зіпсовані, беручи до уваги можливі ознаки прихованих мотивів затримання та позбавлення волі. Відповідь на це питання може бути ствердною. Замість цього Палата застосувала нормальний судовий аналіз справи, в якій обставини були зовсім не нормальними. В результаті маємо рішення, яке складається з двох різних половин.

.  В той час, як надані в цій справі підстави для відсутності порушення статті 18 могли бути очевидними, справа підкреслює відсутність ясності та узгодженості у підході Суду до цього положення, незважаючи на два нещодавні рішення Великої Палати, які прагнули прояснити застосовні загальні принципи.[[9]](#footnote-9) При переданні та прийнятті рішень щодо справ Суд усе частіше використовує статтю 18 за запитом заявників або за власної ініціативи. Однак, коли та за яких обставин встановлюються порушення статті 18, зовсім неочевидно.

.  У даній справі держава-відповідач порушила Конвенцію в деяких відношеннях у своєму поводженні з паном Корбаном. Однак, рішення про домашній арешт заявника, особливо рішення від 6 листопада 2015 року, які кожного разу звільняли його з досудового ув’язнення та поступово зменшували рівень втручання у його свободу, насправді дають слабку надію. Коли верховенство права видається слабким, робота Суду полягає у підтримці установ, які прагнуть підтримати верховенство права, як можуть, хоча й в обмеженій мірі. Через це мій погляд частково не співпадає з поглядом більшості.

*Переклад Харківської правозахисної групи.*

1. Слухання від 6 листопада 2015 року стисло описано у пунктах §§ 29 – 32 рішення. стосовно виступу заявника див. витяги за посиланням <https://ukrop.party/en/news/central/1177-klyuchova-promova-gennadiya-korbana-pid-chas-nichnogo-zasidannya-sudu-6-listopada-2015-roku>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Див. *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], № 23755/07, 5 липня 2016 року та наведені у ньому справи §§ 85 – 113. [↑](#footnote-ref-2)
3. Див. *Buzadji*, цит. вище, § 104 та *De Tommaso v. Italy* [GC], № 43395/09, 23 лютого 2017, § 87 та наведені в цих справах посилання. [↑](#footnote-ref-3)
4. Слід підкреслити, що скарга заявника відповідно до статті 5 § 3 complaint стосувалася, переважно, періодів досудового ув’язнення. Перевід юрисдикції з Печерського районного суду до Дніпровського районного суду Києва, слухання та рішення щодо досудового ув’язнення, прийняті розглядаючим справу суддею у цьому судді, який пізніше залишив Україну, описані детально у його доводах. [↑](#footnote-ref-4)
5. Див. *Qing v. Portugal*, № 69861/11, 5 листопада 2015 року, § 61: “Суд визнає, що у справах стосовно стверджуваної організованої злочинності ризик того, що затриманий може здійснити тиск на свідків або інакше перешкоджати провадженням після звільнення є іноді особливо високим”. [↑](#footnote-ref-5)
6. Дійсно, з поданої заявником заяви – до якої я маю доступ лише в українському варіанті – та його письмових доводів невідомо, чи він скаржився відповідно до статті 5 § 3 у зв’язку з домашнім арештом. [↑](#footnote-ref-6)
7. Див., зокрема, § 224 рішення Палати, в якому, визнавши у пункті § 218 можливі ознаки прихованих мотивів у часі та характері затримання заявника, вона стверджувала, що хоча могли існувати приховані мотиви, заявник не довів їх у достатній мірі. [↑](#footnote-ref-7)
8. Щодо тягаря доведення, див. витяги зі справи *Merabishvili v. Georgia* [GC], № 72508/13, 28 листопада 2017 року, у пункті § 311 рішення (наголос доданий): «Тягар доведення не полягає на одній або іншій стороні, оскільки Суд розглядає усі подані до нього матеріали, незалежно від їх походження, та […] *він може, за необхідності, отримати матеріали за власною ініціативою*”. [↑](#footnote-ref-8)
9. Див. *Merabishvili v. Georgia* [GC], цит. вище, та *Navalnyy v. Russia* [GC], № 29580/12, 36847/12, 11252/13 та інші, 15 листопада 2018 року. Див. частково окрему, частково згодну думку у цій справі щодо складності застосуванні перевірки *Merabishvili* до справ, які включають зміну деяких епізодів, які, при глобальному розгляді, демонструють приховану мету, а саме, стримування політичної опозиції. [↑](#footnote-ref-9)