П’ЯТА СЕКЦІЯ

РІШЕННЯ

Заява № 50256/08
Олександр Євгенович СЕВЕРИН
проти України

Європейський Суд з прав людини (П’ята секція), розглядаючи справу 15 вересня 2020 року Комітетом у складі:

 Gabriele Kucsko-Stadlmayer, *головуючий,* Ganna Yudkivska, Mattias Guyomar, *судді,*

а також Anne-Marie Dougin, *виконуючий обов’язки заступника секретаря секції*,

Беручи до уваги вищезгадану заяву, подану 9 жовтня 2008 року,

Беручи до уваги зауваження, подані Урядом-відповідачем та зауваження у відповідь, подані заявником,

Беручи до уваги коментарі третьої сторони, подані українською НУО, Центром демократії та верховенства права,

Провівши засідання, виносить наступне рішення:

ФАКТИ

1.  Заявник, пан Олександр Євгенович Северин, є громадянином України, який народився у 1970 році та проживає у Києві.

A. Обставини справи

2.  Факти справи, надані сторонами, можуть бути узагальнені наступним чином.

3.  На момент подій, які призвели до даної заяви, заявник був громадським активістом та кореспондентом для інформаційного бюлетеню *«Права людини»,* який видавала НУО *«Харківська правозахисна група»*. Він також був членом ради адміністрації сайту *maidan.org.ua,* на якому публікувалися матеріали на різні політичні та соціальні теми.

4.  27 серпня 2005 року заявник подав запит щодо інформації до Конституційного Суду України (надалі - КСУ). Він не надав копію цього запиту, але стверджував у своєму формулярі заяви від 9 жовтня 2008 року, що попросив «надати йому письмову інформацію про кількість звернень громадян та юридичних осіб» до КСУ у 2003-2004 році та протягом шести місяців 2005 року, а також про кількість винесених ухвал про порушення справи та про відмову у порушенні справи за цей же період. За словами заявника, у своєму запиті він посилався на статтю 34 Конституції та Закон про інформацію.

5.  У своїй відповіді від 13 вересня 2005 року КСУ проінформувала заявника, що «за вашим запитом щодо інформації про функціонування Конституційного Суду України, яка, за Вашими словами, необхідна для користування Вашими особистими правами та інтересами громадянина України і правозахисника, було зазначено, що надання такої інформації не забезпечується Законом про Конституційний Суд або Регламентом Конституційного Суду». Було також зазначено, що діяльність КСУ висвітлювалася в офіційному журналі КСУ і на його інтернет-сайті. Крім того, відповідно до застосовного законодавства, фізичні особи не мали права звертатися до КСУ з запитами про надання офіційного тлумачення Конституції або законів України, якщо вони вважали, що їх звернення могли негативно вплинути на їх конституційні права та свободи.

6.  У січні 2006 року заявник опротестував цю відмову у Голосіївському районному суді Києва. Він не надав копію свого позову, але з подальших судових рішень видається, що він попросив КСУ «надати йому письмову інформацію про кількість звернень фізичних та юридичних осіб до КСУ у 2003-2004 році та протягом шести місяців 2005 року, а також кількість рішень про порушення та відмову у порушенні справ за цей же період», і вважав відмову КСУ незаконною. У своєму позові та на судовому слуханні заявник посилався, зокрема, на статтю 10 Конвенції, статті 34 та 40 Конституції України та статті 9 та 45 Закону про інформацію, і стверджував, що усі громадяни України мають право вільно отримувати інформацію, необхідну для користування їх правами, свободами та законними інтересами. Він також попросив зобов’язати відповідача виконати запит про інформацію упродовж п’ятнадцятиденного періоду.

7.  31 січня 2006 року суд, посилаючись на статті 9 та 21 Закону про інформацію, а також на Закон про Конституційний Суд, прийняв рішення проти заявника, стверджуючи, що позов заявника не ґрунтувався на законі.

8.  Заявник оскаржив це рішення, посилаючись на статтю 10 Конвенції, статтю 34 Конституції України та статтю 9 Закону про інформацію, і стверджуючи, що відповідач порушив його право на отримання інформації, яке було гарантоване наведеними вище законами. Він також стверджував, що правові положення, на які посилався суд першої інстанції, не відносилися до справи.

9.  10 травня 2006 року Київський міський апеляційний суд відхилив апеляцію заявника як необґрунтовану, та повторив, що суд нижчої інстанції правильно застосував право.

10.  Заявник подав апеляцію в порядку касації, в якій повторив свої аргументи про те, що суди нижчих інстанцій не застосували право належним чином.

11.  15 липня 2008 року Вищий адміністративний суд України відхилив апеляцію заявника, стверджуючи, що КСУ застосував право належним чином при відповіді на запит заявника.

12.  У листі від 20 травня 2011 року Реєстр КСУ надіслав заявникові дані про конституційні звернення фізичних та юридичних осіб у 2003-2010 році та про кількість рішень, прийнятих після їх розгляду. Було зазначено, що більшість заяв була повернута авторам через недотримання вимог Закону про Конституційний Суд. Додаток до цього листу розміром в одну сторінку містив дані про звернення громадян України та фізичних осіб з 2003 року до 2010 року окремо за темою/за роком. Він також містив таблицю з кількістю рішень про відкриття проваджень або відмову у відкритті/припинення справ, також за темою/за роком. На додаток було згадано, що «з 2,617 конституційних заяв 2,446 були повернені для виправлень».

13.  8 червня 2011 року заявник опублікував статтю «*Олександр Северин: Держава відповідає: «да пішли ви…»* на інтернет-сайті maidan.org.ua. Дані, надані заявникові у травні 2011 року, були відображені у двох параграфах цієї статті. Процитувавши числові дані, автор дійшов висновку, що той факт, що лише 1.22% з усіх конституційних звернень було допущено до розгляду, означав, що держава не створила ефективний механізм для доступу до КСУ.

B. Відповідне національне право

1. Конституція України 1996 року

14.  Відповідні положення Конституції України передбачають:

**Стаття 34**

“Кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань.

Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.

Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.”

**Стаття 40**

“ Усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов'язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк.”

2. Закон України «Про інформацію» (надалі – Закон про інформацію) № 2657-XII від 2 жовтня 1992

15.  Відповідні положення Закону про інформацію, у формулюванні, актуальному на той час, передбачають:

**Стаття 9. Право на інформацію**

“Всі громадяни України, юридичні особи і державні органи мають право на інформацію, що передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення та зберігання відомостей, необхідних їм для реалізації ними своїх прав, свобод і законних інтересів, здійснення завдань і функцій.”

**Стаття 21. Інформація державних органів та органів місцевого та регіонального самоврядування**

“ Інформація державних органів та органів місцевого і регіонального самоврядування - це офіційна документована інформація, яка створюється в процесі поточної діяльності законодавчої, виконавчої та судової влади, органів місцевого і регіонального самоврядування.

Основними джерелами цієї інформації є: законодавчі акти України, інші акти, що приймаються Верховною Радою та її органами, акти Президента України, підзаконні нормативні акти, ненормативні акти державних органів, акти органів місцевого і регіонального самоврядування.

Інформація державних органів та органів місцевого і регіонального самоврядування доводиться до відома заінтересованих осіб шляхом:

опублікування її в офіційних друкованих виданнях або поширення інформаційними службами відповідних державних органів і організацій;

опублікування її в друкованих засобах масової інформації або публічного оголошення через аудіо- та аудіовізуальні засоби масової інформації;

безпосереднього доведення її до заінтересованих осіб (усно, письмово чи іншими способами);

надання можливості ознайомлення з архівними матеріалами;

оголошення її під час публічних виступів посадових осіб.;

Джерела і порядок одержання, використання, поширення та зберігання офіційної інформації державних органів та органів місцевого і регіонального самоврядування визначаються законодавчими актами про ці органи.

Законодавчі та інші нормативні акти, що стосуються прав, свобод і законних інтересів громадян, не доведені до публічного відома, не мають юридичної сили.”

**Стаття 32. Інформаційний запит щодо доступу до офіційних документів і запит щодо надання письмової або усної інформації**

“...

Під запитом щодо надання письмової або усної інформації у цьому Законі розуміється звернення з вимогою надати письмову або усну інформацію про діяльність органів законодавчої, виконавчої та судової влади України, їх посадових осіб з окремих питань.

...

Органи законодавчої, виконавчої та судової влади України, їх посадові особи зобов'язані надавати інформацію, що стосується їх діяльності, письмово, усно, по телефону чи використовуючи публічні виступи своїх посадових осіб..”

**Стаття 45. Охорона права на інформацію**

“ Право на інформацію охороняється законом. Держава гарантує всім учасникам інформаційних відносин рівні права і можливості доступу до інформації.

Ніхто не може обмежувати права особи у виборі форм і джерел одержання інформації, за винятком випадків, передбачених законом.

Суб'єкт права на інформацію може вимагати усунення будь-яких порушень його права.”

3. Закон про Конституційний Суд 1996 року

16.  Відповідні положення Закону передбачають;

**Стаття 38. Форми звернення до Конституційного Суду України**

“ Формами звернення до Конституційного Суду України є конституційне подання та конституційне звернення.”

**Стаття 43. Суб'єкти права на конституційне звернення з питань офіційного тлумачення Конституції України та законів України**

“ Суб'єктами права на конституційне звернення з питань дачі висновків Конституційним Судом України у випадку, передбаченому пунктом 4 статті 13 цього Закону, є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи.”

СКАРГА

17.  Заявник скаржиться відповідно до статті 10 Конвенції на те, що КСУ незаконно заперечив його право як громадянина, журналіста та правозахисника на отримання інформації, важливої для громадськості, а також, що національні суди теж не захистили його право.

ПРАВО

18.  Заявник скаржиться на те, що відмова національних органів влади надати йому запитану інформацію порушує статтю 10 Конвенції, яка передбачає:

“1.  Кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів. Ця стаття не перешкоджає державам вимагати ліцензування діяльності радіомовних, телевізійних або кінематографічних підприємств.

2.  Здійснення цих свобод, оскільки воно пов'язане з обов'язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету і безсторонності суду.”

A. Зауваження сторін

1. Уряд

19.  Уряд зауважив із самого початку, що матеріали у справі заявника були знищені, оскільки строк для зберігання таких типів документів закінчився.

20.  Уряд також зазначив, що хоча заявник стверджував упродовж проваджень на національному рівні, що інформація, яку він запитав, була недоступна, дані, які він потребував, були доступні з відкритих джерел, таких, як веб-сайт КСУ (інформація стосовно відмов у відкритті справ) та Бюлетені КСУ, зокрема, бюлетень, виданий у листопаді 2005 року та надісланий заявникові у лютому 2006 року.

21.  Уряд вважав, що такі порогові критерії для права на доступ до державної інформації, як характер інформації, роль заявника та готовність і доступність інформації, були дотримані у справі заявника. Однак, мета інформаційного запиту, зробленого заявником до КСУ, полягала не в поліпшенні користуванням його свободою висловлення, а в «перевірці системи надання інформації з боку різних державних органів», оскільки він був автором низки інтернет-публікацій про те, як подавати інформаційні запити до державних органів, і стверджував, що був фахівцем у цій галузі. Зокрема, заявник не зробив ніяку публікацію після того, як відповідна статистична інформація стала доступною в Бюлетені 2005 року.

22.  Отже, оскільки відповідна інформація була доступною заявникові з відкритих джерел і, крім того, він не був зацікавлений у її отриманні в першу чергу, на думку Уряду, заявник не міг вважатися постраждалим. У зв’язку з цим також не було втручань у право заявника відповідно до статті 10 Конвенції. Крім того, той факт, що заявник приховав від Суду доступність запитаної інформації, може, на думку Уряду, вважатися зловживанням правом на звернення.

23.  У підтримку своїх тверджень Уряд надав копію Бюлетеню № 3 за 2005 рік. Бюлетень містить статистику низки конституційних звернень, поданих фізичними та юридичними особами окремо за кожний рік з 1997 до 2005 року. Він також містить перелік рішень, прийнятих після розгляду конституційних звернень.

2. Заявник

24.  Заявник стверджував, що у серпні 2005 року він запитав КСУ проінформувати його про «кількість конституційних звернень для відкриття конституційних справ, поданих фізичними та юридичними особами з січня 2003 року до липня 2005 року» і запитав «як багато з них були ухвалені або відхилені?». За словами заявника, він потребував цю інформацію для підготування своєї статті, присвяченої діяльності КСУ та правам громадян, які звертаються до КСУ. Відповідна інформація була, нарешті, надана йому у травні 2011 року й він опублікував статтю «*Олександр Северин: Держава відповідає «да пішли ви…»* 8 червня 2011 року на інтернет-сайті: maidan.org.ua.

25.  У відповідь на зауваження Уряду заявник стверджував, що ані Бюлетень 4/2005, ані його онлайн-версія не містили інформацію, яку він запитав у КСУ у серпні 2005 року. Заявник стверджував, що перша частина його запиту дійсно була розглянута, однак, коли КСУ надіслав йому Бюлетень, це було зроблено із шестимісячною затримкою. Однак, друга частина його запиту залишилися без відповіді до 2011 року, коли інформація вже втратила свою новизну. Сам факт того, що заявникові нарешті надали запитану інформацію з шестимісячною затримкою, на його думку, не позбавляв його статусу постраждалого.

26.  Що стосується аргументу Уряду про те, що інформація була доступна на веб-сайті КСУ, заявник зауважив, що відповідно до інформації, яку він отримав у 2011 році, більшість конституційних звернень поверталася простими листами, а не рішеннями, і тому будь-яка офіційна статистика у цьому відношенні була відсутня. Заявник також вважав, що інформація, яку він запитав, була готовою та доступною і не потребувала жодної підготовки.

27.  Заявник також стверджував, що не знаючи долю більшості конституційних звернень, поданих до КСУ, він не міг проінформувати громадськість про ефективність цієї установи і тому не міг здійснити свою свободу висловлення. Зокрема, у той час заявник був кореспондентом інформаційного бюлетеню «Права людини», який видавала Харківська правозахисна група. Він також працював над питанням здійснення громадянами своїх політичних прав і з цією метою у 2004-2005 році він подав низку адміністративних позовів та підготував покроковий посібник про те, як подавати такі позови. Першочерговою метою інформаційного запиту заявника була оцінка ефективності засобу правового захисту, такого, як право на конституційне звернення до КСУ. На думку заявника, його доступ до запитаних даних був ключовим для здійснення контрольної функції стосовно ефективності діяльності судових органів. Зокрема, заперечення доступу до запитаної інформації шкодило заявникові у його зусиллях щодо викорінення проблеми неефективності КСУ. Якщо б заявник оперативно отримав запитувані дані після початкового запиту, публікація даних створила б значний форум для громадських дебатів.

28.  Тому, на думку заявника, відмова національних органів влади надати йому необхідні дані повинна вважатися втручанням у його права у розумінні статті 10 Конвенції.

29.  Нарешті, заявник стверджував, що це втручання було незаконним, оскільки суди проігнорували його аргументи та зневажили його правами, гарантованими Конституцією України. Воно також не переслідувало будь-якої законної мети та не було необхідним у демократичному суспільстві.

3. Третя сторона

30.  У своїх доводах Центр демократії і верховенства права, НУО, (надалі – «ЦДВП») надав опис законодавства України з питань доступу до інформації, яке було в силі у той час. Таке право передбачалося статтею 34 Конституції України, яка мала пряму силу, відповідно до статті 8 Конституції та відповідно до подальшої прецедентної практики Верховного Суду України (Постанова Пленуму Верховного Суду України № 9 від 11 січня 1996 року “Про застосування Конституції України при реалізації правосуддя»). В подальшому Закон про інформацію (статті 21 та 32-37) зобов’язав усі державні органи влади, у тому числі суди, видавати офіційну інформацію, яка знаходиться в їх розпорядженні за запитом щодо такої інформації. Однак, відповідне законодавство не надавало достатніх гарантій користування цим правом, що призвело до численних невиправданих відмов надати інформацію у 2004-2005 році. Для гарантії ефективного користування правом на доступ до інформації, у 2011 році був прийнятий новий Закон про доступ до відкритої інформації. У ньому наводилися процедури здійснення та захисту права кожної особи на доступ до інформації, яка представляла громадський інтерес, і якою володіли органи державної влади та інші постачальники відкритої інформації.

31.  Щодо КСУ, оскільки він є єдиним органом конституційної юрисдикції в Україні, його діяльність ґрунтується, зокрема, на принципі відкритості, який передбачає вільний доступ громадськості до судових проваджень та судових рішень. Спеціальна позиція у судовій системі та важливість рішень КСУ встановлюють додаткові вимоги для такої відкритості. Функціонування КСУ забезпечується його Реєстром. Зокрема, Реєстр збирає статистичну інформацію про кількість звернень до КСУ та результати проваджень. Реєстр також несе відповідальність за опрацювання відповідей на інформаційні запити, подані до КСУ.

32.  ЦДВП також стверджував, що інформація про судову статистику, яка не потребувала додаткового збору, повинна була надаватися особі, яка планувала використати її у своїй оцінці ситуації з правами людини, і ефективності установи, спрямованої на захист прав людини.

33.  Нарешті, ЦДВП дійшов висновку, що, беручи до уваги критерії, закріплені у справі *Magyar Helsinki Bizottság v. Hungary* [GC] (№ 18030/11, 8 листопада 2016 року), в даній справі інформація, запитана заявником, представляла громадський інтерес, оскільки вона демонструвала характер захисту прав та свобод осіб з боку КСУ. Дані про конституційні звернення та їх розгляд не потребували, щоб органи влади обробляли та узагальнювали інформацію з використанням конкретних параметрів. Нарешті, статистична інформація про кількість конституційних скарг, розглянутих судами, у руках правозахисника могла перетворитися у докази ефективності цієї установи.

B. Оцінка Суду

34.  Суд пояснив та узагальнив принципи, які необхідно застосувати при оцінці того, чи становить заперечення у доступі до інформації втручання у свободу висловлення, у справі *Magyar Helsinki Bizottság* (цит. вище, §§ 149-80). Відповідно до того рішення, у той час, як стаття 10 не дає фізичній особі права доступу до інформації, якою володіє орган державної влади та не зобов’язує Уряд видавати таку інформацію фізичній особі, таке право або зобов’язання може виникнути, якщо доступ до інформації є ключовим для користування правом особи на свободу висловлення, зокрема, «правом отримувати та поширювати інформацію», і коли заперечення такої можливості становить втручання у це право.

35.  Питання того, чи становить заперечення доступу до інформації таке втручання, та у якій мірі, необхідно розглядати у кожній конкретній справі та у світлі її конкретних обставин.

36.  Порогові критерії для такої оцінки були наведені у справі *Magyar Helsinki Bizottság* (цит. вище, §§ 149-80) наступним чином: мета інформаційного запиту, характер запитаної інформації, роль заявника, і чи була інформація готовою та доступною.

37.  Суд зазначає, що у даній справі сторони не погоджуються щодо того, чи був дотриманий такий критерій, як мета запиту.

38.  У цьому відношенні Суд повторює, що відповідно до прецедентної практики Суду, ціль особи при запитуванні доступу до інформації, якою володіє громадський орган влади, полягає в тому, щоб дозволити особі користуватися свободою «отримувати та поширювати інформацію та ідеї». Тому збір інформації вважається відповідним підготовчим кроком у журналістиці або інших видах діяльності, які створюють форум або є ключовим елементом громадських дебатів (*Magyar Helsinki Bizottság*, цит. вище, §§ 158-159).

39.  За словами заявника, у даній справі запитана інформація була необхідна йому для публікації статті про ефективність конституційного звернення до КСУ. Всупереч цьому, Уряд стверджував, що заявник усього лише «перевіряв систему» і не планував робити ніяких публікацій.

40.  Однак, Суд вважає, що навіть якщо припустити, що метою інформаційного запиту заявника, поданого до органів національної влади, дійсно був подальший аналіз та поширення цієї інформації, заперечення доступу до неї усе ще не становить втручання у права заявника, гарантовані статтею 10, за наступної підстави.

41.  Суд зазначає, що заявник не надав ані копію свого запиту до КСУ, ані копію свого позову, поданого у подальшому до національного суду. За словами Уряду, такі копії не є доступними з архіву національного суду, оскільки строк зберігання таких типів документів вже закінчився.

42.  Як випливає з тексту рішення суду першої інстанції і як не заперечує заявник, на судовому слуханні він попросив суд визнати відмову у наданні йому інформації незаконною та зобов’язати відповідача виконати цей інформаційний запит у п’ятнадцятиденний строк. Він також стверджував, що Закон про інформацію передбачав право громадян України отримувати інформацію, яка є ключовою для користування їх правами, і що такий доступ не можна було обмежувати незаконним чином. У своїх подальших зверненнях до судів вищих інстанцій після рішення не на його користь у справі аргументи заявника обмежувалися лише стверджуванню незаконністю відмови у наданні йому інформації та твердженнями про помилкове застосування права судами нижчих інстанцій у його справі.

43.  Отже, немає ніяких доказів того, що заявник явно проінформував КСУ або національні суди про мету свого інформаційного запиту (див., на відміну від цього, *Centre for Democracy and the Rule of Law v. Ukraine*, № 10090/16, § 119, 26 березня 2020 року). Так само, заявник не стверджував у своїх зауваженнях у Суді, що він зазначив на національному рівні мету свого інформаційного запиту. Хоча національне законодавство, яке було в силі на той час, дійсно не потребувало, щоб він указував підстави для інформаційного запиту, Суд повторює, що заявник не може стверджувати, спираючись на статтю 10, про абстрактне обмеження доступу до інформації, яка, на його думку, повинна бути доступною в принципі, але може продемонструвати, що доступ до запитаної інформації є ключовим для користування його правом на свободу висловлення, в такій мірі, що відмова у доступі до цієї конкретної інформації становить втручання у це право (див. *Centre for Democracy and the Rule of Law*, цит. вище).

44.  Суд також зазначає, що, відповідно до наданої сторонами інформації, заявник дійсно був громадським активістом, який публікував різні матеріали з питань захисту прав людини та, зокрема, доступу до інформації, а також про те, як звертатися до державних органів влади. КСУ також звав його правозахисником у своїй відповіді від 13 вересня 2005 року.

45.  Суд повторює, що захист свободи висловлення не обмежується виключно пресою або НУО. Важливе міркування полягає в тому, чи прагне особа доступу до інформації з метою інформування громадськості в якості громадського «вартового» (див. *Magyar Helsinki Bizottság*, цит. вище, § 168). Однак, як зазначається вище, з доводів заявника, особливо за наявністю копій скарг, поданих до судів вищих інстанцій, не видається, що він потребував статистичну інформацію з метою подальшої публікації, а його статус правозахисника не означав автоматично, що він поширить цю інформацію в якості єдиного можливого сценарію подій. Так само, ніщо не вказує, що національні органи влади знали достатньо добре про участь заявника у публікаціях НУО «Харківська правозахисна група» або на сайті *maidan.org.ua*.

46.  Суд не забуває про той факт, що у 2011 році заявник дійсно видав статтю, зокрема, про доступ до КСУ. Однак, ця інформація доступна Суду у ретроспективі і, як указано вище, ніщо не дозволяє Суду дійти висновку про те, що національні суди в достатній мірі знали про такі наміри заявника на той час.

47.  Отже, навіть якщо припустити, що інші критерії оцінки того, чи було порушено право заявника на доступ до інформації були дотримані в даній справі, Суд вважає, що заявник не продемонстрував, що національні органи влади та суди в достатній мірі знали про те, що збір інформації був підготовчим кроком у його діяльності щодо створення форуму для громадських дебатів. Тому скарга заявника відповідно до статті 10 Конвенції повинна бути відхилена як несумісна *ratione materiae* з вимогами Конвенції, відповідно до статті 35 §§ 3 (a) та 4.

За цих підстав Суд, одноголосно,

*Проголошує* заяву неприйнятною.

Складено англійською мовою та повідомлено у письмовій формі 8 жовтня 2020 року.

 Анн-Марі Дужен Габріель Кучко-Стедлмайєр
 Виконуючий обов’язки заступника секретаря Головуючий

*Переклад Харківської правозахисної групи*