П’ЯТА СЕКЦІЯ

ЛОПАТА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ

(Заяви № 84210/17 та 23 інших -

*Див. прикріплений перелік*)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

10 грудня 2020

*Це рішення є остаточним. До нього можуть бути внесені редакційні зміни.*

У справі Лопати та інших проти України,

Європейський Суд з прав людини (П’ята секція), розглядаючи справу Комітетом у складі:

Ivana Jelić, *головуючий,* Ganna Yudkivska, Arnfinn Bårdsen, *судді,*  
а також Liv Tigerstedt, *виконуючий обов’язки заступника секретаря секції,*

провівши 19 листопада 2020 року слухання за зачиненими дверима,

проголошує наступне рішення, яке було прийняте в той же день:

1. ПРОЦЕДУРА

1.  Дану справу розпочато за заявами проти України, які були подані до Суду відповідно до статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (надалі – «Конвенція») у різні дні, вказані у прикріпленій таблиці.

2.  Уряду України (надалі – «Уряд») було повідомлено про заяви.

1. ФАКТИ

3.  Перелік заявників та відповідні подробиці заяв наводяться у прикріпленій таблиці.

4.  Заявники скаржилися відповідно до статті 3 на довічне ув’язнення без перспективи звільнення. Деякі заявники також висунули інші скарги відповідно до інших положень Конвенції.

1. ПРАВО
   1. ОБ’ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5.  Беручи до уваги аналогічні теми заяв, Суд вважає доречним розглянути їх разом у спільному рішенні.

* 1. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТТІ 3 КОНВЕНЦІЇ

6.  Заявники скаржилися переважно на довічне ув’язнення без перспектив звільнення. Вони спиралися, прямо або по суті, на статтю 3 Конвенції, яка передбачає:

Стаття 3

“Нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню.”

7.  Суд повторює, що Конвенція не забороняє накладання довічного ув’язнення на осіб, засуджених за особливо тяжкі злочини, такі, як вбивство. Однак, для дотримання вимог статті 3 повинна існувати теоретична та фактична можливість скорочення такого вироку, що означає, що у ув’язненого повинна бути перспектива звільнення та можливість перегляду вироку. До основи такого перегляду повинна входити оцінка того, чи існують законні пенологічні підстави для тривалого ув’язнення особи. До цих підстав входять покарання, стримування, захист громадськості та реабілітація. Баланс між ними не обов’язково статичний, він може зміщуватися в ході вироку, таким чином, що первинне виправдання утримування на початку може втратити актуальність після тривалого відбуття покарання. Важливість підстави реабілітації підкреслюється, оскільки саме на ній робиться наголос у європейській пенітенціарній політиці, як відображається у практиці Договірних Держав, у відповідних стандартах, прийнятих Радою Європи та відповідних міжнародних матеріалах (див. *Vinter and Others v. the United Kingdom* [GC], №№ 66069/09 та 2 інших, §§ 59-81, ECHR 2013 (витяги)).

8.  У передовій справі *Petukhov v. Ukraine (№ 2)* (№ 41216/13, 12 березня 2019), Суд вже визнав порушення у зв’язку з питаннями, аналогічними тим, які висуваються у даній справі.

9.  Розглянувши усі подані матеріали, Суд не виявив жодного факту або аргументу, здатного переконати його досягти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. Тому ці скарги є прийнятними та розкривають порушення статті 3 Конвенції.

* 1. РЕШТА СКАРГ

10.  Деякі заявники також висунули інші скарги відповідно до різних статей Конвенції.

11.  Суд розглянув заяви та вважає, що у світлі всіх матеріалів у розпорядженні Суду та в тій мірі, в якій оскаржувані питання знаходяться в межах його компетенції, ці скарги або не відповідають критеріям прийнятності, закріпленим у статтях 34 та 35 Конвенції, або не розкривають існування порушення прав та свобод, закріплених у Конвенції або Протоколах до неї.

Звідси випливає, що ця частина заяв повинна бути відхилена відповідно до статті 35 § 4 Конвенції.

* 1. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12.  Стаття 41 Конвенції передбачає:

“Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію.”

13.  Беручи до уваги документи у своєму розпорядженні та свою прецедентну практику (див., зокрема, *Petukhov (№ 2),* цит. вище, § 201), Суд вважає, що визнання існування порушення становить достатню справедливу сатисфакцію.

1. ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД, ОДНОГОЛОСНО,
2. *Вирішує* об’єднати заяви;
3. *Проголошує* прийнятними скарги стосовно довічного ув’язнення без перспективи звільнення, а решту заяв неприйнятною;
4. *Постановляє,* що ці скарги розкривають порушення статті 3 Конвенції;
5. *Постановляє,* що визнання порушення становить достатню справедливу сатисфакцію.

Складено англійською мовою та повідомлено у письмовій формі 10 грудня 2020, року, відповідно до правила 77 §§ 2 та 3 Регламенту Суду.

Лів Тігерштедт Івана Желіч

В.о. заступника секретаря Головуючий

*Переклад Харківської правозахисної групи*

ДОДАТОК

Перелік заяв, які містять скарги відповідно до статті 3 Конвенції

(довічне ув’язнення без перспектив звільнення)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер заяви  Дата внесення | Ім’я заявника  Рік народження | Ім’я та місцезнаходження представника | Назва суду першої інстанції  Дата довічного ув’язнення | Судові рішення, які залишили засудження у силі |
|  | 84210/17  09/12/2017 | **Степан Анатолійович ЛОПАТА**  1984 | Беспала Таміла Сергіївна  Харків | Черкаський обласний апеляційний суд  12/12/2006 | - |
|  | 9511/18  03/05/2018 | **Володимир Миколайович БАЛА**  1976 | Бойкова Ірина Анатоліївна  Київ | Чернігівський обласний апеляційний суд  08/08/2003 | Верховний Суд України  18/11/2003 |
|  | 21183/18  25/04/2018 | **Олексій Іванович РОМАНЕНКО**  1976 | Овдієнко Ганна Володимирівна  Харків | Херсонський обласний суд  19/09/1997 | - |
|  | 26008/18  21/04/2018 | **Микола Євдокимович СІЛІ**  1958 | Тарахкало Михайло Олександрович  Київ | Дніпропетровський обласний апеляційний суд  28/03/2007 | - |
|  | 38904/18  07/07/2018 | **Сергій Петрович ХУКАЛЕНКО**  1971 |  | Сумський апеляційний суд  23/06/2005 | - |
|  | 41765/18  06/08/2018 | **Володимир Іванович ПАНАСЕНКО**  1959 |  | Львівський обласний апеляційний суд  19/09/2008 | - |
|  | 43373/18  01/09/2018 | **Пахрудін Мухтарович АЛІЄВ**  1968 | Сайпудинова Сайха Омарпашаєвна  Саратов | Верховний суд Автономної Республіки Крим  10/02/1997 | Верховний Суд України  15/05/1997 |
|  | 58225/18  05/12/2018 | **Олександр Анатолійович РОМАНЕНКО**  1972 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Кіровський обласний суд Дніпропетровську  23/02/2017 | Верховний Суд України  05/06/2018 |
|  | 58644/18  10/12/2018 | **Валерій Петрович ВОДОТОВКА**  1960 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Київський міський суд  01/07/1997 | Верховний Суд України  16/07/1998 |
|  | 59102/18  10/12/2018 | **Дмитро Львович СІЛІН**  1975 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Київський міський суд  08/08/2000 | Верховний Суд України  26/04/2001 |
|  | 59271/18  10/12/2018 | **Сергій Степанович МАРЦИНКЕВИЧ**  1967 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Тернопільський обласний суд  21/09/2000 | Верховний Суд України  12/12/2000 |
|  | 26708/19  24/10/2019 | **Олександр Вікторович ІВАНОВ**  1956 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Одеський обласний суд  19/02/1997 | - |
|  | 35936/19  27/06/2019 | **Володимир Володимирович КОСТІН**  1979 | Овдієнко Ганна Володимирівна  Харків | Донецький обласний апеляційний суд  17/05/2002 | - |
|  | 42966/19  17/07/2019 | **Дем’ян Іванович СТАРЕНЬКИЙ**  1968 |  | Апеляційний суд Автономної Республіки Крим 26/01/2004 | Верховний Суд України  21/07/2005 |
|  | 44910/19  13/08/2019 | **Олександр Степанович МЕЛЬНИЧЕНКО**  1972 | Гайдамаченко Тамара Петрівна  Київ | Львівський обласний суд  19/02/2001 | Верховний Суд України  30/10/2001 |
|  | 47458/19  06/09/2019 | **Олександр Іванович ЖУЧЕНКО**  1959 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Донецький обласний суд  04/09/1998 | Верховний Суд України  21/10/1999 |
|  | 47468/19  06/09/2019 | **Олександр Левкович ВАСАЛАТИЙ**  1962 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Запорізький обласний суд  22/01/1999 | - |
|  | 48975/19  16/09/2019 | **Павел Андрійович ГАРКАВЕНКО**  1979 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Донецький обласний суд  20/06/2000 | Верховний Суд України  11/01/2001 |
|  | 48985/19  13/09/2019 | **Валерій Миколайович ТИЩЕНКО**  1968 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Харківський обласний суд  26/05/2000 | Верховний Суд України  06/11/2001 |
|  | 59160/19  03/11/2019 | **Олександр Олександрович ПАЩЕНКО**  1975 |  | Рубежанський міський суд Луганської області  29/05/2012 | Луганський обласний апеляційний суд  16/11/2012;  Вищий спеціалізований суд з цивільних та кримінальних справ 23/09/2014 |
|  | 59413/19  30/10/2019 | **Микола Олександрович ХОХЛИЧ**  1976 |  | Хмельницький обласний суд  09/02/1996 | Верховний Суд України  21/06/2000 |
|  | 60591/19  19/11/2019 | **Євген Вікторович ХЛОПОНІН**  1975 | Преображенська Оксана Володимирівна  Страсбург | Донецький обласний суд  30/12/1998 | - |
|  | 61374/19  12/11/2019 | **Єльчін Бурхан Огли АГАБАЛАЄВ**  1974 |  | Херсонський обласний апеляційний суд  10/06/2008 | Верховний Суд України  02/12/2008 |
|  | 63910/19  18/11/2019 | **Валерій Вікторович ВАСИЛЕНКО**  1980 | Овдієнко Ганна Володимирівна  Харків | Харківський обласний апеляційний суд  24/11/2003 | Верховний Суд України  22/06/2004 |