П’ЯТА СЕКЦІЯ

ЛОПАТА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ

(Заяви № 84210/17 та 23 інших -

*Див. прикріплений перелік*)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

10 грудня 2020

*Це рішення є остаточним. До нього можуть бути внесені редакційні зміни.*

У справі Лопати та інших проти України,

Європейський Суд з прав людини (П’ята секція), розглядаючи справу Комітетом у складі:

 Ivana Jelić, *головуючий,* Ganna Yudkivska, Arnfinn Bårdsen, *судді,*
а також Liv Tigerstedt, *виконуючий обов’язки заступника секретаря секції,*

провівши 19 листопада 2020 року слухання за зачиненими дверима,

проголошує наступне рішення, яке було прийняте в той же день:

1. ПРОЦЕДУРА

1.  Дану справу розпочато за заявами проти України, які були подані до Суду відповідно до статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (надалі – «Конвенція») у різні дні, вказані у прикріпленій таблиці.

2.  Уряду України (надалі – «Уряд») було повідомлено про заяви.

1. ФАКТИ

3.  Перелік заявників та відповідні подробиці заяв наводяться у прикріпленій таблиці.

4.  Заявники скаржилися відповідно до статті 3 на довічне ув’язнення без перспективи звільнення. Деякі заявники також висунули інші скарги відповідно до інших положень Конвенції.

1. ПРАВО
	1. ОБ’ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5.  Беручи до уваги аналогічні теми заяв, Суд вважає доречним розглянути їх разом у спільному рішенні.

* 1. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТТІ 3 КОНВЕНЦІЇ

6.  Заявники скаржилися переважно на довічне ув’язнення без перспектив звільнення. Вони спиралися, прямо або по суті, на статтю 3 Конвенції, яка передбачає:

Стаття 3

“Нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню.”

7.  Суд повторює, що Конвенція не забороняє накладання довічного ув’язнення на осіб, засуджених за особливо тяжкі злочини, такі, як вбивство. Однак, для дотримання вимог статті 3 повинна існувати теоретична та фактична можливість скорочення такого вироку, що означає, що у ув’язненого повинна бути перспектива звільнення та можливість перегляду вироку. До основи такого перегляду повинна входити оцінка того, чи існують законні пенологічні підстави для тривалого ув’язнення особи. До цих підстав входять покарання, стримування, захист громадськості та реабілітація. Баланс між ними не обов’язково статичний, він може зміщуватися в ході вироку, таким чином, що первинне виправдання утримування на початку може втратити актуальність після тривалого відбуття покарання. Важливість підстави реабілітації підкреслюється, оскільки саме на ній робиться наголос у європейській пенітенціарній політиці, як відображається у практиці Договірних Держав, у відповідних стандартах, прийнятих Радою Європи та відповідних міжнародних матеріалах (див. *Vinter and Others v. the United Kingdom* [GC], №№ 66069/09 та 2 інших, §§ 59-81, ECHR 2013 (витяги)).

8.  У передовій справі *Petukhov v. Ukraine (№ 2)* (№ 41216/13, 12 березня 2019), Суд вже визнав порушення у зв’язку з питаннями, аналогічними тим, які висуваються у даній справі.

9.  Розглянувши усі подані матеріали, Суд не виявив жодного факту або аргументу, здатного переконати його досягти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. Тому ці скарги є прийнятними та розкривають порушення статті 3 Конвенції.

* 1. РЕШТА СКАРГ

10.  Деякі заявники також висунули інші скарги відповідно до різних статей Конвенції.

11.  Суд розглянув заяви та вважає, що у світлі всіх матеріалів у розпорядженні Суду та в тій мірі, в якій оскаржувані питання знаходяться в межах його компетенції, ці скарги або не відповідають критеріям прийнятності, закріпленим у статтях 34 та 35 Конвенції, або не розкривають існування порушення прав та свобод, закріплених у Конвенції або Протоколах до неї.

Звідси випливає, що ця частина заяв повинна бути відхилена відповідно до статті 35 § 4 Конвенції.

* 1. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12.  Стаття 41 Конвенції передбачає:

“Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію.”

13.  Беручи до уваги документи у своєму розпорядженні та свою прецедентну практику (див., зокрема, *Petukhov (№ 2),* цит. вище, § 201), Суд вважає, що визнання існування порушення становить достатню справедливу сатисфакцію.

1. ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД, ОДНОГОЛОСНО,
2. *Вирішує* об’єднати заяви;
3. *Проголошує* прийнятними скарги стосовно довічного ув’язнення без перспективи звільнення, а решту заяв неприйнятною;
4. *Постановляє,* що ці скарги розкривають порушення статті 3 Конвенції;
5. *Постановляє,* що визнання порушення становить достатню справедливу сатисфакцію.

Складено англійською мовою та повідомлено у письмовій формі 10 грудня 2020, року, відповідно до правила 77 §§ 2 та 3 Регламенту Суду.

 Лів Тігерштедт Івана Желіч

 В.о. заступника секретаря Головуючий

*Переклад Харківської правозахисної групи*

ДОДАТОК

Перелік заяв, які містять скарги відповідно до статті 3 Конвенції

(довічне ув’язнення без перспектив звільнення)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер заявиДата внесення | Ім’я заявникаРік народження | Ім’я та місцезнаходження представника | Назва суду першої інстанціїДата довічного ув’язнення | Судові рішення, які залишили засудження у силі |
| 1.
 | 84210/1709/12/2017 | **Степан Анатолійович ЛОПАТА**1984 | Беспала Таміла СергіївнаХарків | Черкаський обласний апеляційний суд12/12/2006 | - |
|  | 9511/1803/05/2018 | **Володимир Миколайович БАЛА**1976 | Бойкова Ірина АнатоліївнаКиїв | Чернігівський обласний апеляційний суд08/08/2003 | Верховний Суд України18/11/2003 |
|  | 21183/1825/04/2018 | **Олексій Іванович РОМАНЕНКО**1976 | Овдієнко Ганна ВолодимирівнаХарків | Херсонський обласний суд19/09/1997 | - |
|  | 26008/1821/04/2018 | **Микола Євдокимович СІЛІ**1958 | Тарахкало Михайло ОлександровичКиїв | Дніпропетровський обласний апеляційний суд28/03/2007 | - |
|  | 38904/1807/07/2018 | **Сергій Петрович ХУКАЛЕНКО**1971 |  | Сумський апеляційний суд23/06/2005 | - |
|  | 41765/1806/08/2018 | **Володимир Іванович ПАНАСЕНКО**1959 |  | Львівський обласний апеляційний суд19/09/2008 | - |
|  | 43373/1801/09/2018 | **Пахрудін Мухтарович АЛІЄВ**1968 | Сайпудинова Сайха ОмарпашаєвнаСаратов | Верховний суд Автономної Республіки Крим10/02/1997 | Верховний Суд України15/05/1997 |
|  | 58225/1805/12/2018 | **Олександр Анатолійович РОМАНЕНКО**1972 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург | Кіровський обласний суд Дніпропетровську23/02/2017 | Верховний Суд України05/06/2018 |
|  | 58644/1810/12/2018 | **Валерій Петрович ВОДОТОВКА**1960 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург | Київський міський суд01/07/1997 | Верховний Суд України16/07/1998 |
|  | 59102/1810/12/2018 | **Дмитро Львович СІЛІН**1975 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург | Київський міський суд08/08/2000 | Верховний Суд України26/04/2001 |
|  | 59271/1810/12/2018 | **Сергій Степанович МАРЦИНКЕВИЧ**1967 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург | Тернопільський обласний суд21/09/2000 | Верховний Суд України12/12/2000 |
|  | 26708/1924/10/2019 | **Олександр Вікторович ІВАНОВ**1956 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург | Одеський обласний суд19/02/1997 | - |
|  | 35936/1927/06/2019 | **Володимир Володимирович КОСТІН**1979 | Овдієнко Ганна ВолодимирівнаХарків | Донецький обласний апеляційний суд17/05/2002 | - |
|  | 42966/1917/07/2019 | **Дем’ян Іванович СТАРЕНЬКИЙ**1968 |  | Апеляційний суд Автономної Республіки Крим 26/01/2004 | Верховний Суд України21/07/2005 |
|  | 44910/1913/08/2019 | **Олександр Степанович МЕЛЬНИЧЕНКО**1972 | Гайдамаченко Тамара ПетрівнаКиїв | Львівський обласний суд19/02/2001 | Верховний Суд України30/10/2001 |
|  | 47458/1906/09/2019 | **Олександр Іванович ЖУЧЕНКО**1959 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург | Донецький обласний суд04/09/1998 | Верховний Суд України21/10/1999 |
|  | 47468/1906/09/2019 | **Олександр Левкович ВАСАЛАТИЙ**1962 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург  | Запорізький обласний суд22/01/1999 | - |
|  | 48975/1916/09/2019 | **Павел Андрійович ГАРКАВЕНКО**1979 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург | Донецький обласний суд20/06/2000 | Верховний Суд України11/01/2001 |
|  | 48985/1913/09/2019 | **Валерій Миколайович ТИЩЕНКО**1968 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург | Харківський обласний суд26/05/2000 | Верховний Суд України06/11/2001 |
|  | 59160/1903/11/2019 | **Олександр Олександрович ПАЩЕНКО**1975 |  | Рубежанський міський суд Луганської області29/05/2012 | Луганський обласний апеляційний суд16/11/2012;Вищий спеціалізований суд з цивільних та кримінальних справ 23/09/2014 |
|  | 59413/1930/10/2019 | **Микола Олександрович ХОХЛИЧ**1976 |  | Хмельницький обласний суд09/02/1996 | Верховний Суд України21/06/2000 |
|  | 60591/1919/11/2019 | **Євген Вікторович ХЛОПОНІН**1975 | Преображенська Оксана ВолодимирівнаСтрасбург | Донецький обласний суд30/12/1998 | - |
|  | 61374/1912/11/2019 | **Єльчін Бурхан Огли АГАБАЛАЄВ**1974 |  | Херсонський обласний апеляційний суд10/06/2008 | Верховний Суд України02/12/2008 |
|  | 63910/1918/11/2019 | **Валерій Вікторович ВАСИЛЕНКО**1980 | Овдієнко Ганна ВолодимирівнаХарків | Харківський обласний апеляційний суд24/11/2003 | Верховний Суд України22/06/2004 |